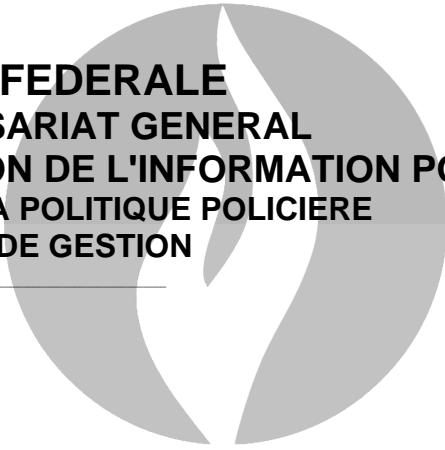


**POLICE FEDERALE  
COMMISSARIAT GENERAL  
DIRECTION DE L'INFORMATION POLICIERE OPERATIONNELLE  
APPUI A LA POLITIQUE POLICIERE  
DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2008-2009  
Rapport de tableaux**

**Namur**

**Isabelle VAN DEN STEEN  
Ellen VAN DEN BOGAERDE  
Annelies DE BIE**

**sous la direction de  
Patrizia KLINCKHAMERS  
Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 90435 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	28	56
25-34 ans	31	28	59
35-49 ans	42	43	84
50-64 ans	38	41	79
65+ ans	27	45	72
<b>Total (réduit)</b>	<b>166</b>	<b>184</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	21	10	31
25-34 ans	14	12	26
35-49 ans	35	43	78
50-64 ans	49	51	100
65+ ans	52	63	115
<b>Total</b>	<b>171</b>	<b>179</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	51,22	36,79	11,41	0,35	0,23	350

**Problèmes de quartier****1. Affirmations****1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?**

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vitesse non adaptée au trafic	42,96	32,6	8,6	15,44	0,41	350
Conduite agressive dans la circulation	32,41	32,17	15,79	19,22	0,41	349
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	25,85	29,78	18,71	24,87	0,79	350
Objets divers qui traînent dans la rue	20,54	30,18	14,35	34,93	0	349
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	16,82	22,41	15,54	44,79	0,44	343
Nuisance sonore causée par le trafic	16,29	28,07	18,44	37,2	0	350
Autres formes de nuisance sonore	10,16	21,34	24,08	44,42	0	350
Vol dans les voitures	9,86	11,92	21,12	56,07	1,04	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	8,95	21,59	19,33	50,13	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	8,61	14,27	15,03	62,09	0	349
Nuisances liées à la consommation de drogues	8,52	9,05	14,97	65,72	1,75	349
Violence	8,19	7,06	16,01	68,31	0,43	350
Vol de vélos	7,8	12,01	15,02	63,46	1,72	349
Accidents de voitures	7,65	16,4	22,88	52,48	0,58	350
Vol de voiture	7,56	11,43	19,45	60,93	0,63	350
Personnes importunées dans la rue	7,17	9,95	16,89	65,59	0,41	350
Menaces	6,5	11,67	12,92	68,49	0,43	350

**1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles****1.2.1. Vitesse non adaptée au trafic**

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,08	34,07	7,18	31,67	0	56
25-34 ans	61,69	26,87	3,73	7,71	0	59
35-49 ans	47,78	33,17	9,62	9,43	0	84
50-64 ans	39,96	37,99	7,01	15,04	0	79
65+ ans	37,51	29,61	14,23	16,68	1,97	72
<b>Total</b>	<b>42,96</b>	<b>32,6</b>	<b>8,6</b>	<b>15,44</b>	<b>0,41</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.2. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,89	36,65	14,55	21,91	0	56
25-34 ans	50	30,85	11,19	7,96	0	59
35-49 ans	40,5	29,16	13,63	16,71	0	84
50-64 ans	28,98	35,03	19,03	16,96	0	79
65+ ans	16,32	30,17	19,57	31,95	1,99	71
<b>Total</b>	<b>32,41</b>	<b>32,17</b>	<b>15,79</b>	<b>19,22</b>	<b>0,41</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	39,68	32,4	14,59	13,33	0	183
Pensionné	19,45	31,75	18,46	28,73	1,61	88
Autre non actif	29,61	32,78	14,86	22,75	0	76
<b>Total</b>	<b>32,33</b>	<b>32,32</b>	<b>15,63</b>	<b>19,31</b>	<b>0,41</b>	<b>348</b>

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	31,2	28,37	15,65	24,01	0,77	92
Secondaire supérieur	36,19	21,82	15,13	26,13	0,74	96
Enseignement supérieur	30,25	40,68	16,52	12,55	0	159
<b>Total</b>	<b>32,14</b>	<b>32,19</b>	<b>15,9</b>	<b>19,36</b>	<b>0,41</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,08	14,55	24,12	34,26	0	56
25-34 ans	34,83	30,35	15,42	19,4	0	59
35-49 ans	26,14	27,55	18,56	25,4	2,34	84
50-64 ans	18,93	44,01	18,05	18	1,01	79
65+ ans	24,73	28,16	18,13	28,99	0	72
<b>Total</b>	<b>25,85</b>	<b>29,78</b>	<b>18,71</b>	<b>24,87</b>	<b>0,79</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	29,43	16	23,56	29,95	1,06	93
Secondaire supérieur	19,18	34,07	15,82	30,1	0,83	96
Enseignement supérieur	27,28	35,08	17,91	19,12	0,62	159
<b>Total</b>	<b>25,62</b>	<b>29,7</b>	<b>18,84</b>	<b>25,04</b>	<b>0,8</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	9,76	36,65	9,76	43,83	56
25-34 ans	11,44	34,58	23,13	30,85	59
35-49 ans	20,71	25,4	16,95	36,93	84
50-64 ans	27,94	34,02	13,01	25,03	79
65+ ans	28,25	22,79	9,01	39,96	71
<b>Total</b>	<b>20,54</b>	<b>30,18</b>	<b>14,35</b>	<b>34,93</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	19,23	30,53	16,36	33,88	183
Pensionné	30,77	23,82	9,98	35,44	88
Autre non actif	12,36	36,22	13,84	37,58	76
<b>Total</b>	<b>20,63</b>	<b>30,09</b>	<b>14,19</b>	<b>35,09</b>	<b>347</b>

Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	15,72	36,25	10,88	37,14	92
Secondaire supérieur	19,8	25,36	10,66	44,17	95
Enseignement supérieur	23,47	29,1	18,8	28,63	159
<b>Total</b>	<b>20,4</b>	<b>29,98</b>	<b>14,45</b>	<b>35,17</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	26,02	16,78	11,53	44,89	0,79	90
Secondaire supérieur	7,86	25,08	13,95	52,26	0,84	94
Enseignement supérieur	17,18	24,41	19,06	39,35	0	156
<b>Total</b>	<b>16,94</b>	<b>22,57</b>	<b>15,65</b>	<b>44,4</b>	<b>0,44</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,74	19,33	22,1	43,83	56
25-34 ans	14,93	46,52	19,4	19,15	59
35-49 ans	23,3	23,3	18,12	35,27	84
50-64 ans	15,01	26,93	22,02	36,04	79
65+ ans	11,79	26,49	11,27	50,44	72
<b>Total</b>	<b>16,29</b>	<b>28,07</b>	<b>18,44</b>	<b>37,2</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	19,55	30,75	18,52	31,18	183
Pensionné	13,06	28,52	13,58	44,85	89
Autre non actif	11,54	20,66	24,32	43,48	76
<b>Total</b>	<b>16,13</b>	<b>27,97</b>	<b>18,53</b>	<b>37,37</b>	<b>348</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	9,44	22,75	16,86	50,94	93
Secondaire supérieur	23,5	25,66	12,31	38,53	96
Enseignement supérieur	15,56	32,61	23,36	28,47	159
<b>Total</b>	<b>16,12</b>	<b>28,06</b>	<b>18,57</b>	<b>37,26</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.7. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.8. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,01	11,1	11,25	63,11	1,53	93
Secondaire supérieur	6,25	13,41	19,24	59,52	1,57	96
Enseignement supérieur	10,35	11,04	28,35	49,81	0,45	159
<b>Total</b>	<b>9,93</b>	<b>11,71</b>	<b>21,26</b>	<b>56,05</b>	<b>1,05</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	12,34	19,52	14,74	53,4	56
25-34 ans	7,96	26,62	19,15	46,27	59
35-49 ans	9,87	26,82	28,24	35,08	84
50-64 ans	3,95	19,97	19,03	57,05	79
65+ ans	11,53	14,7	12,94	60,83	72
<b>Total</b>	<b>8,95</b>	<b>21,59</b>	<b>19,33</b>	<b>50,13</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.8.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	5,99	25,42	21,63	46,95	183
Pensionné	11,13	16,28	13,13	59,45	89
Autre non actif	13,68	18	20,41	47,9	76
<b>Total</b>	<b>8,99</b>	<b>21,46</b>	<b>19,19</b>	<b>50,35</b>	<b>348</b>

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	13,65	22,24	9,37	54,74	93
Secondaire supérieur	5,62	23,61	18,89	51,88	96
Enseignement supérieur	8,35	19,25	25,73	46,67	159
<b>Total</b>	<b>9,01</b>	<b>21,25</b>	<b>19,47</b>	<b>50,27</b>	<b>348</b>



Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,98	24,31	12,15	58,56	56
25-34 ans	11,44	3,98	18,91	65,67	59
35-49 ans	10,6	16,46	23,55	49,39	84
50-64 ans	5,97	14,93	11,04	68,06	79
65+ ans	9,65	11,65	8,4	70,3	71
<b>Total</b>	<b>8,61</b>	<b>14,27</b>	<b>15,03</b>	<b>62,09</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.7.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	8,59	12,01	17,25	62,15	183
Pensionné	12,2	10,56	8,57	68,67	88
Autre non actif	3,64	24,3	16,46	55,61	76
<b>Total</b>	<b>8,42</b>	<b>14,34</b>	<b>14,87</b>	<b>62,37</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.11. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,51	5,81	18,21	64,75	0,72	166
Femme	6,71	11,98	12,04	66,59	2,68	183
<b>Total</b>	<b>8,52</b>	<b>9,05</b>	<b>14,97</b>	<b>65,72</b>	<b>1,75</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.12. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,37	7,37	19,71	65,55	0	56
25-34 ans	11,44	3,73	7,96	76,87	0	59
35-49 ans	10,85	6,6	25,65	56,91	0	84
50-64 ans	3,97	5,95	13,01	76,06	1,01	79
65+ ans	7,64	11,32	11,74	68,31	0,99	72
<b>Total</b>	<b>8,19</b>	<b>7,06</b>	<b>16,01</b>	<b>68,31</b>	<b>0,43</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,84	9,4	11,51	68,25	0	93
Secondaire supérieur	1,25	5,07	14,19	77,93	1,57	96
Enseignement supérieur	10,51	7	19,99	62,5	0	159
<b>Total</b>	<b>8,04</b>	<b>7,11</b>	<b>16,12</b>	<b>68,3</b>	<b>0,43</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.13. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.14. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,07	12,2	10,37	67,92	1,45	92
Secondaire supérieur	4,34	9,6	9,68	72,36	4,03	96
Enseignement supérieur	9,86	12,93	21,2	55,51	0,5	158
<b>Total</b>	<b>7,85</b>	<b>11,81</b>	<b>15,12</b>	<b>63,49</b>	<b>1,73</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

1.2.14. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,38	11,7	26,95	53,2	0,76	93
Secondaire supérieur	10,23	13,64	13,77	61,53	0,83	96
Enseignement supérieur	5,75	20,63	25,91	47,38	0,33	159
<b>Total</b>	<b>7,42</b>	<b>16,31</b>	<b>22,84</b>	<b>52,84</b>	<b>0,58</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

1.2.15. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,01	9,93	14,91	65,16	0	93
Secondaire supérieur	5,28	10,98	12,63	68,8	2,31	96
Enseignement supérieur	7	12,76	26,53	53,71	0	159
<b>Total</b>	<b>7,33</b>	<b>11,51</b>	<b>19,58</b>	<b>60,94</b>	<b>0,64</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,6	5,14	7,88	71,62	0,76	93
Secondaire supérieur	0,55	9,7	18,3	70,72	0,74	96
Enseignement supérieur	6,49	12,44	21,57	59,5	0	159
<b>Total</b>	<b>7,01</b>	<b>9,73</b>	<b>17</b>	<b>65,84</b>	<b>0,41</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

1.2.17. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	29,47	7,18	63,35	0	56
25-34 ans	7,96	7,46	11,69	72,89	0	59
35-49 ans	9,18	13,19	17,39	60,23	0	84
50-64 ans	4,99	4,96	13,97	75,07	1,01	79
65+ ans	8,83	6,86	12	71,32	0,99	72
<b>Total</b>	<b>6,5</b>	<b>11,67</b>	<b>12,92</b>	<b>68,49</b>	<b>0,43</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.6.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,27	9,61	12,13	71,55	0,44	183
Pensionné	10,64	5,54	11,84	71,18	0,8	89
Autre non actif	2,34	23,99	15,31	58,37	0	76
<b>Total</b>	<b>6,53</b>	<b>11,72</b>	<b>12,75</b>	<b>68,57</b>	<b>0,43</b>	<b>348</b>

Tableau: qrt B.2.6.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,34	18,32	11,43	58,14	0,76	93
Secondaire supérieur	2,41	6,74	13,29	76,73	0,83	96
Enseignement supérieur	6,23	10,92	13,14	69,71	0	159
<b>Total</b>	<b>6,54</b>	<b>11,75</b>	<b>12,73</b>	<b>68,55</b>	<b>0,43</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	22,19	62,64	10,27	4,9	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,69	3,98	32,17	40,45	20,72	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,98	0	44,02	26,51	24,5	56
25-34 ans	3,98	0	34,83	53,48	7,71	59
35-49 ans	0	6,11	37,18	42,35	14,36	84
50-64 ans	0,99	3,97	23,99	49,05	21,99	79
65+ ans	4,88	7,84	23,84	28,88	34,55	72
<b>Total</b>	<b>2,69</b>	<b>3,98</b>	<b>32,17</b>	<b>40,45</b>	<b>20,72</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0,42	3,56	37,67	46,39	11,96	183
Pensionné	3,95	7,21	22	32,47	34,38	89
Autre non actif	6,73	1,3	30,46	35,31	26,21	76
<b>Total</b>	<b>2,7</b>	<b>4</b>	<b>32,08</b>	<b>40,4</b>	<b>20,81</b>	<b>348</b>

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1997	3,34	7,55	22,41	30,15	36,54	298
MS 1998	3,87	4,56	30,08	29,6	31,9	350
MS 2000	2,37	7,73	32,53	32,11	25,26	349
MS 2002	2,34	11,73	34,88	34,13	16,92	349
MS 2004	1,93	5,12	33,74	36,55	22,66	350
MS 2006	0,53	8,2	37,95	32,53	20,8	350
MS 2008	2,69	3,98	32,17	40,45	20,72	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	32,88	20,54	19,65	11,19	15,75	82
Eviter d'ouvrir à des inconnus	16,67	12,22	22,78	26,19	22,13	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	9,08	10,24	18,02	12,17	50,5	338
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	7,74	9,52	15,31	18,41	49,03	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	4,52	6,95	25,52	23,91	39,09	348
Eviter de prendre les transports en commun	1,67	3,07	10,81	19,18	65,27	324

### 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

#### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,17	4,1	23,45	24,07	45,2	166
Femme	5,76	9,56	27,4	23,77	33,51	182
<b>Total</b>	<b>4,52</b>	<b>6,95</b>	<b>25,52</b>	<b>23,91</b>	<b>39,09</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,58	6,9	28,73	26,93	35,86	183
Pensionné	6,57	3,94	22,13	18,22	49,14	87
Autre non actif	9,34	10,66	20,12	23,66	36,21	76
<b>Total</b>	<b>4,54</b>	<b>6,99</b>	<b>25,17</b>	<b>24,02</b>	<b>39,27</b>	<b>346</b>

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,99	7,73	14,79	30,99	42,5	92
Secondaire supérieur	2,55	3,11	30,81	19,08	44,45	95
Enseignement supérieur	6,09	8,93	28,53	22,43	34,02	158
<b>Total</b>	<b>4,55</b>	<b>7</b>	<b>25,49</b>	<b>23,79</b>	<b>39,16</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,74	14,74	29,66	26,51	14,36	56
25-34 ans	7,96	19,15	27,11	26,62	19,15	59
35-49 ans	7,52	10,11	22,13	32,19	28,05	84
50-64 ans	14,02	12,05	23,06	27,99	22,88	79
65+ ans	39,14	7,17	14,29	16,54	22,87	71
<b>Total</b>	<b>16,67</b>	<b>12,22</b>	<b>22,78</b>	<b>26,19</b>	<b>22,13</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,03	10,61	19,5	28,4	32,46	166
Femme	23,55	13,67	25,74	24,21	12,83	184
<b>Total</b>	<b>16,67</b>	<b>12,22</b>	<b>22,78</b>	<b>26,19</b>	<b>22,13</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,11	13,77	24,29	32,25	25,58	183
Pensionné	38,65	6,68	15,2	16,3	23,16	89
Autre non actif	21,65	15,18	26,37	23,68	13,11	76
<b>Total</b>	<b>16,75</b>	<b>12,27</b>	<b>22,43</b>	<b>26,31</b>	<b>22,23</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24,13	9,78	19,9	29,05	17,15	92
Secondaire supérieur	17,89	12,46	30,99	17,29	21,38	96
Enseignement supérieur	10,96	13,68	19,85	29,69	25,82	159
<b>Total</b>	<b>16,38</b>	<b>12,3</b>	<b>22,94</b>	<b>26,09</b>	<b>22,28</b>	<b>347</b>

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,79	0	24,5	9,76	60,96	56
25-34 ans	3,89	16,06	24,09	8,03	47,93	57
35-49 ans	4,05	18,34	17,6	11,91	48,1	83
50-64 ans	14,45	11,32	11,35	14,37	48,5	76
65+ ans	17,35	2,38	15,53	15,53	49,21	66
<b>Total</b>	<b>9,08</b>	<b>10,24</b>	<b>18,02</b>	<b>12,17</b>	<b>50,5</b>	<b>338</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,46	16,62	20,34	12,52	44,06	180
Pensionné	16,79	4,73	13,15	15,93	49,4	84
Autre non actif	6,92	1,09	16,09	7,25	68,66	73
<b>Total</b>	<b>9,13</b>	<b>10,29</b>	<b>17,63</b>	<b>12,22</b>	<b>50,74</b>	<b>337</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,55	1,74	8,98	14,03	65,69	90
Secondaire supérieur	10,51	6,92	23,69	9,76	49,13	91
Enseignement supérieur	8,08	17,2	20,15	12,62	41,95	156
<b>Total</b>	<b>9,13</b>	<b>10,29</b>	<b>18,11</b>	<b>12,23</b>	<b>50,25</b>	<b>337</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,37	0	24,69	7,18	60,77	56
25-34 ans	0	15,67	11,44	19,4	53,48	59
35-49 ans	2,83	10,11	16,22	21,4	49,44	84
50-64 ans	7,11	10,1	15,19	19,26	48,35	78
65+ ans	21,03	10,52	10,2	21,93	36,31	71
<b>Total</b>	<b>7,74</b>	<b>9,52</b>	<b>15,31</b>	<b>18,41</b>	<b>49,03</b>	<b>348</b>



Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,45	6,48	12,2	16,5	60,37	166
Femme	10,71	12,27	18,14	20,14	38,74	182
<b>Total</b>	<b>7,74</b>	<b>9,52</b>	<b>15,31</b>	<b>18,41</b>	<b>49,03</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,24	11,44	13,96	19,67	52,68	183
Pensionné	19,81	9,44	10,1	21,73	38,93	87
Autre non actif	7,29	4,13	23,77	11,97	52,83	76
<b>Total</b>	<b>7,77</b>	<b>9,33</b>	<b>15,15</b>	<b>18,49</b>	<b>49,26</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

#### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

#### 2.2.6. Eviter de prendre les transports en commun

Tableau: ins C.2.6.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	2,45	17,55	10	70	54
25-34 ans	0	0	8,36	21,02	70,62	55
35-49 ans	1,5	7,95	9,19	24,12	57,23	80
50-64 ans	0	2,3	10,36	20,81	66,53	68
65+ ans	6,29	1,06	9,74	17,58	65,33	67
<b>Total</b>	<b>1,67</b>	<b>3,07</b>	<b>10,81</b>	<b>19,18</b>	<b>65,27</b>	<b>324</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.6.4.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	4,29	27,28	56,49	11,94	343
Cambriolage	2,14	20,24	46,88	30,75	341
Vol sans (menace de) violence	1,6	14,58	52,25	31,57	344
(Menace de) violence physique	1,27	6,51	45,06	47,16	346

#### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	5,78	19,55	42,06	32,6	88
Secondaire supérieur	0,55	17,95	46,19	35,31	95
Enseignement supérieur	0,63	22,32	50,08	26,96	156
<b>Total</b>	<b>1,94</b>	<b>20,38</b>	<b>46,92</b>	<b>30,75</b>	<b>338</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

##### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	9,95	26,89	63,16	56
25-34 ans	3,98	0	30,6	65,42	59
35-49 ans	0	6,35	59,99	33,66	84
50-64 ans	1,02	11,04	45,42	42,51	78
65+ ans	1,8	4,37	53,61	40,22	68
<b>Total</b>	<b>1,27</b>	<b>6,51</b>	<b>45,06</b>	<b>47,16</b>	<b>346</b>

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	0	5,38	49,79	44,83	183
Pensionné	1,46	6,28	51,02	41,25	85
Autre non actif	4,13	8,57	27,02	60,28	76
<b>Total</b>	<b>1,27</b>	<b>6,31</b>	<b>45,04</b>	<b>47,38</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,53	9,91	33,29	53,27	89
Secondaire supérieur	0,55	3,5	48,03	47,92	95
Enseignement supérieur	0	6,5	49,97	43,53	159
<b>Total</b>	<b>1,07</b>	<b>6,55</b>	<b>45,09</b>	<b>47,28</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	17,32	36,65	46,03	56
25-34 ans	0	15,67	41,79	42,54	59
35-49 ans	2,34	18,12	59,74	19,79	84
50-64 ans	2,05	12,12	59,56	26,28	78
65+ ans	2,9	9,71	56,58	30,8	67
<b>Total</b>	<b>1,6</b>	<b>14,58</b>	<b>52,25</b>	<b>31,57</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

### 3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,98	17,32	58,18	19,52	56
25-34 ans	11,44	23,13	61,69	3,73	59
35-49 ans	0	38,84	56,23	4,93	84
50-64 ans	5,06	29,22	56,62	9,1	78
65+ ans	1,87	22,39	50,6	25,15	66
<b>Total</b>	<b>4,29</b>	<b>27,28</b>	<b>56,49</b>	<b>11,94</b>	<b>343</b>

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	3,71	32,66	58,96	4,67	182
Pensionné	1,48	23,44	52,23	22,85	83
Autre non actif	7,77	18,14	56,43	17,66	76
<b>Total</b>	<b>4,08</b>	<b>27,18</b>	<b>56,76</b>	<b>11,99</b>	<b>342</b>

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,57	23,68	52	20,75	88
Secondaire supérieur	3,16	26,48	56,26	14,1	95
Enseignement supérieur	5,44	29,75	59,39	5,42	157
<b>Total</b>	<b>4,32</b>	<b>27,27</b>	<b>56,6</b>	<b>11,81</b>	<b>341</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	13,17	86,83	349

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	29,28	70,72	56
25-34 ans	7,46	92,54	59
35-49 ans	11,53	88,47	84
50-64 ans	9,97	90,03	79
65+ ans	10,73	89,27	71
<b>Total</b>	<b>13,17</b>	<b>86,83</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

### 4.3. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information, l'exemple -cela ne doit pas nécessairement être une arme à feu- a été supprimé de la question -possédez-vous un moyen de défense pour vous protéger en cas de nécessité?-)

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	27,53	72,47	300
MS 1998	26,36	73,64	349
MS 2000	22,49	77,51	346
MS 2002	14,64	85,36	350
MS 2004	17,3	82,7	349
MS 2006	14,4	85,6	350
MS 2008	13,17	86,83	349

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	35,63	62
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,44	46
Tentative de cambriolage (sans vol)	15,52	27
Vol dans les voitures	10,34	18
Cambriolage avec vol	9,2	16
Vol de vélo	1,72	3
Vol de voiture	0,57	1
Dégâts à la moto	0,57	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>174</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	Fréq. totale (=100%)
Délit			
Vol dans les voitures	44,44	55,56	18
Dégâts à la voiture	74,58	25,42	59
Dégâts à la moto	100	0	1
Vol de vélo	66,67	33,33	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	100	0	46
Vol de voiture	0	100	1
<b>Total</b>	<b>78,91</b>	<b>21,09</b>	<b>128</b>

### 1.1. Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	8	5,6	10,4	350
MS 2006	7,43	5,11	9,74	350
MS 2004	6	3,9	8,1	350
MS 2002	11,43	8,62	14,24	350
MS 2000	9,14	6,6	11,69	350
MS 1998	6	3,9	8,1	350
MS 1997	4,33	2,39	6,28	300

*Tentatives de cambriolage (sans vol)*

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	5,71	3,67	7,76	350
MS 2006	4,29	2,5	6,07	350
MS 2004	3,71	2,04	5,38	350
MS 2002	7,74	5,37	10,1	349
MS 2000	5,71	3,67	7,76	350
MS 1998	4	2,27	5,73	350
MS 1997	3	1,37	4,63	300

*Cambriolages dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	2,57	1,17	3,97	350
MS 2006	3,14	1,6	4,68	350
MS 2004	2,86	1,39	4,33	350
MS 2002	4,29	2,5	6,07	350
MS 2000	3,43	1,82	5,03	350
MS 1998	2	0,76	3,24	350
MS 1997	1,67	0,45	2,89	300

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	62,79	27
Cambriolage avec vol	37,21	16
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>43</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	55,81	24
Le soir, la nuit	39,53	17
Ne sait pas	4,65	2
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>43</b>

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	30,23	13	44,99	157
Habitation trois façades	18,6	8	15,19	53
Habitation mitoyenne (deux façades)	13,95	6	19,48	68
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	34,88	15	15,47	54
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	2,33	1	3,15	11
Chambre	0	0	0,29	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	1,15	4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	69,77	30	54,44	190
Pensionné	20,93	9	38,97	136
Autre non actif	9,3	4	6,59	23
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	6,98	3	23,01	78
Secondaire supérieur	18,6	8	29,2	99
Enseignement supérieur	74,42	32	47,79	162
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>339</b>



**1.2. Délits contre les voitures****1.2.1. Délits contre les voitures (total)***Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées*

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	19,29	16,04	22,53	420
MS 2006	18,51	13,2	23,82	443
MS 2004	19,49	15,71	23,27	431
MS 2002	55,48	47,27	63,7	310
MS 2000	26,01	21,37	30,66	396
MS 1998	21,29	17,25	25,33	404
MS 1997	19,31	13,84	24,78	290

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	20,39	16,58	24,21	304
MS 2006	14,94	11,58	18,29	308
MS 2004	19,59	15,78	23,41	296
MS 2002	38,21	33,09	43,34	246
MS 2000	24,14	19,98	28,29	290
MS 1998	19,87	16,04	23,69	297
MS 1997	16,02	12,02	20,01	231

**1.2.2. Vol de voiture***Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	0,24	0	0,63	420
MS 2006	0,68	0,15	1,2	443
MS 2004	0,46	0,02	0,9	431
MS 2002	1,94	0,95	2,92	310
MS 2000	0,76	0,1	1,41	396
MS 1998	1,49	0,63	2,34	404
MS 1997	0,34	0	0,91	290

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0,33	0	0,87	303
MS 2006	0,97	0,05	1,9	308
MS 2004	0,34	0	0,9	296
MS 2002	2,44	0,81	4,07	246
MS 2000	1,03	0,05	2,02	290
MS 1998	2,02	0,67	3,37	297
MS 1997	0,43	0	1,15	231

### 1.2.3. Vol dans voiture

*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	4,29	2,88	5,69	420
MS 2006	2,93	1,82	4,05	443
MS 2004	4,41	3,02	5,8	431
MS 2002	16,45	12,7	20,2	310
MS 2000	4,29	2,85	5,74	396
MS 1998	4,95	3,12	6,79	404
MS 1997	4,14	2	6,27	290

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	5,28	3,16	7,4	303
MS 2006	3,57	1,82	5,32	308
MS 2004	5,41	3,23	7,58	296
MS 2002	15,85	12	19,71	246
MS 2000	4,83	2,75	6,91	290
MS 1998	5,05	2,95	7,15	297
MS 1997	4,35	2,12	6,57	230

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	14,76	11,98	17,55	420
MS 2006	14,9	9,7	20,09	443
MS 2004	14,62	11,21	18,03	431
MS 2002	37,1	30,33	43,86	310
MS 2000	20,96	16,45	25,47	396
MS 1998	14,85	11,46	18,24	404
MS 1997	14,83	10,48	19,17	290

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	16,45	12,93	19,96	304
MS 2006	11,04	8,09	13,99	308
MS 2004	15,88	12,37	19,39	296
MS 2002	27,35	22,64	32,06	245
MS 2000	18,62	14,84	22,4	290
MS 1998	15,15	11,71	18,59	297
MS 1997	13,85	10,09	17,61	231

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	0	0	0	34
MS 2006	0	0	0	39
MS 2004	0	0	0	43
MS 2002	11,76	0,67	22,86	17
MS 2000	0	0	0	21
MS 1998	3,57	0	9,65	28
MS 1997	0	0	0	15

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0	0	0	22
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	0	0	0	28
MS 2002	8,33	0	23,3	12
MS 2000	0	0	0	20
MS 1998	3,57	0	9,65	28
MS 1997	0	0	0	14

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	2,94	0	7,92	34
MS 2006	2,56	0	6,89	39
MS 2004	2,33	0	6,24	43
MS 2002	0	0	0	17
MS 2000	0	0	0	21
MS 1998	7,14	0	15,58	28
MS 1997	0	0	0	15

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	4,55	0	12,37	22
MS 2006	5	0	13,65	20
MS 2004	3,57	0	9,65	28
MS 2002	0	0	0	12
MS 2000	0	0	0	20
MS 1998	7,14	0	15,58	28
MS 1997	0	0	0	14

**1.3.3. Vol de mobylette**

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2008	0	0	0	10
MS 2006	8,33	0	23,3	12
MS 2004	4,55	0	12,37	22
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	4,35	0	11,81	23
MS 1998	0	0	0	34
MS 1997	0	0	0	21

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0	0	0	10
MS 2006	8,33	0	23,3	12
MS 2004	4,76	0	12,97	21
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	4,35	0	11,81	23
MS 1998	0	0	0	32
MS 1997	0	0	0	19

**1.3.4. Vol de vélo**

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2008	0,64	0,22	1,06	467
MS 2006	0,62	0,25	0,98	487
MS 2004	0,37	0,17	0,57	541
MS 2002	3,28	1,64	4,92	244
MS 2000	1,8	1,03	2,57	500
MS 1998	0,44	0,04	0,84	451
MS 1997	1,41	0,51	2,31	355

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	1,53	0,08	2,98	196
MS 2006	0,98	0	2,12	204
MS 2004	0,93	0	2,02	214
MS 2002	5,65	2,2	9,09	124
MS 2000	2,73	0,73	4,73	183
MS 1998	1,07	0	2,32	187
MS 1997	2,8	0,51	5,09	143

### 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

#### 1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	7,45	5,13	9,77	349
MS 2006	4,57	2,73	6,42	350
MS 2004	4,57	2,73	6,42	350
MS 2002	12	9,13	14,87	350
MS 2000	6,57	4,38	8,76	350
MS 1998	7,71	5,36	10,07	350

#### 1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	54,35	25	44,99	157
Habitation trois façades	15,22	7	15,19	53
Habitation mitoyenne (deux façades)	4,35	2	19,48	68
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	26,09	12	15,47	54
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	3,15	11
Chambre	0	0	0,29	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	1,15	4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	56,52	26	54,44	190
Pensionné	28,26	13	38,97	136
Autre non actif	15,22	7	6,59	23
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	21,74	10	23,01	78
Secondaire supérieur	13,04	6	29,2	99
Enseignement supérieur	65,22	30	47,79	162
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>339</b>

2. Délits contre les personnes

1. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.1.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	42,18	42
Violence physique	13,51	13
Autres infractions	13,47	13
Vol sur une personne sans menace/violence	12,22	12
Délit de fuite dans la circulation	9,16	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	7,29	7
Vol sur une personne avec menace/violence	1,36	1
Délit contre la morale sexuelle	0,81	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

**II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit**

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	100	0	0	1
Vol sur une personne sans menace/violence	28,41	38,92	32,67	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	53,84	46,16	0	7
Menace de violence physique	66,66	33,34	0	42
Violence physique	100	0	0	13
Délit de fuite dans la circulation	65,26	34,74	0	9
Autres infractions	74,51	25,49	0	13
<b>Total</b>	<b>66,94</b>	<b>29,04</b>	<b>4,02</b>	<b>98</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population****2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)**

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	5,87	3,79	7,94	350
MS 2006	4,96	3,05	6,88	350
MS 2004	5,9	3,82	7,98	350
MS 2002	11,51	8,69	14,32	350
MS 2000	7,35	5,05	9,66	350
MS 1998	7,21	4,93	9,5	350
MS 1997	7,52	5	10,04	300

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,38	0	0,93	350
MS 2006	0,51	0	1,14	350
MS 2004	0,63	0	1,33	350
MS 2002	2,46	1,1	3,83	350
MS 2000	1,53	0,45	2,62	350
MS 1998	0,76	0	1,52	350
MS 1997	1,71	0,47	2,94	300



*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	3,44	1,83	5,04	350
MS 2006	4,2	2,43	5,97	350
MS 2004	2,92	1,44	4,41	350
MS 2002	6,54	4,36	8,73	350
MS 2000	5,08	3,14	7,02	350
MS 1998	3,63	1,98	5,28	350
MS 1997	2,22	0,81	3,62	300

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,05	0,8	3,3	350
MS 2006	0,25	0	0,69	350
MS 2004	2,34	1,01	3,68	350
MS 2002	3,37	1,77	4,96	350
MS 2000	1,19	0,24	2,15	350
MS 1998	2,83	1,37	4,29	350
MS 1997	3,6	1,82	5,37	300

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	9,11	6,57	11,65	350
MS 2006	9,66	7,05	12,26	350
MS 2004	11,52	8,7	14,33	350
MS 2002	16,12	12,87	19,36	350
MS 2000	8,54	6,07	11,01	350
MS 1998	5,57	3,54	7,59	350
MS 1997	6,99	4,56	9,42	300

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	7,24	4,95	9,53	350
MS 2006	8,65	6,17	11,13	350
MS 2004	9,17	6,62	11,72	350
MS 2002	12,39	9,48	15,29	350
MS 2000	6,4	4,24	8,57	350
MS 1998	4,6	2,75	6,45	350
MS 1997	5,38	3,23	7,53	300

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	1,86	0,67	3,06	350
MS 2006	2,31	0,98	3,64	350
MS 2004	2,77	1,32	4,22	350
MS 2002	4,77	2,88	6,65	350
MS 2000	3,11	1,58	4,64	350
MS 1998	1,24	0,26	2,21	350
MS 1997	1,89	0,59	3,19	300

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,36	1,02	3,69	350
MS 2006	2,77	1,32	4,21	350
MS 2004	2,31	0,99	3,64	350
MS 2002	3,98	2,26	5,71	350
MS 2000	3,46	1,85	5,08	350
MS 1998	2,5	1,12	3,88	350
MS 1997	2,38	0,92	3,83	300

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,23	0	0,65	350
MS 2006	0	0	0	350
MS 2004	0	0	0	350
MS 2002	2,67	1,25	4,09	350
MS 2000	1,55	0,46	2,64	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,88	1,4	4,36	350
MS 2006	3,59	1,95	5,24	350
MS 2004	1,24	0,26	2,22	350
MS 2002	2,69	1,27	4,12	350
MS 2000	1,45	0,39	2,5	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

**2.3.1. Vol en général**

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	19,51	4	26,74	93
Secondaire supérieur	9,88	2	27,61	96
Enseignement supérieur	70,61	15	45,65	159
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>348</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques**

**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

**2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Tableau: vic B.3.3.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	11,1	1	26,74	93
Secondaire supérieur	10,98	1	27,61	96
Enseignement supérieur	77,92	9	45,65	159
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>100</b>	<b>348</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

**2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Tableau: vic B.3.4.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	18,61	1	47,45	166
Femme	81,39	6	52,55	184
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	42	23	15,95	56
25-34 ans	16,12	9	16,92	59
35-49 ans	32,25	18	24,1	84
50-64 ans	8,68	5	22,47	79
65+ ans	0,95	1	20,56	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	52,66	29	52,53	183
Pensionné	2,37	1	25,57	89
Autre non actif	44,97	25	21,9	76
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>55</b>	<b>100</b>	<b>348</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

*2.3.4.1. Menace de violence physique*

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	52,23	22	15,95	56
25-34 ans	15,96	7	16,92	59
35-49 ans	28,68	12	24,1	84
50-64 ans	1,87	1	22,47	79
65+ ans	1,26	1	20,56	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	40,72	17	52,53	183
Pensionné	3,13	1	25,57	89
Autre non actif	56,15	23	21,9	76
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>348</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

*2.3.4.2. Violence physique*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

**2.3.5. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	15,95	56
25-34 ans	52,26	5	16,92	59
35-49 ans	21,92	2	24,1	84
50-64 ans	25,82	2	22,47	79
65+ ans	0	0	20,56	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

### **2.3.6. Délit sexuel**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de vélo	0	/	/	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,83	15,03	38,63	41
Dégâts à la voiture	27,42	17,88	36,96	62
Tentative de cambriolage (sans vol)	54,55	35,85	73,24	22
Vol dans les voitures	61,11	40,54	81,68	18
Cambriolage avec vol	61,54	36,51	86,57	13
Vol de voiture	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>37,27</b>	<b>30,94</b>	<b>43,59</b>	<b>161</b>

**1.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008****1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

**1.1.2.2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.2.)

**1.1.2.3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

**1.1.2.4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

**1.1.2.5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

**1.1.2.6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

**1.1.2.7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

**1.1.2.8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

**1.1.2.9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Note: Comparaison possible à partir de 1998

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation quatre façades	12	25
Habitation trois façades	28,57	7
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	41,67	7
Habitation mitoyenne (deux façades)	50	2

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Tableau: sig A.1.4.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire inférieur ou moindre	0	10
Enseignement supérieur	23,33	25
Secondaire supérieur	66,67	6

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**

**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de vélo	0	/	/	3
Dégâts à la voiture	16,13	8,26	23,99	62
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,07	7,06	27,09	41
Tentative de cambriolage (sans vol)	36,36	18,3	54,43	22
Vol dans les voitures	44,44	23,48	65,41	18
Cambriolage avec vol	46,15	20,5	71,8	13
Vol de voiture	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>24,84</b>	<b>19,19</b>	<b>30,5</b>	<b>161</b>



**1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

**1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

**1.2.2.2. Cambriolage avec vol**

Tableau: sig A.2.2.2.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	46,15	13
MS 2006	81,82	11
MS 2004	72,73	11
MS 2002	68,42	19
MS 2000	78,95	19
MS 1998	100	11
MS 1997	60	5

**1.2.2.3. Vol de voiture**

Tableau: sig A.2.2.3.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	100	1
MS 2006	100	3
MS 2004	0	2
MS 2002	100	6
MS 2000	66,67	3
MS 1998	100	6
MS 1997	100	1

**1.2.2.4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)

**1.2.2.5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

**1.2.2.6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

**1.2.2.7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

**1.2.2.8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

**1.2.2.9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)****1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation quatre façades	8	25
Habitation trois façades	14,29	7
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	42,86	7
Habitation mitoyenne (deux façades)	50	2

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Pensionné	0	13
Actif	19,05	21
Autre non actif	42,86	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	1
Menace de violence physique	6,1	0	13,79	42
Délit de fuite dans la circulation	21,92	0	54,74	9
Autres délits	22,52	0	46,46	13
Violence physique	28,02	3,7	52,34	13
Vol en dehors de la maison, victime absente	38,65	0	82,54	7
Vol sur une personne sans menace/violence	69,3	41,12	97,49	12
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>24,04</b>	<b>15,88</b>	<b>32,2</b>	<b>98</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement: vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	33,33	4
25-34 ans	33,33	7
35-49 ans	100	5
50-64 ans	100	2
65+ ans	63,47	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

##### 2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	17,58	36
Femme	0	19

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	28,62	18
Secondaire supérieur	0	16
Enseignement supérieur	5,72	21

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	21,32	41
MS 1998	35,26	37
MS 2000	31,83	51
MS 2002	7,44	98
MS 2004	29,07	72
MS 2006	24,09	70
MS 2008	11,41	55

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

**2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

*2.1.2.5.1. Menace de violence physique*

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	12,11	25
MS 1998	26,64	33
MS 2000	25,34	39
MS 2002	5,35	72
MS 2004	20,3	59
MS 2006	17,81	57
MS 2008	6,1	42

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

*2.1.2.5.2. Violence physique*

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	60,92	6
Secondaire supérieur	0	5
Enseignement supérieur	0	2

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	36,19	16
MS 1998	100	4
MS 2000	53,04	12
MS 2002	13,24	26
MS 2004	69,48	13
MS 2006	52,69	13
MS 2008	28,02	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

**2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation**

Tableau: sig B.1.2.9.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
25-34 ans	0	5
35-49 ans	100	2
50-64 ans	0	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement: délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	1
Menace de violence physique	6,1	0	13,79	42
Violence physique	12,24	0	32,27	11
Délit de fuite dans la circulation	12,31	0	41,92	8
Autres délits	22,52	0	46,46	13
Vol en dehors de la maison, victime absente	38,65	0	82,54	7
Vol sur une personne sans menace/violence	60,47	21,69	99,26	9
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>19,05</b>	<b>11,23</b>	<b>26,88</b>	<b>92</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caract. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	21,32	41
MS 1998	31,06	37
MS 2000	11,15	51
MS 2002	1,63	98
MS 2004	15,45	72
MS 2006	21,23	70
MS 2008	7,05	55

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	12,11	25
MS 1998	21,87	33
MS 2000	7,59	39
MS 2002	0,95	72
MS 2004	6,7	59
MS 2006	16,06	57
MS 2008	6,1	42

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.2.2.8.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	0	10
Autre non actif	100	1

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	36,19	16
MS 1998	100	4
MS 2000	22,79	12
MS 2002	3,53	26
MS 2004	55,78	13
MS 2006	44,75	13
MS 2008	10,04	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)



**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	37,24	62,76	0	17
Cambriolage avec vol	81,86	18,14	0	4
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	62,6	37,4	0	15
Dégâts à la voiture	22,54	77,46	0	34
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Vol de vélo	0	100	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	39,86	55,26	4,88	20
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	0	1
Vol sur une personne sans violence/menace	72,21	27,79	0	7
Vol en l'absence de la personne	28,85	71,15	0	6
Menace de violence physique	11,6	88,4	0	21
Violence physique	30,94	69,06	0	4
Délit de fuite dans la circulation	20,19	79,81	0	5
Injure, menace	0	100	0	1
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Tentative d'infraction	0	100	0	1
Reste	43,18	56,82	0	7
<b>Total</b>	<b>34,64</b>	<b>64,68</b>	<b>0,67</b>	<b>147</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	35,86	28,44	2,02	33,68	35
Délits contre les personnes	63,83	6,32	0	29,85	16
<b>Total</b>	<b>44,46</b>	<b>21,64</b>	<b>1,4</b>	<b>32,51</b>	<b>51</b>

**1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

Note: Comparaison possible à partir de 2000 à cause des changements dans les catégories de réponse

Tabel: der A.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Ne sait pas	Fréq. Totale (=100%)
Année						
MS 2000	65,49	18,02	1,29	15,21	0	55
MS 2002	66,81	17,91	1,04	12,88	1,35	66
MS 2004	66,45	33,55	0	0	0	54
MS 2006	63,61	20,53	4,02	11,85	0	58
MS 2008	44,46	21,64	1,4	32,51	0	51

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	34,34	36,34	26,39	2,94	34

#### 1.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

#### 1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

## 1.4. Raisons du signalement

### 1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour récupérer les objets volés	29,18	36
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	20,29	36
Pour réparation des dommages	17,7	36
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	16,61	36
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	14,78	36
En raison d'un sentiment d'insécurité	12,36	36
Autres	11,82	36
Parce que le cas était suffisamment grave	9,97	36
Par civisme	9,37	36
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	7,38	36
Par peur	6,28	36
Parce que c'est un devoir	6,08	36
Par principe	6,08	36
Pour informer, sans plus	3,39	36

## 1.5. Raisons de non-signalement

### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	39,57	95
Parce que le cas n'est pas assez grave	37,35	95
Parce que ce n'est pas important	23,69	95
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	12,56	95
Parce qu'ils ne font rien	10,75	95
Autres	10,27	95
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	9,79	95
Parce que le cas a été résolu en interne	6,76	95
Parce que cela demande trop d'efforts	4,86	95
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	3,98	95
Par manque de temps	3,14	95
Parce que je n'y ai pas pensé	2,15	95
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,86	95
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	1,41	95
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,3	95
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,04	95
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,84	95

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	84,79	15,21	36

#### 2.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
Sexe			
Homme	100	0	14
Femme	48,54	51,46	8
<b>Total</b>	<b>80,84</b>	<b>19,16</b>	<b>23</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	5,99	94,01	36

**2.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	ZP	
	37,36	62,64	2

**3. Satisfaction suite au contact policier**

**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier**

**3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	39	15,76	25,98	9,7	9,56	35

**3.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**

**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	38,26	54,49	1,69	1,69	3,87	31

### 3.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

### 3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	41,41	49,05	0	0	9,54	13
Pensionné	0	72,68	13,66	13,66	0	4
<b>Total</b>	<b>31,71</b>	<b>54,59</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>7,3</b>	<b>16</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

## 3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

### 3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,91	43,59	2,61	14,06	7,83	31

### 3.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.3.2.)

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	13,85	56,65	17,24	8,36	3,9	41
MS 2002	21,8	51,26	18,02	8,91	0	55
MS 2004	18,81	52,58	22,37	6,24	0	44
MS 2006	21,4	53,12	4,61	18,76	2,11	41
MS 2008	31,91	43,59	2,61	14,06	7,83	31

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

**3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention**

**3.4.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	45,13	43,57	3,98	3,66	3,66	33

**3.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.4.2.)

Tableau: der C.4.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	14,21	54,14	20,31	11,34	0	40
MS 2002	10,19	40,27	19,54	20,06	9,95	51
MS 2004	15,53	38,6	9,74	30,16	5,96	45
MS 2006	15,22	56,45	5,31	19,41	3,61	44
MS 2008	45,13	43,57	3,98	3,66	3,66	33

**3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)



### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,61	54,2	8,38	9,81	32

#### 3.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.5.2.)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	15,35	57,34	24,63	2,68	0	40
MS 2002	11,33	53,44	23,46	11,77	0	56
MS 2004	15,03	47,96	6,13	28,5	2,38	46
MS 2006	20,43	56,06	9,55	12,31	1,65	44
MS 2008	27,61	54,2	8,38	0	9,81	32

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	48,45	44,93	6,62	33

**3.6.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.6.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	54,65	36,93	8,42	14
Femme	0	80,53	19,47	5
<b>Total</b>	<b>40,26</b>	<b>48,41</b>	<b>11,33</b>	<b>19</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

**3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière**

**3.7.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	41,84	22,72	11,62	8,81	15	33

**3.7.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

**3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	31,81	60,06	8,13	50

### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	0	100	1
25-34 ans	100	0	5
35-49 ans	13,37	86,63	9
50-64 ans	43,12	56,88	5
65+ ans	22,95	77,05	2
<b>Total</b>	<b>38,26</b>	<b>61,74</b>	<b>23</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

## 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

#### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,69	86,68	4,63	51

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	0	100	1
25-34 ans	48,39	51,61	5
35-49 ans	0	100	9
50-64 ans	0	100	5
65+ ans	0	100	2
<b>Total</b>	<b>9,77</b>	<b>90,23</b>	<b>23</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

### 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

#### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	30,51	147
Des amis	20,57	147
Une société d'assurance	14,59	147
Des voisins	11,73	147
Un médecin ou un service médical	3,53	147
Un avocat ou un conseiller juridique	2,18	147
Un service psychologique ou social	0,67	147

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	74,84	25,16	107

#### 5.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car

il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question

-la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	53,21	46,79	98
MS 1998	64,27	35,73	106
MS 2000	68,46	31,54	96
MS 2002	71,48	28,52	144
MS 2004	83,34	16,66	92
MS 2006	74,41	25,59	87
MS 2008	74,84	25,16	107

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
	2,33	46,17	42,96	5,22	3,31	67

**5.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	37,78	62,22	77

**5.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	38,14	61,86	24

**5.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.4.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	73,92	26,08	19
MS 1998	69,62	30,38	18
MS 2000	83,48	16,52	17
MS 2002	71,51	28,49	40
MS 2004	77,94	22,06	23
MS 2006	74,11	25,89	12
MS 2008	38,14	61,86	24

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?**  
(si procédure terminée)

**5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	86,84	13,16	9

**5.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	28,95	71,05	348	1,83	1,77	15

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	29,47	70,53	56	1,83	0,7	3
25-34 ans	38,06	61,94	59	1,61	0,95	4
35-49 ans	42,72	57,28	83	2,01	2,05	12
50-64 ans	21,28	78,72	78	1,38	0,59	3
65+ ans	13,46	86,54	72	2,48	3,8	15
<b>Total</b>	<b>28,95</b>	<b>71,05</b>	<b>348</b>	<b>1,83</b>	<b>1,77</b>	<b>15</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	34,95	65,05	182	1,84	1,64	12
Pensionné	13,51	86,49	89	2,19	3,43	15
Autre non actif	33,33	66,67	76	1,64	0,74	3
<b>Total</b>	<b>29,08</b>	<b>70,92</b>	<b>346</b>	<b>1,83</b>	<b>1,77</b>	<b>15</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,18	82,82	93	2,34	2,92	12
Secondaire supérieur	29,95	70,05	96	1,52	0,7	3
Enseignement supérieur	35,31	64,69	157	1,86	1,74	15
<b>Total</b>	<b>28,95</b>	<b>71,05</b>	<b>346</b>	<b>1,84</b>	<b>1,78</b>	<b>15</b>

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 1997	20,97	79,03	300	3,11	6	50
MS 1998	27,37	72,63	349	3,21	5,88	50
MS 2000	25,22	74,78	350	1,52	0,85	5
MS 2002	31,88	68,12	350	2,21	3,21	30
MS 2004	28,02	71,98	349	1,79	1,13	10
MS 2006	25,36	74,64	350	1,8	1,36	10
MS 2008	28,95	71,05	348	1,83	1,77	15

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	72,1	22,07	5,83	98

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

## 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	50,18	44,45	5,37	96



**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.3.2.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	16,88	66,24	16,88	16
25-34 ans	44,93	55,07	/	20
35-49 ans	56,96	36,31	6,73	36
50-64 ans	63,17	36,83	/	15
65+ ans	74,58	25,42	/	9
<b>Total</b>	<b>50,18</b>	<b>44,45</b>	<b>5,37</b>	<b>96</b>

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 1997	49,84	37,96	12,2	63
MS 1998	56,14	39,25	4,61	95
MS 2000	64,83	25,07	10,1	88
MS 2002	76,44	21,56	2	108
MS 2004	58,41	34,67	6,92	95
MS 2006	47,68	41,77	10,55	81
MS 2008	50,18	44,45	5,37	96

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

**1.4. Raison du dernier contact policier**

**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	16,8	17
Acte administratif	12,82	13
Contravention	10,7	11
Accident de la circulation	6,53	7
Contrôle par le service de police	11,23	11
Objets perdus / trouvés	7,61	8
Demande d'aide	5,62	6
Autres	4,53	5
Prévention / surveillance	7,78	8
Demande d'information / d'avis	7,88	8
Comme témoin	3,22	3
Accusation	2,12	2
Avertissement	1,98	2
Contact social / informel	1,19	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>101</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	30,07	5,57	4,81	12,74	10,7
Avertissement	0	0	3,37	4,81	0	1,98
Contrôle par le service de police	0	9,8	19,03	14,18	0	11,23
Demande d'aide	0	0	5,57	19,11	5,41	5,62
Acte administratif	0	20,26	15,66	9,37	12,74	12,82
Demande d'information / d'avis	0	0	13,92	9,49	14,67	7,88
Déclaration / signalement délit	50,64	9,8	8,35	14,3	10,81	16,8
Objets perdus / trouvés	0	9,8	8,93	9,49	7,33	7,61
Contact social / informel	0	0	3,37	0	0	1,19
Accusation	8,12	0	0	4,81	0	2,12
Comme témoin	8,12	0	3,37	0	7,33	3,22
Prévention / surveillance	16,88	10,46	6,15	0	5,41	7,78
Accident de la circulation	8,12	9,8	3,37	4,81	10,81	6,53
Autres	8,12	0	3,37	4,81	12,74	4,53
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>16</b>	<b>23</b>	<b>36</b>	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>101</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	10,2	11,17	10,7
Avertissement	2,47	1,52	1,98
Contrôle par le service de police	17,63	5,3	11,23
Demande d'aide	2,68	8,35	5,62
Acte administratif	16,24	9,65	12,82
Demande d'information / d'avis	1,6	13,69	7,88
Déclaration / signalement délit	8,32	24,65	16,8
Objets perdus / trouvés	8,63	6,66	7,61
Contact social / informel	2,47	0	1,19
Accusation	2,76	1,52	2,12
Comme témoin	5,22	1,36	3,22
Prévention / surveillance	3,55	11,71	7,78
Accident de la circulation	11,94	1,52	6,53
Autres	6,3	2,88	4,53
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>48</b>	<b>52</b>	<b>101</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	11,55	10,25	8,78	10,7
Avertissement	1,88	6,62	0	1,98
Contrôle par le service de police	17,81	0	0	11,23
Demande d'aide	5,32	10,8	3,93	5,62
Acte administratif	12,83	16,7	10,94	12,82
Demande d'information / d'avis	10,25	11,8	0	7,88
Déclaration / signalement délit	10,66	8,7	36,18	16,8
Objets perdus / trouvés	10,94	5,9	0	7,61
Contact social / informel	1,88	0	0	1,19
Accusation	1,25	0	5,31	2,12
Comme témoin	0	5,9	10,06	3,22
Prévention / surveillance	7,14	4,35	11,04	7,78
Accident de la circulation	5,36	8,7	8,47	6,53
Autres	3,13	10,25	5,31	4,53
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>64</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>101</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	0	12,93	12,77	10,78
Avertissement	0	0	3,6	1,99
Contrôle par le service de police	4,86	9,58	14,08	11,31
Demande d'aide	8,27	8,24	3,57	5,66
Acte administratif	7,49	16,52	12,6	12,91
Demande d'information / d'avis	4,45	5,24	10,34	7,93
Déclaration / signalement délit	50,82	19,17	5,96	16,92
Objets perdus / trouvés	0	0	13,85	7,66
Contact social / informel	7,49	0	0	1,19
Accusation	0	7,42	0	2,13
Comme témoin	0	4,16	2,41	2,53
Prévention / surveillance	0	1,82	13,23	7,84
Accident de la circulation	3,28	6,47	7,59	6,58
Autres	13,35	8,45	0	4,56
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>16</b>	<b>29</b>	<b>55</b>	<b>100</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1997	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006	MS 2008
Raison							
Contravention	25,84	11,5	7,93	11,56	11,01	6,69	10,7
Avertissement	1,3	3,67	2,52	3,26	0,82	2,36	1,98
Contrôle par le service de police	3,19	4,75	4,47	2,39	7,6	16,37	11,23
Demande d'aide	5,99	6,18	10,99	11,82	10,58	15,16	5,62
Acte administratif	16,58	30,87	14,3	14,94	6,29	7,17	12,82
Demande d'info / d'avis	12,38	12,47	9,24	15,58	6,65	10,75	7,88
Déclaration / signalement délit	20,02	8,84	16,84	21,31	21,55	15,08	16,8
Objet perdu / trouvé	1,85	4,09	7,84	2,28	4,26	0,97	7,61
Contact social / informel	5,86	3,96	1,71	0,83	6,42	1,96	1,19
Accusation	5,69	1,55	3,1	0	6,31	0	2,12
Comme témoin	0	4,35	6,43	5,96	2,56	5,79	3,22
Autres	1,3	7,77	14,62	10,05	15,95	17,69	18,84
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>61</b>	<b>96</b>	<b>88</b>	<b>110</b>	<b>96</b>	<b>89</b>	<b>101</b>

### 1.5. Lieu du dernier contact policier

#### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	36,08	17,44	32,17	14,31	101

#### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	50	16,88	33,12	0	16
25-34 ans	49,67	0	30,07	20,26	23
35-49 ans	30,16	20,65	34,11	15,08	36
50-64 ans	23,8	33,29	38,1	4,81	17
65+ ans	23,55	20,08	18,15	38,22	10
<b>Total</b>	<b>36,08</b>	<b>17,44</b>	<b>32,17</b>	<b>14,31</b>	<b>101</b>

Tableau: aut A.5.2.3. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	39,16	10,6	34,92	15,31	64
Pensionné	25,41	29,23	14,6	30,76	12
Autre non actif	33,41	29,07	33,59	3,93	25
<b>Total</b>	<b>36,08</b>	<b>17,44</b>	<b>32,17</b>	<b>14,31</b>	<b>101</b>

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 1997	23,59	38,81	30,85	6,74	63
MS 1998	34,32	31,19	27,85	6,65	96
MS 2000	50,25	30,7	12,01	7,03	87
MS 2002	54,13	10,75	23,13	11,99	112
MS 2004	40,14	29,38	20,85	9,63	98
MS 2006	31,93	22,12	33,27	12,68	89
MS 2008	36,08	17,44	32,17	14,31	101

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,9	40,57	13,36	4,73	5,44	101

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

## 2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

#### 2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,12	51,19	16,69	96

#### 2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

### 2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

#### 2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	39,1	46,61	7,32	4,58	2,38	99

#### 2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,12	83,76	0	8,12	0	16
25-34 ans	30,07	39,22	10,46	9,8	10,46	23
35-49 ans	49,4	35,09	12,65	2,86	0	35
50-64 ans	50	50	0	0	0	16
65+ ans	58,3	36,3	5,41	0	0	10
<b>Total</b>	<b>39,1</b>	<b>46,61</b>	<b>7,32</b>	<b>4,58</b>	<b>2,38</b>	<b>99</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

### 2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

#### 2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,11	41,04	12,52	7,57	4,77	94

#### 2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	36,1	39,04	9,01	13,01	2,83	47
Femme	32,12	43,04	16,04	2,1	6,71	47
<b>Total</b>	<b>34,11</b>	<b>41,04</b>	<b>12,52</b>	<b>7,57</b>	<b>4,77</b>	<b>94</b>

Tableau: aut B.4.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	27,58	42,95	13,73	10,65	5,09	62
Pensionné	47,11	30,04	18	4,85	0	11
Autre non actif	46,47	41,05	6,24	0	6,24	21
<b>Total</b>	<b>34,11</b>	<b>41,04</b>	<b>12,52</b>	<b>7,57</b>	<b>4,77</b>	<b>94</b>

Tableau: aut B.4.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	33,82	49,86	9,8	0	6,53	12
Secondaire supérieur	41,9	33,53	9,34	10,23	5	27
Enseignement supérieur	30,81	41,97	14,85	8,05	4,32	55
<b>Total</b>	<b>34,37</b>	<b>40,59</b>	<b>12,61</b>	<b>7,62</b>	<b>4,8</b>	<b>93</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

**Fonctionnement policier****1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,65	86,75	5,02	0,8	1,8	349

**1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,79	83,06	7,18	4,98	0	56
25-34 ans	7,71	92,29	0	0	0	59
35-49 ans	5,18	85,64	9,18	0	0	84
50-64 ans	2	91,02	6	0	0,99	79
65+ ans	9,18	81,64	1,47	0	7,71	71
<b>Total</b>	<b>5,65</b>	<b>86,75</b>	<b>5,02</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>	<b>349</b>

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,66	88,15	6,38	0	0,81	183
Pensionné	8,28	85,12	1,18	0	5,41	88
Autre non actif	5,07	85	6,29	3,64	0	76
<b>Total</b>	<b>5,67</b>	<b>86,69</b>	<b>5,04</b>	<b>0,8</b>	<b>1,8</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)



**1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:**

*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)*

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	47,69	43,81	5,77	1,29	1,45	323
Les services de police collaborent bien ensemble	27,6	47,54	16,69	3,19	4,97	319
Les services de police sont bien dirigés	25,29	50,79	13,27	2,97	7,68	320
Les services de police et la justice collaborent facilement	21,38	41,78	25,12	5,78	5,94	322
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	19,96	48,5	25,25	3,49	2,8	323
Les services de police disposent de moyens suffisants	18,1	32,93	32,06	13,59	3,32	322

**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:**

*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police collaborent mal ensemble	37,83	35,67	9,16	11,45	5,89	20
Les services de police disposent de moyens insuffisants	34,61	3,82	21,19	40,38	/	20
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	31,87	49,63	5,89	8,8	3,82	20
Les services de police sont mal dirigés	29,98	47	14,23	8,8	/	20
Les services de police et la justice collaborent difficilement	25,09	52,25	16,26	2,58	3,82	20
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	20,91	27,62	41,76	9,71	/	20

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**

**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,85	76,62	6,54	1	3	349

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,39	85,26	12,34	0	0	56
25-34 ans	19,15	68,91	11,94	0	0	59
35-49 ans	15,54	76,94	2,34	2,59	2,59	84
50-64 ans	11,94	80,03	2,99	1,01	4,03	79
65+ ans	13,6	72,11	6,39	0,73	7,17	71
<b>Total</b>	<b>12,85</b>	<b>76,62</b>	<b>6,54</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

**2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune**

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	9,58	62,49	22,07	4,14	1,72	341
La présence dans la rue des services de police	8,12	46,4	19,39	22,8	3,29	347
L'info sur les activités des services de police	2,25	34,83	31,3	28,65	2,97	342

**2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	72,65	19,81	7,55	0	54
25-34 ans	11,19	42,54	38,31	3,98	3,98	59
35-49 ans	13,26	61,68	23,61	0	1,45	82
50-64 ans	8,05	66,66	20,23	3,02	2,05	78
65+ ans	13,24	68,03	9,76	7,91	1,07	67
<b>Total</b>	<b>9,58</b>	<b>62,49</b>	<b>22,07</b>	<b>4,14</b>	<b>1,72</b>	<b>341</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	11,57	55,76	28,53	2,17	1,97	180
Pensionné	10,53	73,31	8,07	6,29	1,8	84
Autre non actif	3,95	65,78	22,66	6,55	1,06	75
<b>Total</b>	<b>9,63</b>	<b>62,31</b>	<b>22,18</b>	<b>4,16</b>	<b>1,73</b>	<b>339</b>

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,16	75,79	10,99	2,27	0,79	90
Secondaire supérieur	8,69	66,51	19,44	4,49	0,87	91
Enseignement supérieur	9,47	52,37	30,32	5,07	2,77	157
<b>Total</b>	<b>9,44</b>	<b>62,43</b>	<b>22,23</b>	<b>4,17</b>	<b>1,73</b>	<b>338</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caract. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	0	43,81	17,83	33,13	5,24	53
25-34 ans	3,73	11,44	42,54	34,58	7,71	59
35-49 ans	1,19	27,63	42,36	27,39	1,43	83
50-64 ans	1,02	33,17	31,42	32,34	2,05	78
65+ ans	5,44	58,87	18,34	17,35	0	68
<b>Total</b>	<b>2,25</b>	<b>34,83</b>	<b>31,3</b>	<b>28,65</b>	<b>2,97</b>	<b>342</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	2,21	23,3	36,98	34,31	3,19	181
Pensionné	4,31	54,54	20,98	19,24	0,93	86
Autre non actif	0	39,77	29	26,37	4,86	74
<b>Total</b>	<b>2,26</b>	<b>34,76</b>	<b>31,21</b>	<b>28,79</b>	<b>2,98</b>	<b>340</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,33	51,33	19,7	21,61	3,03	92
Secondaire supérieur	2,33	36,95	32,9	27,82	0	95
Enseignement supérieur	0,99	23,22	37,12	33,85	4,82	153
<b>Total</b>	<b>2,27</b>	<b>34,66</b>	<b>31,23</b>	<b>28,86</b>	<b>2,99</b>	<b>339</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

### 2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,97	53,27	14,09	23,09	3,58	92
Secondaire supérieur	15,3	45,51	12,41	23,46	3,32	95
Enseignement supérieur	5,2	43,22	26,3	22,12	3,16	159
<b>Total</b>	<b>8,18</b>	<b>46,52</b>	<b>19,24</b>	<b>22,75</b>	<b>3,31</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

### 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne			Ni facil./ ni diffic.			Fréq. totale (=100%)
	Très faciles	Faciles	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	
	9,43	50,27	20,33	10,16	4,54	349

**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	4,79	48,61	36,84	4,79	4,98	0	56
25-34 ans	15,17	45,77	19,4	15,67	3,98	0	59
35-49 ans	10,6	44,45	27,75	5,42	5,18	6,6	84
50-64 ans	7,04	62,94	11,94	11,04	2	5,04	79
65+ ans	9,54	48,17	8,53	14,47	6,73	12,56	71
<b>Total</b>	<b>9,43</b>	<b>50,27</b>	<b>20,33</b>	<b>10,16</b>	<b>4,54</b>	<b>5,27</b>	<b>349</b>

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe							
Homme	10,76	55,57	16,81	10,12	3,48	3,26	166
Femme	8,21	45,45	23,54	10,19	5,5	7,11	183
<b>Total</b>	<b>9,43</b>	<b>50,27</b>	<b>20,33</b>	<b>10,16</b>	<b>4,54</b>	<b>5,27</b>	<b>349</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	11,3	46,39	24,65	9,76	3,67	4,23	183
Pensionné	9,49	55,3	8,64	11,05	5,42	10,11	88
Autre non actif	5,07	54,84	23,83	9,27	5,7	1,3	76
<b>Total</b>	<b>9,47</b>	<b>50,5</b>	<b>20,42</b>	<b>9,98</b>	<b>4,56</b>	<b>5,07</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

**3. Appréciation à propos du personnel des services de police****3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier**

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	48,05	43,23	4,99	1,32	2,41	349
Etre au service du citoyen	38,15	52,37	6,27	1,7	1,52	350
Prendre ses responsabilités	37,4	46,52	11,31	1,35	3,42	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,87	47,58	18,64	2,22	1,69	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	23,25	43,29	25,55	4,37	3,55	349

### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	29,09	41,44	24,5	4,98	0	56
25-34 ans	19,4	49,5	27,11	3,98	0	59
35-49 ans	16,95	44,21	32,49	2,59	3,76	84
50-64 ans	27,89	40,04	26,05	6,02	0	79
65+ ans	24,21	42,07	16,23	4,49	13	71
<b>Total</b>	<b>23,25</b>	<b>43,29</b>	<b>25,55</b>	<b>4,37</b>	<b>3,55</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26,1	45,64	23,99	2,29	1,99	166
Femme	20,68	41,17	26,95	6,24	4,96	183
<b>Total</b>	<b>23,25</b>	<b>43,29</b>	<b>25,55</b>	<b>4,37</b>	<b>3,55</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,27	42,6	30,4	3,99	1,73	183
Pensionné	28,4	41,37	16,15	3,62	10,47	88
Autre non actif	22,56	45,97	25,25	6,22	0	76
<b>Total</b>	<b>23,36</b>	<b>43,03</b>	<b>25,66</b>	<b>4,39</b>	<b>3,56</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

#### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	34,07	38,85	22,1	4,98	0	56
25-34 ans	15,42	57,71	26,87	0	0	59
35-49 ans	27,99	51,29	19,3	1,42	0	84
50-64 ans	34,36	51,48	12,14	1,02	1	78
65+ ans	35,84	37,46	15,43	4,16	7,12	72
<b>Total</b>	<b>29,87</b>	<b>47,58</b>	<b>18,64</b>	<b>2,22</b>	<b>1,69</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	25,45	53,72	20,41	0	0,42	183
Pensionné	39,83	37,32	12,85	4,25	5,75	89
Autre non actif	29,46	43,72	21,56	5,26	0	76
<b>Total</b>	<b>30,01</b>	<b>47,34</b>	<b>18,72</b>	<b>2,23</b>	<b>1,7</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	34,26	65,74	0	0	0	56
25-34 ans	38,06	46,52	11,44	3,98	0	59
35-49 ans	44,02	52,22	3,76	0	0	84
50-64 ans	33,94	56,09	6,99	2,99	0	79
65+ ans	38,96	42,91	9,04	1,71	7,38	72
<b>Total</b>	<b>38,15</b>	<b>52,37</b>	<b>6,27</b>	<b>1,7</b>	<b>1,52</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	37,68	52,32	7,43	2,57	0	183
Pensionné	40,59	45,35	6,72	1,38	5,96	89
Autre non actif	37,23	59,67	3,11	0	0	76
<b>Total</b>	<b>38,32</b>	<b>52,15</b>	<b>6,3</b>	<b>1,7</b>	<b>1,52</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	57,88	36,65	3	0,57	1,9	92
Secondaire supérieur	51,22	41,59	2,82	0,55	3,82	96
Enseignement supérieur	40,23	48,09	7,54	2,25	1,89	159
<b>Total</b>	<b>47,97</b>	<b>43,24</b>	<b>5,03</b>	<b>1,33</b>	<b>2,43</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

**3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	39,04	48,8	12,15	0	0	56
25-34 ans	38,31	42,54	15,42	3,73	0	59
35-49 ans	29,41	46,8	17,2	1,42	5,18	84
50-64 ans	38,95	51,08	6,99	1,01	1,97	79
65+ ans	43,13	42,65	4,97	0,74	8,51	71
<b>Total</b>	<b>37,4</b>	<b>46,52</b>	<b>11,31</b>	<b>1,35</b>	<b>3,42</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,7	46,61	14,81	1,64	3,23	183
Pensionné	43,97	42,8	5,79	0,6	6,85	88
Autre non actif	39,48	49,47	9,48	1,57	0	76
<b>Total</b>	<b>37,57</b>	<b>46,27</b>	<b>11,36</b>	<b>1,36</b>	<b>3,44</b>	<b>347</b>

Tableau: pol D.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	45,28	43,79	6,44	0	4,5	92
Secondaire supérieur	39,54	47,56	6,81	1,79	4,3	96
Enseignement supérieur	31,22	48,18	16,39	1,89	2,32	159
<b>Total</b>	<b>37,25</b>	<b>46,84</b>	<b>11,1</b>	<b>1,36</b>	<b>3,45</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)



## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Ne sait pas	Pas du tout important	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,98	12,46	1,36	0,2	/	350
Lutter contre la violence	82,96	16,82	0,22	/	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	81,12	16,88	2	/	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	76,21	22,11	1,67	/	/	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	72,22	26,17	1,39	0,23	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	71,45	25,1	3	0,23	0,23	349
Combattre le vandalisme	67,08	29,03	3,89	/	/	350
Rendre les routes plus sûres	66,12	27,04	5,85	/	1	350
Contribuer activement à la prévention des délits	64,57	29,04	5,4	0,61	0,38	349
Patrouiller à pied ou à vélo	44,77	41,07	9,96	0,56	3,65	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	37,93	45,91	12,65	0,35	3,16	350

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Ne sait pas	Très mauvais travail	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	19,58	74,5	4,23	1,69	/	350
Rendre les routes plus sûres	17,88	63,39	15,2	0,78	2,75	349
Lutter contre le trafic de drogues	16,48	58,21	19,2	3,17	2,93	349
Lutter contre la criminalité organisée	14,93	66,53	12,38	3,17	2,99	349
Patrouiller à pied ou à vélo	11,38	64,71	18,02	3,36	2,54	348
Lutter contre la violence	10,37	69,97	16,86	2,25	0,55	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,86	70,99	17,35	1,79	/	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	9,35	71,42	12,44	5,09	1,7	345
Combattre le vandalisme	8,92	56,11	29,53	2,71	2,72	350
Elucider des cambriolages et des vols	8,85	56,85	27,52	3,22	3,55	347
Contribuer activement à la prévention des délits	8,09	71,19	18,12	2,09	0,51	349

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	12,44	21,83	10,16	55,58	349

#### 5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	17,13	7,37	7,18	68,33	56
25-34 ans	11,19	26,87	11,69	50,25	59
35-49 ans	10,36	36	14,12	39,52	84
50-64 ans	12,98	20,98	10,02	56,01	79
65+ ans	11,65	13,12	6,66	68,57	71
<b>Total</b>	<b>12,44</b>	<b>21,83</b>	<b>10,16</b>	<b>55,58</b>	<b>349</b>

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,74	28,07	9,94	52,24	183
Pensionné	12,95	15,87	7,15	64,03	88
Autre non actif	17,51	14,21	13,3	54,97	76
<b>Total</b>	<b>12,26</b>	<b>21,93</b>	<b>9,97</b>	<b>55,84</b>	<b>348</b>

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	15,2	13,6	9,79	61,41	92
Secondaire supérieur	18,83	20,06	14,63	46,48	96
Enseignement supérieur	7,15	28,01	7,82	57,02	159
<b>Total</b>	<b>12,52</b>	<b>21,98</b>	<b>10,23</b>	<b>55,27</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

## 5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

### 5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	44,88	54,7	0,42	350

### 5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	36,84	63,16	0	56
25-34 ans	34,83	65,17	0	59
35-49 ans	41,18	58,82	0	84
50-64 ans	47	52,01	0,99	79
65+ ans	61,41	37,61	0,99	72
<b>Total</b>	<b>44,88</b>	<b>54,7</b>	<b>0,42</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	40,55	59,45	0	183
Pensionné	60,77	37,56	1,67	89
Autre non actif	36,62	63,38	0	76
<b>Total</b>	<b>44,86</b>	<b>54,72</b>	<b>0,43</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)