POLICE FEDERALE COMMISSARIAT GENERAL DIRECTION DE L'INFORMATION POLICIÈRE OPERATIONNELLE APPUI A LA POLITIQUE POLICIERE DONNEES DE GESTION

MONITEUR DE SECURITE 2008-2009 Rapport de tableaux

Commune de Tournai

Isabelle VAN DEN STEEN Ellen VAN DEN BOGAERDE Annelies DE BIE

sous la direction de Patrizia KLINCKHAMERS Marc VANDENDRIESSCHE

> Ed. responsable : Police Fédérale - CGO Rue Fritz Toussaint, 8 1050 Bruxelles

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 56816 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

	Se		
Tableau: dem A. Fréquences	Homme	Total	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	27	25	51
35-49 ans	46	45	91
50-64 ans	40	40	81
65+ ans	28	46	74
Total (réduit)	168	182	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

	Se	Sexe		
Tableau: dem B. Fréquences	Homme	Femme	Total	
Age				
15-24 ans	18	9	27	
25-34 ans	7	14	21	
35-49 ans	39	56	95	
50-64 ans	56	57	113	
65+ ans	34	60	94	
Total	154	196	350	

Avis sur la recherche

1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	48,39	37,97	12,18	1,12	0,34	348

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1.Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vitesse non adaptée au trafic	37,47	31,3	11,84	19,19	0,2	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	29,13	32,8	12,41	24,15	1,51	349
Conduite agressive dans la circulation	24,79	34,85	16,35	24,01	0	349
Objets divers qui traînent dans la rue	22,6	31,95	14,86	30,58	0	350
Vol de voiture	16,4	17,69	16,06	49,85	0	350
Vol dans les voitures	16,01	18,4	15,59	49,34	0,66	350
Nuisance sonore causée par le trafic	14,62	29,25	17,74	38,38	0	349
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	12,55	16,62	11,5	57,95	1,38	341
Nuisance causée par des groupes de jeunes	11,07	25,77	17,77	45,39	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	10,58	12,93	14,79	60,7	0,99	350
Violence	10,37	14,59	19,66	55,04	0,34	350
Vol de vélos	10,09	12,48	17,01	57,72	2,7	350
Murs et/ou bâtiments salis	9,91	20,71	15,16	54,22	0	350
Autres formes de nuisance sonore	9,8	25,74	14,54	48,82	1,09	349
Accidents de voitures	9,77	20,52	22,35	47,36	0	350
Menaces	8,57	11,24	13,14	67,05	0	350
Personnes importunées dans la rue	7,12	14,76	19,82	58,08	0,22	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,95	38,5	30,75	16,8	0	53
25-34 ans	42,86	28,57	7,42	21,15	0	51
35-49 ans	47,17	30,1	7	15,72	0	91
50-64 ans	45,1	30,1	8,86	15,06	0,88	81
65+ ans	30,22	30,81	10,58	28,39	0	74
Total	37,47	31,3	11,84	19,19	0,2	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	30,49	38,76	2,84	27,91	0	53
25-34 ans	39,42	18,27	6,87	35,44	0	51
35-49 ans	25,32	35,81	18,28	17,99	2,6	91
50-64 ans	30,92	30,13	13,31	22,99	2,66	81
65+ ans	23,65	37,92	14,95	22,43	1,04	73
Total	29,13	32,8	12,41	24,15	1,51	349

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,94	29,91	14,52	19,98	1,65	144
Pensionné	25,92	35,49	16,19	20,94	1,46	98
Autre non actif	25,61	34,2	6,16	32,65	1,37	108
Total	29,13	32,8	12,41	24,15	1,51	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.3. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	10,85	47,03	19,38	22,74	53
25-34 ans	32,56	46,84	10,3	10,3	51
35-49 ans	37,06	32,79	12,66	17,48	91
50-64 ans	24,8	25,65	26,52	23,03	81
65+ ans	14,01	30,29	11,75	43,95	73
Total	24,79	34,85	16,35	24,01	349

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	33,68	31,18	17,86	17,29	144
Pensionné	21,13	27,47	15,12	36,28	98
Autre non actif	16,23	46,48	15,44	21,85	108
Total	24,79	34,85	16,35	24,01	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	16,54	35,92	16,8	30,75	53
25-34 ans	13,73	50,83	21,71	13,73	51
35-49 ans	19,67	23,61	16,98	39,75	91
50-64 ans	31,84	30,94	10,65	26,57	81
65+ ans	26,68	27,36	10,67	35,29	74
Total	22,6	31,95	14,86	30,58	350

Tableau: qrt B.2.11.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	18,44	30,37	20,26	30,93	168
Femme	26,45	33,42	9,86	30,26	182
Total	22,6	31,95	14,86	30,58	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.5. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	19,12	16,8	0	64,08	53
25-34 ans	21,71	10,85	21,71	45,74	51
35-49 ans	16,14	16,14	16,14	51,57	91
50-64 ans	17,68	24,81	21,23	36,28	81
65+ ans	9,64	17,22	17,9	55,25	74
Total	16,4	17,69	16,06	49,85	350

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	17,83	18,41	20,28	43,48	144
Pensionné	13,46	19,92	19,03	47,59	99
Autre non actif	17,18	14,67	7,69	60,45	108
Total	16,4	17,69	16,06	49,85	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.6. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,7	22,22	2,84	61,24	0	53
25-34 ans	21,71	6,87	21,71	49,72	0	51
35-49 ans	20,96	15,68	15,26	46,33	1,76	91
50-64 ans	15,03	24,82	21,21	38,06	0,88	81
65+ ans	8,61	20,05	14,71	56,63	0	74
Total	16,01	18,4	15,59	49,34	0,66	350

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,86	17,01	21,03	41,54	0,56	144
Pensionné	10,36	23,64	17,38	47,9	0,72	99
Autre non actif	16,05	15,44	6,66	61,1	0,75	108
Total	16,01	18,4	15,59	49,34	0,66	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	41,6	24,81	33,59	53
25-34 ans	21,71	25,14	6,87	46,29	51
35-49 ans	13,5	29,69	21,38	35,43	91
50-64 ans	19,66	29,47	20,51	30,35	80
65+ ans	16,1	22,46	12,74	48,7	74
Total	14,62	29,25	17,74	38,38	349

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	15,53	30,63	19,27	34,57	143
Pensionné	21,16	21,7	13,67	43,46	99
Autre non actif	7,42	34,34	19,44	38,81	108
Total	14,62	29,25	17,74	38,38	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAL

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: grt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: grt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	8,68	23,37	23,7	44,25	168
Femme	13,29	28	12,27	46,45	182
Total	11,07	25,77	17,77	45,39	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.10. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: grt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: grt B.2.16.4.)

1.2.11. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.12. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: grt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.13. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	2,84	24,81	21,96	50,39	53
25-34 ans	3,43	32,56	18,27	45,74	51
35-49 ans	13,08	20,5	11,32	55,1	91
50-64 ans	8,83	14,12	15,95	61,1	81
65+ ans	16,78	16,95	11,97	54,3	74
Total	9,91	20,71	15,16	54,22	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.14. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	33,33	5,68	60,98	0	53
25-34 ans	6,87	36,54	13,73	35,44	7,42	51
35-49 ans	12,16	24,95	17,9	44,99	0	91
50-64 ans	20,53	18,72	17,87	42,88	0	80
65+ ans	4,3	21,34	13,68	60,67	0	74
Total	9,8	25,74	14,54	48,82	1,09	349

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,43	23,69	21,39	39,81	2,67	143
Pensionné	8,84	21,7	13,05	56,41	0	99
Autre non actif	7,17	32,18	6,78	53,86	0	108
Total	9,8	25,74	14,54	48,82	1,09	349

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,19	23,95	7,99	57,89	2,97	129
Secondaire supérieur	9,36	30,38	19,36	40,9	0	99
Enseignement supérieur	13,29	24,61	17,37	44,73	0	119
Total	9,9	26,01	14,45	48,53	1,11	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

1.2.15. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	13,95	13,7	33,59	38,76	53
25-34 ans	14,29	14,84	21,15	49,72	51
35-49 ans	14,01	33,12	15,68	37,19	91
50-64 ans	6,2	19,49	30,96	43,35	81
65+ ans	2,24	14,89	13,94	68,93	74
Total	9,77	20,52	22,35	47,36	350

TO	URI	NA	I
	ורוט	ואאו	ı

Tableau: qrt B.2.12.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	10,46	24,71	24,82	40,01	168
Femme	9,13	16,64	20,07	54,17	182
Total	9,77	20,52	22,35	47,36	350

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	11,85	23,89	22,66	41,6	144
Pensionné	5,04	13,88	20,47	60,61	99
Autre non actif	11,32	22,1	23,67	42,91	108
Total	9,77	20,52	22,35	47,36	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.16. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	5,76	8,48	12,85	72,9	168
Femme	11,17	13,79	13,4	61,63	182
Total	8,57	11,24	13,14	67,05	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	15,8	65,14	14,07	4,99	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	8,79	69,59	16,85	4,77	144
Pensionné	25,48	56,23	12,18	6,11	99
Autre non actif	16,3	67,36	12,06	4,27	108
Total	15,8	65,14	14,07	4,99	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,28	7,97	35,16	33,75	21,83	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,71	4,82	27,68	40,51	26,27	167
Femme	1,81	10,87	42,06	27,52	17,74	182
Total	1,28	7,97	35,16	33,75	21,83	349

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	2	7,44	30,61	27,7	32,25	129
Secondaire supérieur	1,93	9,03	49,83	26,09	13,12	98
Enseignement supérieur	0	7,91	28,29	45,36	18,44	119
Total	1,29	8,05	35,29	33,3	22,06	346

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1997	4,25	7,44	24,61	28,84	34,86	298
MS 1998	4,39	5,55	23,36	29,39	37,32	351
MS 2000	2,27	7,7	36,94	26,38	26,71	344
MS 2002	2,7	7,46	36,7	30,36	22,78	350
MS 2004	0,7	9,06	31,52	33,21	25,51	351
MS 2006	1,29	7,33	38,26	32,79	20,33	350
MS 2008	1,28	7,97	35,16	33,75	21,83	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.) Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	41,28	18,25	20,19	11,04	9,25	75
Eviter d'ouvrir à des inconnus	19,12	16,98	18,55	24,44	20,91	347
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	11,47	10,49	18,35	12,89	46,79	346
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	7,28	6,7	10,74	14	61,27	328
Eviter certains lieux de la commune de résidence	2,51	8,91	26,93	22,59	39,07	346
Eviter de prendre les transports en commun	2,17	3,87	14,3	15,24	64,42	312

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,15	5,1	22,39	20,52	50,84	166
Femme	3,76	12,41	31,11	24,5	28,23	180
Total	2,51	8,91	26,93	22,59	39,07	346

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,88	3,67	27,44	20,29	46,72	144
Pensionné	4,64	10,24	23,45	22,75	38,91	96
Autre non actif	1,43	14,8	29,38	25,57	28,83	106
Total	2,51	8,91	26,93	22,59	39,07	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,85	13,7	22,22	25,32	27,91	53
25-34 ans	6,87	17,72	10,85	43,41	21,15	51
35-49 ans	22,13	15,08	18,61	29,61	14,57	90
50-64 ans	12,39	18,56	23,03	16,78	29,24	81
65+ ans	37,76	19,45	16,28	12,33	14,17	72
Total	19,12	16,98	18,55	24,44	20,91	347

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,25	12,05	19,24	31,51	23,95	165
Femme	24,46	21,47	17,93	18,01	18,14	182
Total	19,12	16,98	18,55	24,44	20,91	347

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,03	16,46	19,74	27,59	24,19	143
Pensionné	34,45	17,93	19,14	15,03	13,46	97
Autre non actif	14,7	16,81	16,46	28,77	23,27	108
Total	19,12	16,98	18,55	24,44	20,91	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,93	5,59	11,44	17,02	63,03	51
25-34 ans	3,43	10,85	3,43	18,27	64,01	51
35-49 ans	3,69	5,56	9,29	20,31	61,16	86
50-64 ans	6,8	8,74	10,67	7,77	66,02	74
65+ ans	18,94	3,56	17,89	7,02	52,6	66
Total	7,28	6,7	10,74	14	61,27	328

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,02	10,53	8,55	14,82	62,08	139
Pensionné	16,5	3,46	15,63	6,04	58,37	88
Autre non actif	3,72	4,32	9,47	19,8	62,69	102
Total	7,28	6,7	10,74	14	61,27	328

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,27	27,65	11,11	8,27	44,7	53
25-34 ans	3,43	0	24,58	17,72	54,26	51
35-49 ans	9,77	7,09	19,92	10,62	52,59	90
50-64 ans	8,82	15,04	14,16	17,69	44,29	81
65+ ans	24,99	4,41	22,03	10,26	38,32	70
Total	11,47	10,49	18,35	12,89	46,79	346

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,21	9,04	15,11	12,98	58,67	165
Femme	18,15	11,83	21,33	12,82	35,87	180
Total	11,47	10,49	18,35	12,89	46,79	346

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,26	6,08	21,94	9,9	56,81	143
Pensionné	20,39	7,73	19,87	13,55	38,47	95
Autre non actif	11,8	18,8	12,24	16,28	40,87	108
Total	11,47	10,49	18,35	12,89	46,79	346

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	19,26	11,91	17,22	10,84	40,77	128
Secondaire supérieur	8,95	17,23	20,55	13,53	39,75	98
Enseignement supérieur	5,38	3,53	18,29	14,31	58,47	116
Total	11,59	10,6	18,54	12,79	46,47	342

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	30,3	21,92	17,21	16,01	14,55	22
Secondaire supérieur	50,93	23,23	8,49	7,57	9,78	26
Enseignement supérieur	40,76	10,4	34,04	10,4	4,41	27
Total	41,28	18,25	20,19	11,04	9,25	75

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

2.2.6. Eviter de prendre les transports en commun

Tableau: ins C.2.6.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	2,84	27,91	10,85	58,4	53
25-34 ans	3,56	11,24	0	14,79	70,41	50
35-49 ans	3,28	2,33	17,77	15,93	60,7	85
50-64 ans	1,07	1,07	12,91	16,13	68,82	66
65+ ans	2,62	3,94	10,61	17,62	65,22	58
Total	2,17	3,87	14,3	15,24	64,42	312

Tableau: ins C.2.6.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,77	1,78	13,03	18,16	63,25	112
Secondaire supérieur	2,88	8,46	18,41	10,47	59,78	89
Enseignement supérieur	0	2,33	12,58	15,78	69,3	108
Total	2,19	3,9	14,43	15,11	64,37	310

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.6.3.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	9,31	27,59	44,34	18,75	345
Cambriolage	7,61	18,75	45,46	28,19	342
Vol sans (menace de) violence	4,27	13,44	51,22	31,07	342
(Menace de) violence physique	2,8	8,8	48,35	40,06	338

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	13,95	55,56	30,49	53
25-34 ans	14,84	10,3	32,56	42,3	51
35-49 ans	8,16	19,11	47,25	25,48	88
50-64 ans	6,3	17,1	48,64	27,95	79
65+ ans	8,81	29,94	41,46	19,78	70
Total	7,61	18,75	45,46	28,19	342

Tableau: ins D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	9,97	15,27	49,59	25,17	162
Femme	5,47	21,9	41,71	30,92	179
Total	7,61	18,75	45,46	28,19	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	2,1	8,01	51,81	38,08	141
Pensionné	2,47	13,2	53,22	31,11	92
Autre non actif	4,01	5,99	39,45	50,54	105
Total	2,8	8,8	48,35	40,06	338

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAL

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,43	27,65	50,39	16,54	53
25-34 ans	21,71	21,71	24,58	32	51
35-49 ans	10,2	31,82	41,16	16,82	90
50-64 ans	5,34	31,31	51,75	11,6	80
65+ ans	6,56	22,21	49,91	21,32	70
Total	9,31	27,59	44,34	18,75	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	15,1	84,9	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	21,82	78,18	168
Femme	8,9	91,1	182
Total	15,1	84,9	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information, l'exemple -cela ne doit pas nécessairement être une arme à feu- a été supprimé de la question -possédez-vous un moyen de défense pour vous protéger en cas de nécessité?-)

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	26,48	73,52	298
MS 1998	23,55	76,45	351
MS 2000	27,31	72,69	350
MS 2002	22,94	77,06	348
MS 2004	20,81	79,19	350
MS 2006	15,18	84,82	348
MS 2008	15,1	84,9	349

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	43,81	85
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,74	48
Tentative de cambriolage (sans vol)	11,34	22
Vol dans les voitures	11,34	22
Cambriolage avec vol	5,15	10
Vol de vélo	2,06	4
Vol de voiture	1,03	2
Dégâts à la moto	0,52	1
Nombre total de délits	100	194

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	81,82	13,64	4,55	22
Dégâts à la voiture	85,88	10,59	3,53	85
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	75	25	0	4
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	100	0	0	48
Total	89,51	8,02	2,47	162

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	7,43	5,11	9,74	350
MS 2006	5,7	3,65	7,74	351
MS 2004	5,98	3,89	8,07	351
MS 2002	4	2,27	5,73	350
MS 2000	4,86	2,96	6,75	350
MS 1998	3,13	1,59	4,66	352
MS 1997	3,67	1,87	5,46	300

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	4,89	2,98	6,79	348
MS 2006	3,42	1,82	5,02	351
MS 2004	4,27	2,49	6,06	351
MS 2002	2,59	1,18	3,99	348
MS 2000	2	0,76	3,24	350
MS 1998	2,27	0,96	3,58	352
MS 1997	2,67	1,13	4,2	300

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	2,86	1,39	4,33	350
MS 2006	2,28	0,96	3,59	351
MS 2004	1,99	0,76	3,23	351
MS 2002	1,43	0,38	2,48	350
MS 2000	2,86	1,39	4,33	350
MS 1998	0,85	0,04	1,66	352
MS 1997	1	0,05	1,95	300

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	68,75	22
Cambriolage avec vol	31,25	10
Total	100	32

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	15,63	5
Le soir, la nuit	84,38	
Total	100	32

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
Tableau: vic A.1.4.	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	28,13	9	32,86	115
Habitation trois façades	12,5	4	15,14	53
Habitation mitoyenne (deux façades)	56,25	18	38,57	135
Studio/app. dans immeuble max. 5				
étag.	3,13	1	10,29	36
Studio/app. dans immeuble min. 6				
étag.	0	0	2	7
Chambre	0	0	0,29	1
Autres	0	0	0,86	3
Total	100	32	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
Tableau: vic A.1.5.1.	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	50	16	17 71	167
Pensionné	25	_	47,71 39,71	139
Autre non actif	25 25	_	12,57	
Total	100	-	100	

	Cambriolages dans I		Répondants/ chef de	
Tableau: vic A.1.5.2.	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	41,94	13	30,06	101
Secondaire supérieur	25,81	8	30,95	104
Enseignement supérieur	32,26	10	38,99	131
Total	100	31	100	336

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min.	Limite max.	Base = voitures
Année				
MS 2008	19,68	15,96	23,39	554
MS 2006	23,67	19,21	28,14	452
MS 2004	15,84	13,23	18,46	505
MS 2002	27,21	13,41	41	430
MS 2000	20,47	16,78	24,16	425
MS 1998	15,62	11,72	19,52	397
MS 1997	15,2	11,62	18,79	342

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	21,74	17,8	25,68	299
MS 2006	21,71	17,8	25,62	304
MS 2004	18,53	14,9	22,16	313
MS 2002	18,56	14,79	22,32	291
MS 2000	18,95	15,25	22,66	306
MS 1998	13,27	10	16,54	294
MS 1997	14,11	10,46	17,77	248

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min.	Limite max.	Base = voitures
Année				
MS 2008	0,36	0	0,78	554
MS 2006	0,44	0,08	0,81	452
MS 2004	0,59	0,26	0,92	505
MS 2002	0,7	0,16	1,24	430
MS 2000	1,18	0,49	1,86	425
MS 1998	0,5	0	1,01	397
MS 1997	1,46	0,3	2,62	342

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0,67	0	1,45	299
MS 2006	0,66	0	1,42	304
MS 2004	0,96	0,05	1,87	313
MS 2002	1,03	0,05	2,01	291
MS 2000	1,63	0,44	2,83	306
MS 1998	0,68	0	1,47	294
MS 1997	1,61	0,29	2,94	248

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = voitures
Année				
MS 2008	3,97	2,84	5,1	554
MS 2006	3,1	1,79	4,4	452
MS 2004	3,76	2,64	4,88	505
MS 2002	4,65	3,03	6,27	430
MS 2000	4,71	3,25	6,16	425
MS 1998	1,26	0,51	2,01	397
MS 1997	4,09	2,32	5,86	342

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	7,02	4,58	9,47	299
MS 2006	3,62	1,85	5,39	304
MS 2004	5,45	3,33	7,57	312
MS 2002	6,19	3,85	8,52	291
MS 2000	5,23	3,13	7,33	306
MS 1998	1,7	0,45	2,95	294
MS 1997	4,44	2,27	6,6	248

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	15,34	12,05	18,64	554
MS 2006	20,13	16,15	24,12	452
MS 2004	11,49	9,24	13,73	505
MS 2002	21,86	8,17	35,55	430
MS 2000	14,59	11,47	17,7	425
MS 1998	13,85	10,13	17,58	397
MS 1997	9,65	7,05	12,25	342

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	17,06	13,46	20,65	299
MS 2006	18,75	15,05	22,45	304
MS 2004	14,38	11,1	17,65	313
MS 2002	13,49	10,17	16,82	289
MS 2000	15,36	11,95	18,77	306
MS 1998	11,9	8,78	15,03	294
MS 1997	10,08	6,92	13,24	248

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min.	Limite max.	Base = motos
Année				
MS 2008		o	0	126
MS 2006	3,85	0	8,4	26
MS 2004	(0	0	13
MS 2002	(0	0	22
MS 2000	(0	0	32
MS 1998	5,88	0	16,15	17
MS 1997	(0	0	19

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0	0	0	24
MS 2006	4,55	0	12,37	22
MS 2004	0	0	0	13
MS 2002	0	0	0	20
MS 2000	0	0	0	30
MS 1998	6,67	0	18,41	15
MS 1997	0	0	0	15

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = motos
Année				
MS 2008	0,79	0,04	1,55	126
MS 2006	3,85	0	8,4	26
MS 2004	0	0	0	13
MS 2002	0	0	0	22
MS 2000	6,25	0	13,62	32
MS 1998	5,88	0	16,15	17
MS 1997	5,26	0	11,53	19

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	4,17	0	11,31	24
MS 2006	4,55	0	12,37	22
MS 2004	0	0	0	13
MS 2002	0	0	0	20
MS 2000	6,67	0	14,54	30
MS 1998	6,67	0	18,41	15
MS 1997	6,67	0	18,41	15

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = mobylett.
Année				
MS 2008	0	0	0	119
MS 2006	7,14	0	14,36	28
MS 2004	0	0	0	26
MS 2002	2,94	0	7,92	34
MS 2000	2,5	0	6,71	40
MS 1998	5,71	0	12,45	35
MS 1997	14,29	2	26,58	35

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008		0	0	16
MS 2006	7,69	0	16,8	26
MS 2004		0	0	22
MS 2002	3,33	0	9	30
MS 2000	2,7	0	7,27	37
MS 1998	3,23	0	8,7	31
MS 1997	13,33	2,61	24,06	30

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min.	Limite max.	Base = vélos
Année				
MS 2008	0,76	0,43	1,1	523
MS 2006	1,52	0,98	2,06	593
MS 2004	1,34	0,86	1,82	598
MS 2002	0,98	0,58	1,38	613
MS 2000	2,75	1,88	3,63	545
MS 1998	3,63	2,6	4,66	551
MS 1997	2,35	1,48	3,22	426

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	1,8	0,32	3,28	222
MS 2006	3,83	1,76	5,9	235
MS 2004	3,32	1,41	5,23	241
MS 2002	2,56	0,85	4,27	234
MS 2000	4,8	2,46	7,14	229
MS 1998	3,54	1,51	5,57	226
MS 1997	4,71	2,17	7,25	191

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min.	Limite max.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	8,57	6,1	11,04	350
MS 2006	7,98		-	351
MS 2004	5,43	_ ·	-	350
MS 2002	6,29	4,14	8,43	350
MS 2000	6,57	4,38	8,76	350
MS 1998	2,56	1,17	3,95	352

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

	Destr	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
Tableau: vic A.4.2.	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.	
Type d'habitation					
Habitation quatre façades	22,92	11	32,86	115	
Habitation trois façades	8,33			53	
Habitation mitoyenne (deux façades) Studio/app. dans immeuble max. 5	62,5	30	38,57	135	
étag.	6,25	3	10,29	36	
Studio/app. dans immeuble min. 6					
étag.	0	0	2	7	
Chambre	0	0	0,29	1	
Autres	0	0	0,86	3	
Total	100	48	100	350	

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
Tableau: vic A.4.3.1.	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	56,25	27	47,71	167
Pensionné	29,17		-	139
Autre non actif	14,58		12,57	44
Total	100	48	100	350

	Destru	Destruction		/niv. de form. ménage
Tableau: vic A.4.3.2.	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	29,17	14	30,06	101
Secondaire supérieur	16,67	8	30,95	104
Enseignement supérieur	54,17	26	38,99	131
Total	100	48	100	336

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique Autres infractions	36,65 19,9	
Violence physique Délit de fuite dans la circulation	18,99 7,42	24
Vol sur une personne sans menace/violence	9,13	
Vol en dehors de la maison, victime absente	3,32	4
Vol sur une personne avec menace/violence	3,19	4
Délit contre la morale sexuelle	1,39	2
Total	100	127

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	0	100	0	4
Vol sur une personne sans menace/violence	43,83	49,1	7,07	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	38,02	28,05	33,93	4
Menace de violence physique	72,68	27,32	0	47
Violence physique	84,73	15,27	0	24
Délit de fuite dans la circulation	100	0	0	9
Autres infractions	84,89	15,11	0	25
Total	73,33	24,87	1,8	126

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	3,83	2,14	5,52	350
MS 2006	5,56	3,54	7,58	351
MS 2004	4,73	2,86	6,6	351
MS 2002	4,4	2,59	6,21	350
MS 2000	5,97	3,88	8,06	350
MS 1998	4,99	3,07	6,9	352
MS 1997	7,88	5,31	10,46	300

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = personnes
Année				
MS 2008	1,16	0,21	2,11	350
MS 2006	0,34	0	0,84	351
MS 2004	0,25	0	0,7	351
MS 2002	0,61	0	1,3	350
MS 2000	1,1	0,18	2,02	350
MS 1998	0,2	0	0,59	352
MS 1997	0,27	0	0,77	300

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,72	1,28	4,15	350
MS 2006	3,38	1,79	4,97	351
MS 2004	3,18	1,63	4,73	351
MS 2002	2,5	1,12	3,88	350
MS 2000	4,35	2,55	6,15	350
MS 1998	3,77	2,09	5,44	352
MS 1997	4,07	2,18	5,95	300

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,77	0	1,55	350
MS 2006	2,09	0,83	3,35	351
MS 2004	1,3	0,3	2,3	351
MS 2002	1,29	0,29	2,29	350
MS 2000	0,52	0	1,16	350
MS 1998	1,02	0,13	1,9	352
MS 1997	3,83	2	5,66	300

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	8,96	6,44	11,48	350
MS 2006	8,96	6,44	11,47	351
MS 2004	9,75	7,13	12,36	351
MS 2002	10,88	8,13	13,63	350
MS 2000	10,94	8,19	13,7	350
MS 1998	3,88	2,18	5,58	352
MS 1997	5,26	3,13	7,39	300

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	6,92	4,68	9,16	350
MS 2006	7,13	4,86	9,4	351
MS 2004	8,37	5,93	10,81	351
MS 2002	6,64	4,44	8,84	350
MS 2000	8,8	6,34	11,36	350
MS 1998	3,49	1,87	5,1	352
MS 1997	4,27	2,34	6,2	300

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,61	1,21	4,02	350
MS 2006	3,09	1,56	4,61	351
MS 2004	2,38	1,03	3,72	351
MS 2002	5,03	3,1	6,96	350
MS 2000	3,73	2,06	5,4	350
MS 1998	0,82	0,03	1,62	352
MS 1997	1,48	0,33	2,63	300

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,29	0,97	3,62	350
MS 2006	5,05	3,12	6,98	351
MS 2004	2,11	0,84	3,37	351
MS 2002	3,87	2,16	5,57	350
MS 2000	1,84	0,66	3,03	350
MS 1998	1,18	0,23	2,13	352
MS 1997	2,39	0,93	3,85	300

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,51	0	1,13	350
MS 2006	0	0	0	351
MS 2004	0,2	0	0,6	351
MS 2002	0,47	0	1,07	350
MS 2000	0,77	0	1,54	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	3,1	1,57	4,63	350
MS 2006	3,05	1,54	4,57	351
MS 2004	1,29	0,29	2,28	351
MS 2002	1,2	0,24	2,16	350
MS 2000	1,16	0,21	2,1	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

	Victimes		Population totale	
Tableau: vic B.3.1.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	23,24	5	48,09	168
Femme	76,76		51,91	182
Total	100	20	100	350

TOURNA	۱
--------	---

	Victi	imes	Population totale	
Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	43,25	9	15,13	53
25-34 ans	0	0	14,71	51
35-49 ans	19,98	4	26,1	91
50-64 ans	25,03	5	23,06	81
65+ ans	11,74	2	21,01	74
Total	100	20	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.) Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

	Victi	Victimes		Population totale	
Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	
Age					
15-24 ans	70,77	3	15,13	53	
25-34 ans	0	0	14,71	51	
35-49 ans	29,23	1	26,1	91	
50-64 ans	0	0	23,06	81	
65+ ans	0	0	21,01	74	
Total	100	4	100	350	

	Victimes Population		on totale	
Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	0	0	41,1	144
Pensionné	0	0	28,18	99
Autre non actif	100	4	30,72	108
Total	100	4	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

	Victimes		Population totale	
Tableau: vic B.3.3.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	7,07	1	48,09	168
Femme	92,93		51,91	
Total	100	12	100	350

	Vict	imes	Population totale	
Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	49,37	6	15,13	53
25-34 ans	0	0	14,71	51
35-49 ans	0	0	26,1	91
50-64 ans	30,52	4	23,06	81
65+ ans	20,11	2	21,01	74
Total	100	12	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.) Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

	Victimes		Population totale	
Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	13,21	3	48,09	168
Femme	86,79		51,91	182
Total	100			350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

	Vict	Victimes Populati		tion totale	
Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	
Activité professionnelle					
Actif	91,29	9	41,1	144	
Pensionné	8,71	1	28,18	99	
Autre non actif	0	0	30,72	108	
Total	100	9	100	350	

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

	Vict	Victimes		on totale
Tableau: vic B.3.9.2. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	15,13	53
25-34 ans	100	2	14,71	51
35-49 ans	0	0	26,1	91
50-64 ans	0	0	23,06	81
65+ ans	0	0	21,01	74
Total	100	2	100	350

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

	Victimes		Population totale	
Tableau: vic B.3.9.4. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	37,1	129
Secondaire supérieur	100	2	28,67	99
Enseignement supérieur	0	0	34,24	119
Total	100	2	100	346

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Dégâts à la voiture	28,57	20,32	36,82	84
Vol de vélo	50	0	100	4
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	51,06	38,69	63,44	47
Tentative de cambriolage (sans vol)	70	51,82	88,18	20
Vol dans les voitures	72,73	56	89,45	22
Cambriolage avec vol	100	/	/	10
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	48,42	42,41	54,43	190

1.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.2.)

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.1.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	28,57	84
MS 2006	27,47	91
MS 2004	29,31	58
MS 2002	21,88	64
MS 2000	22,58	62
MS 1998	7,27	55
MS 1997	42,42	33

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Tableau: sig A.1.2.8.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	50	4
MS 2006	55,56	9
MS 2004	62,5	8
MS 2002	33,33	6
MS 2000	66,67	15
MS 1998	76,92	13
MS 1997	100	10

1.1.2.9. Vol de mobylette

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Comparaison possible à partir de 1998

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Tableau sig A.1.3.1.	% de signal.	Fréq.totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation trois façades	25	4
Habitation mitoyenne (deux façades)	77,78	16
Habitation quatre façades	88,89	9
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	100	1

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.1.4.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	37,04	27
Pensionné	64,29	14
Autre non actif	71,43	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	,	,	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	23,4	12,92	33,88	47
`	· ·	,	· ·	
Dégâts à la voiture	26,19	,	· ·	
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	30,17	69,83	20
Vol de vélo	50	0	100	4
Vol dans les voitures	68,18	50,69	85,67	22
Cambriolage avec vol	80	55,56	100	10
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	36,84	31,04	42,64	190

1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.2.)

1.2.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.3.)

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.2.2.5.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	26,19	84
MS 2006	24,18	91
MS 2004	22,41	58
MS 2002	21,88	64
MS 2000	16,13	62
MS 1998	7,27	55
MS 1997	39,39	33

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Tableau: sig A.2.2.8.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	50	4
MS 2006	22,22	9
MS 2004	37,5	8
MS 2002	16,67	6
MS 2000	46,67	15
MS 1998	61,54	13
MS 1997	90	10

1.2.2.9. Vol de mobylette

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	14,81	27
Pensionné	21,43	14
Autre non actif	66,67	6

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire supérieur	12,5	8
Enseignement supérieur	15,38	26
Secondaire inférieur ou moindre	46,15	13

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	2
Violence physique	20,03	3,14	36,92	23
Autres délits	22,02	6,85	37,19	25
Menace de violence physique	22,07	11,03	33,11	44
Délit de fuite dans la circulation	26,29	0	53,19	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	66,07	15,61	100	4
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	4
Vol sur une personne sans menace/violence	100	/	/	12
Total	33,03	25,56	40,5	124

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.1.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	33,51	122
MS 2006	23,41	129
MS 2004	31,43	117
MS 2002	22,24	120
MS 2000	40,95	133
MS 1998	34,03	57
MS 1997	50,47	75

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	32,12	27
MS 1998	35,66	20
MS 2000	49,2	33
MS 2002	59,3	17
MS 2004	48,18	20
MS 2006	53,52	23
MS 2008	92,8	20

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.1.2.3.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	100	1
MS 1998	0	1
MS 2000	0	4
MS 2002	100	2
MS 2004	100	1
MS 2006	0	1
MS 2008	100	4

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.3.3.)

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.3.4.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	44,3	13
MS 1998	52,46	13
MS 2000	35,32	20
MS 2002	62,2	10
MS 2004	72,47	12
MS 2006	57,58	15
MS 2008	100	12

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.4.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.4.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.4.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.4.4.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.1.2.5.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	15,59	13
MS 1998	0	6
MS 2000	100	9
MS 2002	33,33	5
MS 2004	0	7
MS 2006	53,95	7
MS 2008	66,07	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	26
25-34 ans	0	4
35-49 ans	29,22	19
50-64 ans	42,93	15
65+ ans	40,33	4

TOURNAI

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	32,73	30
Secondaire supérieur	5,94	12
Enseignement supérieur	11,49	26

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	74,72	31
MS 1998	33,37	26
MS 2000	33,14	84
MS 2002	15,66	74
MS 2004	14,58	73
MS 2006	11,13	73
MS 2008	21,36	68

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	15
25-34 ans	0	4
35-49 ans	27,73	9
50-64 ans	40,09	14
65+ ans	35,18	2

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	50,8	11
Secondaire supérieur	5,94	12
Enseignement supérieur	10,51	21

TOURNA	۱
--------	---

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	81,52	27
MS 1998	26,63	22
MS 2000	23,5	66
MS 2002	1,4	47
MS 2004	8,57	61
MS 2006	2,49	56
MS 2008	22,07	44

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	11
35-49 ans	30,89	10
50-64 ans	100	1
65+ ans	47,95	2

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	33,47	4
MS 1998	68,19	4
MS 2000	68,57	18
MS 2002	41,01	27
MS 2004	45,49	12
MS 2006	40,03	17
MS 2008	20,03	23

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement: délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	2
Menace de violence physique	14,63	4,54	24,72	40
Autres délits	17	2,51	31,48	24
Violence physique	20,03	3,14	36,92	23
Délit de fuite dans la circulation	26,29	0	53,19	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	45,26	0	100	3
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	4
Vol sur une personne sans menace/violence	100	/	/	10
Total	28,06	20,52	35,59	116

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	38,67	75
MS 1998	21,24	57
MS 2000	32,44	133
MS 2002	15,76	120
MS 2004	21,18	117
MS 2006	19,56	129
MS 2008	26,5	122

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	22	27
MS 1998	30,17	20
MS 2000	46,65	33
MS 2002	44,71	17
MS 2004	48,18	20
MS 2006	47,82	23
MS 2008	76,79	20

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.2.2.3.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	100	1
MS 1998	0	1
MS 2000	0	4
MS 2002	31,08	2
MS 2004	100	1
MS 2006	0	1
MS 2008	100	4

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	38,99	13
MS 1998	44,37	13
MS 2000	31,11	20
MS 2002	52,46	10
MS 2004	72,47	12
MS 2006	48,59	15
MS 2008	86,41	12

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.2.2.5.5.	%	6 de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997		0	13
MS 1998		0	6
MS 2000		100	9
MS 2002		33,33	5
MS 2004		0	7
MS 2006		53,95	7
MS 2008		28,05	4

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	26
25-34 ans	0	4
35-49 ans	28,07	17
50-64 ans	36,93	14
65+ ans	24,48	3

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	30,8	27
Secondaire supérieur	0	11
Enseignement supérieur	8,68	25

TOURNAI

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	68,76	31
MS 1998	18,14	26
MS 2000	21,69	84
MS 2002	8,54	74
MS 2004	9,38	73
MS 2006	9,32	73
MS 2008	15,66	68

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.4.	9	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre		51,63	9
Secondaire supérieur		0	11
Enseignement supérieur		7	21

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	74,58	27
MS 1998	11,53	22
MS 2000	15,29	66
MS 2002	0	47
MS 2004	4,15	61
MS 2006	2,49	56
MS 2008	13,35	44

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	11
35-49 ans	33,47	10
50-64 ans	100	1
65+ ans	47,95	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

	Sigr		
Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	56,41	43,59	14
Cambriolage avec vol	100	0	10
Vol de voiture	100	0	2
Vol dans les voitures	72,75	27,25	13
Dégâts à la voiture	27,17	72,83	42
Dégâts à la moto	0	100	2
Vol de vélo	64,09	35,91	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	44,92	55,08	17
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	2
Vol sur une personne sans violence/menace	100	0	8
Vol en l'absence de la personne	52,85	47,15	2
Menace de violence physique	30,6	69,4	11
Violence physique	12,7	87,3	6
Délit de fuite dans la circulation	0	100	4
Injure, menace	13,96	86,04	5
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	2
Tentative d'infraction	0	100	1
Reste	0	100	2
Total	45,9	54,1	145

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	59,34	32,06	1,42	7,19	51
Délits contre les personnes	77,65	0	5,12	17,23	16
Total	63,68	24,46	2,29	9,57	66

1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

Note: Comparaison possible à partir de 2000 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	48,6	18,37	28,33	4,7	50

1.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 1997	48,85	28,72	16,7	5,72	39
MS 1998	70,56	22,84	6,6	0	20
MS 2000	51,11	7,87	37,95	3,07	49
MS 2002	50,75	18,13	27,35	3,77	44
MS 2004	55,75	17,01	12,37	14,87	45
MS 2006	70,03	16,77	13,2	0	42
MS 2008	48,6	18,37	28,33	4,7	50

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	32,14	21,48	36,67	9,71	16
Femme	64,91	8,81	26,28	0	26
Total	52,6	13,57	30,18	3,65	42

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour récupérer les objets volés	28,13	54
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	17,26	54
Pour réparation des dommages	16,73	54
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	16,28	54
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	15,65	54
Par peur	12,96	54
Parce que le cas était suffisamment grave	12,95	54
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	9,37	54
Autres	8,68	54
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	8,68	54
En raison d'un sentiment d'insécurité	8,37	54
Par civisme	4,35	54
Pour informer, sans plus	4,23	54
Parce que c'est un devoir	4,15	54
Par principe	2,21	54

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que le cas n'est pas assez grave	41,79	78
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	26,66	78
Parce que cela ne sert à rien	23,39	78
Parce que ce n'est pas important	19,25	78
Parce qu'ils ne font rien	7,88	78
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	7,42	78
Parce que je n'y ai pas pensé	6,83	78
Parce que le cas a été résolu en interne	6,52	78
Parce que j'ai peur de l'auteur	5,5	78
Autres	2,9	78
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	2,44	78
Parce que cela demande trop d'efforts	1,95	78

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	83,05	15,45	1,5	54

2.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Tableau: der B.1.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 2002	77,52	22,48	0	18
MS 2004	66,81	29,41	3,78	48
MS 2006	91,03	8,97	0	45
MS 2008	83,05	15,45	1,5	54

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,76	91,24	50

2.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoit

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	34,8	65,2	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Incaticfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,36	34,38	25,63	12,16	8,47	51

3.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,5	62,18	3,03	9,35	1,94	39

3.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.2.2.)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	14,35	41,83	17,02	11,78	15,02	40
MS 2002	29,06	54,03	7,09	5,94	3,88	39
MS 2004	12,88	66,05	9,15	9,58	2,34	39
MS 2006	12,23	48,53	27,88	8,28	3,08	42
MS 2008	23,5	62,18	3,03	9,35	1,94	39

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,3	58,62	10,17	9,91	48

3.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	71,62	0	28,38	10
25-34 ans	0	50	50	0	4
35-49 ans	46,39	32,31	21,3	0	11
50-64 ans	45,52	45,43	0	9,05	8
65+ ans	0	100	0	0	5
Total	23,42	55,89	11,09	9,6	37

Tableau: der C.3.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	41,22	41,66	17,12	0	14
Femme	12,91	64,3	7,53	15,27	23
Total	23,42	55,89	11,09	9,6	37

Tableau: der C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	47,4	22,88	29,72	0	14
Pensionné	10,42	89,58	0	0	7
Autre non actif	8,61	69,77	0	21,61	17
Total	23,42	55,89	11,09	9,6	37

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,35	39,61	23,95	15,11	5,99	52

3.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.4.2.)

Tableau: der C.4.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	11,73	51,38	19,24	15,96	1,69	45
MS 2002	16,72	42,37	13,51	14,65	12,76	46
MS 2004	11,22	50,3	14,9	19,69	3,89	46
MS 2006	6,24	27,78	36,25	20,53	9,19	45
MS 2008	15,35	39,61	23,95	15,11	5,99	52

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.4.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	71,62	28,38	0	10
25-34 ans	50	0	50	0	0	4
35-49 ans	16,15	48,45	16,15	0	19,25	12
50-64 ans	35,66	57,23	7,12	0	0	10
65+ ans	0	42,52	0	43,7	13,78	6
Total	17,64	33,82	28,26	12,73	7,55	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,57	56,91	6,08	8,66	7,77	52

3.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	71,62	0	0	28,38	10
25-34 ans	50	50	0	0	0	4
35-49 ans	32,3	48,45	9,63	0	9,63	12
50-64 ans	42,92	35,66	0	21,42	0	10
65+ ans	0	70,92	0	29,08	0	5
Total	24,23	54,11	2,87	8,98	9,8	41

Tableau: der C.5.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	49,87	38,14	0	4,49	7,5	16
Pensionné	17,14	46,54	0	36,32	0	8
Autre non actif	4,15	72,37	6,86	0	16,62	17
Total	24,23	54,11	2,87	8,98	9,8	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,47	55,9	7,86	12,78	53

3.6.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatistait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,51	30,2	22,11	23,98	12,2	49

3.7.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	28,84	63,29	7,87	66

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui Non		Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	56,31	43,69	7
Secondaire supérieur	40,04	59,96	15
Enseignement supérieur	16,15	83,85	19
Total	31,75	68,25	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	
	15,29	84.71	66	

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	23,29	145
Une société d'assurance	22,51	145
Des amis	14,16	145
Des voisins	13,54	145
Un avocat ou un conseiller juridique	2,14	145
Un service psychologique ou social	1,31	145
Un service d'aide aux victimes	0,82	145
Un médecin ou un service médical	0,56	145

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Oui Non	
	82,85	17,15	114

5.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question

-la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	57,08	42,92	88
MS 1998	72,39	27,61	60
MS 2000	76,65	23,35	86
MS 2002	82,78	17,22	87
MS 2004	72,96	27,04	93
MS 2006	64,54	35,46	95
MS 2008	82,85	17,15	114

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
	11,71	52,2	24,65	6,44	5,01	77

5.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question

-la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1997	24,36	35,16	30,91	6,39	3,18	48
MS 1998	18,88	41,61	34,29	5,23	0	37
MS 2000	25,83	47,71	16,23	8,07	2,17	64
MS 2002	10,95	38,47	32,93	10,36	7,3	62
MS 2004	12,46	39,18	43,16	5,2	0	51
MS 2006	6,72	62,98	15,9	10,84	3,57	45
MS 2008	11,71	52,2	24,65	6,44	5,01	77

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	42,54	57,46	86

5.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car

il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question

-la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

TOURNA	۱
--------	---

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui Non		Fréq. totale (=100%)	
Année				
MS 1997	30,52	69,48	50	
MS 1998	3,85	96,15	43	
MS 2000	23,95	76,05	64	
MS 2002	40,82	59,18	70	
MS 2004	40,88	59,12	61	
MS 2006	29,09	70,91	61	
MS 2008	42,54	57,46	86	

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	64,83	35,17	24

5.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.4.2. Pourcentages en ligne	Oui	Oui Non	
Année			
MS 1997	53,58	46,42	14
MS 1998	0	100	1
MS 2000	28,91	71,09	14
MS 2002	79,27	20,73	25
MS 2004	77	23	22
MS 2006	64,24	35,76	17
MS 2008	64,83	35,17	24

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	95,47	4,53	16

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

5.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers

1. Caractéristiques des contacts policiers

1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviation stand.	Nombre maximal
	28,61	71,39	349	1,89	2,12	20

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviation stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	22,74	77,26	53	1,38	0,73	3
25-34 ans	39,42	60,58	51	1,35	0,65	3
35-49 ans	32,75	67,25	91	1,85	1,64	10
50-64 ans	30,4	69,6	80	2,89	3,64	20
65+ ans	18,16	81,84	74	1,43	0,73	3
Total	28,61	71,39	349	1,89	2,12	20

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviation stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	35,94	64,06	168	2,03	2,49	20
Femme	21,79	78,21	181	1,67	1,38	10
Total	28,61	71,39	349	1,89	2,12	20

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviation stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	41,93	58,07	144	2,11	2,55	20
Pensionné	20,05	79,95	98	1,79	1,48	8
Autre non actif	18,58	81,42	108	1,31	0,68	3
Total	28,61	71,39	349	1,89	2,12	20

	_				
_	\cap	_	N		
	٠,	_	1	· / \	

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviation stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	18,84	81,16	129	1,74	1,05	4
Secondaire supérieur	26,98	73,02	99	1,59	1,32	8
Enseignement supérieur	41,41	58,59	119	2,12	2,77	20
Total	28,9	71,1	346	1,89	2,12	20

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviation stand.	Nombre maximal
Année						
MS 1997	21,48	78,52	300	1,72	1,16	5
MS 1998	19,16	80,84	350			
MS 2000	26,48	73,52	350	2,96	9,37	99
MS 2002	24,67	75,33	350	1,82	1,81	11
MS 2004	27,55	72,45	350	2,95	4,49	30
MS 2006	31,31	68,69	351	1,68	1,21	10
MS 2008	28,61	71,39	349	1,89	2,12	20

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	84,52	15,48	100

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	37,5	62,5	12
25-34 ans	91,29	8,71	20
35-49 ans	86,68	13,32	30
50-64 ans	94,1	5,9	24
65+ ans	94,32	5,68	13
Total	84,52	15,48	100

Tableau: aut A.2.2.3. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	85,59	14,41	60
Pensionné	96,14	3,86	20
Autre non actif	69,87	30,13	20
Total	84,52	15,48	100

Tableau: aut A.2.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	79,34	20,66	24
Secondaire supérieur	73,68	26,32	27
Enseignement supérieur	92,94	7,06	49
Total	84,52	15,48	100

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	67,36	29,84	2,8	93

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.4. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	65,9	34,1	/	22
Secondaire supérieur	52,09	37,24	10,67	24
Enseignement supérieur	75,94	24,06	/	47
Total	67,36	29,84	2,8	93

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

TOURNAI

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 1997	47,06	44,62	8,32	64
MS 1998	58,4	32,97	8,63	67
MS 2000	63,68	26,66	9,67	93
MS 2002	59,33	38,29	2,38	85
MS 2004	44,6	54,46	0,95	94
MS 2006	55,42	36,07	8,51	106
MS 2008	67,36	29,84	2,8	93

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	20,9	21
Contrôle par le service de police	14,87	15
Autres	12,24	12
Demande d'aide	6,64	7
Demande d'information / d'avis	5,4	5
Comme témoin	7,17	7
Contact social / informel	6,27	6
Acte administratif	6,99	7
Contravention	6,28	6
Accident de la circulation	4,9	5
Objets perdus / trouvés	3,83	4
Prévention / surveillance	2,23	2
Avertissement	2,28	2
Total	100	98

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne		Age				
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	Total
Raison						
Contravention	0	0	13,32	5,84	5,68	6,28
Avertissement	0	0	2,69	5,9	0	2,28
Contrôle par le service de police	25	30,15	8,07	14,73	0	14,87
Demande d'aide	0	0	6,66	5,87	23,22	6,64
Acte administratif	0	0	10,63	11,78	6,17	6,99
Demande d'information / d'avis	12,5	0	5,38	5,87	5,68	5,4
Déclaration / signalement délit	12,5	30,15	19,97	17,59	23,7	20,9
Objets perdus / trouvés	0	0	2,69	5,9	11,37	3,83
Contact social / informel	0	0	10,63	8,86	6,17	6,27
Comme témoin	25	9,54	0	5,9	6,17	7,17
Prévention / surveillance	0	0	0	5,87	5,68	2,23
Accident de la circulation	0	0	13,32	0	6,17	4,9
Autres	25	30,15	6,66	5,87	0	12,24
Fréq. totale (=100%)	12	19	30	24	13	98

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Se		
	Homme	Femme	Total
Raison			
Contravention	3,92	10,06	6,28
Avertissement	2,37	2,14	2,28
Contrôle par le service de police	16,04	12,99	14,87
Demande d'aide	4,51	10,07	6,64
Acte administratif	8,85	4,02	6,99
Demande d'information / d'avis	3,67	8,17	5,4
Déclaration / signalement délit	19,79	22,68	20,9
Objets perdus / trouvés	2,37	6,16	3,83
Contact social / informel	8,85	2,14	6,27
Comme témoin	8,71	4,69	7,17
Prévention / surveillance	1,19	3,9	2,23
Accident de la circulation	5,29	4,27	4,9
Autres	14,44	8,72	12,24
Fréq. totale (=100%)	60	38	98

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			
	Actif	Pensionné	Autre non actif	Total
Raison				
Contravention	8,96	3,86	0	6,28
Avertissement	1,33	7,31	0	2,28
Contrôle par le service de police	21,7	0	8,26	14,87
Demande d'aide	3,3	23,06	0	6,64
Acte administratif	7,51	4,19	8,32	6,99
Demande d'information / d'avis	5,04	3,86	8,26	5,4
Déclaration / signalement délit	19,61	15,33	31,17	20,9
Objets perdus / trouvés	1,33	15,04	0	3,83
Contact social / informel	6,32	7,85	4,42	6,27
Comme témoin	5,31	4,19	16,53	7,17
Prévention / surveillance	1,19	7,48	0	2,23
Accident de la circulation	4,64	4,19	6,52	4,9
Autres	13,76	3,62	16,53	12,24
Fréq. totale (=100%)	60	20	18	98

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	Total
Raison				
Contravention	0	2,67	11,1	6,28
Avertissement	9.98	0	0	2,28
Contrôle par le service de police	23,74	17,08	9,62	
Demande d'aide	12,34	5,55	4,63	6,64
Acte administratif	0	8,49	9,38	6,99
Demande d'information / d'avis	13,67	0	4,55	5,4
Déclaration / signalement délit	17,63	23,7	20,87	20,9
Objets perdus / trouvés	0	0	7,65	3,83
Contact social / informel	7,26	7,16	5,34	6,27
Comme témoin	0	18,1	4,53	7,17
Prévention / surveillance	3,38	2,67	1,46	2,23
Accident de la circulation	5,29	4,46	4,95	4,9
Autres	6,71	10,12	15,93	12,24
Fréq. totale (=100%)	22	27	49	98

Résultats Moniteur de Sécurité 2008

_			
$T \cap I$	חו	NI	Λ I
1 ()1	112	IVI	Δ I

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1997	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006	MS 2008
Raison							
Contravention	12,71	12,66	10,68	8,25	9,23	9,56	6,28
Avertissement	6,46	0	3,92	2,74	4,71	0,64	2,28
Contrôle par le service de police	9,06	4,37	5,19	13,61	23,83	14,81	14,87
Demande d'aide	4,26	4,76	9,94	7,47	10,94	12,8	6,64
Acte administratif	23,23	31,55	21,24	19,31	8,18	13,5	6,99
Demande d'info / d'avis	5,99	4,53	6,43	11,67	3,98	7,84	5,4
Déclaration / signalement délit	18,34	11,8	18,17	15,4	14,95	13,76	20,9
Objet perdu / trouvé	5,89	7,23	9,5	1,56	4,7	3,06	3,83
Contact social / informel	6,35	13,78	2	1,17	2,69	1,2	6,27
Accusation	1,33	2,69	2,47	3,02	1,93	0,94	0
Comme témoin	4,04	4,57	3,63	3,15	0,96	-	7,17
Autres	2,34	2,06		12,66	13,9	-	
Fréq. totale (=100%)	64	67	92	83	95		

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	28,81	31,17	30,43	9,6	100

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	37,5	0	50	12,5	12
25-34 ans	8,71	55,06	27,53	8,71	20
35-49 ans	42,64	21,38	29,32	6,66	30
50-64 ans	20,57	23,52	41,23	14,67	24
65+ ans	35,55	58,77	0	5,68	13
Total	28,81	31,17	30,43	9,6	100

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,99	39,55	8,36	7,76	8,34	95

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Incatictait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	36,54	46,01	9,6	7,05	0,79	96

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	30,73	48,81	15,02	5,45	0	57
Femme	44,91	41,99	1,8	9,37	1,92	39
Total	36,54	46,01	9,6	7,05	0,79	96

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	48,24	44,42	3,89	2,72	0,73	98

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatistait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,56	29,67	14,14	15,5	6,13	93

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,88	84,55	6,89	0,44	2,23	346

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	53,25	35,68	8,45	1,7	0,92	313
Les services de police collaborent bien ensemble	33,66	43,62	12,1	3,75	6,87	312
Les services de police sont bien dirigés	32,77	45,46	10,77	3,64	7,36	311
Les services de police et la justice collaborent facilement	30,83	42,5	16,36	4,9	5,42	311
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	26,09	46,92	19,99	4,83	2,18	313
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,38	33,89	28,19	17,94	3,59	312

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	44,96	25,93	19	3,16	6,95	25
Les services de police sont mal dirigés	33,42	21,03	29,83	5,97	9,75	25
Les services de police disposent de moyens insuffisants	25,02	24,91	19,74	14,96	15,36	25
Les services de police collaborent mal ensemble	24,81	45,74	10,73	6,15	12,57	25
Les services de police et la justice collaborent difficilement	23,45	28,68	29,49	5,81	12,57	25
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	14,7	44,46	22,12	15,93	2,79	25

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,41	77,79	6,02	2,07	2,71	348

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,84	77,16	4,87	0	4,13	128
Secondaire supérieur	6,83	76,92	10	3,46	,	
Enseignement supérieur	12,31	79,15	4,13	3,21	1,2	119
Total	11,31	77,78	6,08	2,09	2,74	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	12,39	60,1	19,31	6,99	1,2	343
La présence dans la rue des services de police	7,51	43,14	20,08	22,77	6,5	343
L'info sur les activités des services de police	3,13	42,05	32,5	19,43	2,89	338

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,68	47,54	43,93	2,84	0	53
25-34 ans	22,26	34,88	35,44	7,42	0	51
35-49 ans	10,24	69,23	11,62	7,59	1,33	89
50-64 ans	11,81	69,13	7,25	9,06	2,74	79
65+ ans	13,58	66,36	12,23	6,75	1,08	70
Total	12,39	60,1	19,31	6,99	1,2	343

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	18,5	57,67	14,04	7,76	2,03	165
Femme	6,74	62,36	24,2	6,28	0,43	178
Total	12,39	60,1	19,31	6,99	1,2	343

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,01	55,15	18,14	9,37	1,34	143
Pensionné	10,81	69,8	10,62	6,44	2,33	94
Autre non actif	8,92	58,17	28,61	4,3	0	106
Total	12,39	60,1	19,31	6,99	1,2	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,43	41,35	39,02	11,37	2,84	53
25-34 ans	0	21,15	61,13	17,72	0	51
35-49 ans	1,81	45,24	31,81	19,33	1,81	89
50-64 ans	2,74	40,87	26,39	26,36	3,64	79
65+ ans	5,96	56,06	13,08	19,14	5,76	66
Total	3,13	42,05	32,5	19,43	2,89	338

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,64	30,7	42,61	22,4	2,65	141
Pensionné	4,35	50,7	16,67	23,28	5	90
Autre non actif	4,06	49,83	32,48	12,21	1,42	106
Total	3,13	42,05	32,5	19,43	2,89	338

_				
$T \cap I$	 $\overline{}$	N I		
	 $\boldsymbol{-}$	IV I	''	

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,01	57,28	19,37	13,7	3,64	123
Secondaire supérieur	0,86	34,99	43,77	18,75	1,63	96
Enseignement supérieur	2,02	30,85	37,16	26,74	3,22	115
Total	3,16	41,78	32,49	19,64	2,92	334

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,43	58,4	19,38	11,37	5,43	53
25-34 ans	6,87	32	35,99	25,14	0	51
35-49 ans	6,37	40,44	18,67	25	9,51	88
50-64 ans	5,33	43,36	19,5	22,99	8,82	81
65+ ans	13,47	42,9	11,41	26,57	5,66	70
Total	7,51	43,14	20,08	22,77	6,5	343

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,22	34,49	27,16	27,51	6,62	140
Pensionné	10,68	41,13	14,78	26,25	7,16	96
Autre non actif	8,99	56,2	15,56	13,5	5,76	108
Total	7,51	43,14	20,08	22,77	6,5	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	14,67	50,9	16,66	11,08	3,28	3,41	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	11,37	63,82	21,96	0	0	2,84	53
25-34 ans	28,57	28,02	28,57	14,84	0	0	51
35-49 ans	14,84	52,04	17,44	7,84	4,36	3,48	91
50-64 ans	11,5	48,71	15,94	13,25	4,42	6,18	81
65+ ans	10,58	58,61	4,3	18,07	5,34	3,1	74
Total	14,67	50,9	16,66	11,08	3,28	3,41	350

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	16,33	42,17	23,94	9,62	3,76	4,18	144
Pensionné	8,5	58,57	5,38	16,94	6,15	4,47	99
Autre non actif	18,13	55,53	17,27	7,67	0	1,42	108
Total	14,67	50,9	16,66	11,08	3,28	3,41	350

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	16,77	52,02	10,76	14,64	2,96	2,85	129
Secondaire supérieur	8,93	49,67	21,73	11,03	2,2	6,44	99
Enseignement supérieur	17,65	50,23	18,31	7,6	4,62	1,6	119
Total	14,82	50,73	16,49	11,2	3,31	3,45	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	45,75	45,11	5,24	0,42	3,48	348
Prendre ses responsabilités	40,07	47,85	6,61	2,47	3	348
Etre au service du citoyen	36,21	51,34	9,4	1,46	1,58	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	33,3	51,99	11,69	1,94	1,08	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,43	45,81	16,48	5,69	6,6	347

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,48	47,03	27,65	0	2,84	53
25-34 ans	25,14	53,71	6,87	10,85	3,43	51
35-49 ans	22,33	50,88	17,4	8,49	0,9	89
50-64 ans	28,38	39,81	16,8	6,18	8,82	81
65+ ans	28,29	39,77	13,66	2,18	16,1	73
Total	25,43	45,81	16,48	5,69	6,6	347

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,1	45,3	12,56	5,8	4,24	166
Femme	19,29	46,29	20,08	5,58	8,76	181
Total	25,43	45,81	16,48	5,69	6,6	347

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	27,67	45,79	16,93	6,35	3,26	142
Pensionné	26	41,62	12,96	4,53	14,88	98
Autre non actif	21,94	49,66	19,08	5,86	3,47	108
Total	25,43	45,81	16,48	5,69	6,6	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	40,56	48,86	8,08	2,5	0	129
Secondaire supérieur	38,4	42,16	14,07	1,2	4,17	99
Enseignement supérieur	29,38	62,21	6,61	0,61	1,2	119
Total	36,11	51,53	9,28	1,48	1,6	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	47,29	52,71	0	0	0	53
25-34 ans	53,71	39,42	3,43	0	3,43	51
35-49 ans	50,28	44,86	3,54	0	1,32	90
50-64 ans	40,74	46,9	8,84	0,88	2,64	81
65+ ans	38,96	41,91	8,43	1,04	9,65	73
Total	45,75	45,11	5,24	0,42	3,48	348

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	44,81	48,37	4,24	0	2,58	142
Pensionné	38,05	44,83	6,99	1,5	8,63	98
Autre non actif	53,99	41,05	4,96	0	0	108
Total	45,75	45,11	5,24	0,42	3,48	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	30,75	52,71	11,11	5,43	0	53
25-34 ans	46,29	46,84	3,43	0	3,43	51
35-49 ans	42,95	50,89	3,53	1,32	1,32	90
50-64 ans	40,22	48,2	5,36	1,78	4,45	80
65+ ans	38,74	40,95	10,76	4,22	5,34	74
Total	40,07	47,85	6,61	2,47	3	348

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	42,73	49,47	4,97	1,33	1,5	143
Pensionné	39,19	41,43	8,81	3,89	6,67	98
Autre non actif	37,34	51,55	6,79	2,67	1,64	108
Total	40,07	47,85	6,61	2,47	3	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	82,65	16,26	0,85	0,23	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	80,64	17,34	2,02	/	/	350
Lutter contre la violence	78,91	20,64	0,45	/	/	349
Elucider des cambriolages et des vols	69,94	27,19	1,98	0,68	0,2	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	68,72	28,58	2,46	/	0,24	350
Rendre les routes plus sûres	64,91	27,91	5,06	0,88	1,24	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	61,65	34,33	3,16	0,87	/	349
Contribuer activement à la prévention des délits	60,59	37,22	1,43	0,54	0,22	350
Combattre le vandalisme	59,28	36,2	4,08	0,43	/	350
Patrouiller à pied ou à vélo	42,84	40,35	10,98	5,07	0,77	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,25	43,59	7,66	6,16	0,34	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Ne sait pas	Très mauvais travail	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	20,9	72,51	2,96	3,63	,	349
Rendre les routes plus sûres	19,63	67,46	10,16	1,13	1,61	350
Lutter contre le trafic de drogues	16,44	67,29	12	3,83	0,44	348
Lutter contre la violence	14,71	66,12	17,3	1,87	/	346
Lutter contre la criminalité organisée	13,01	70,67	12,86	3,04	0,42	348
Fournir un accueil aux victimes des délits	12,81	69,12	11,32	5,36	1,4	347
Rendre les lieux publics plus sûrs	12,32	69,2	14	2,27	2,21	349
Patrouiller à pied ou à vélo	12,27	55,83	22,89	5,73	3,29	349
Elucider des cambriolages et des vols	11,04	64,86	15,71	5,89	2,49	349
Contribuer activement à la prévention des délits	10,61	68,75	16,07	3,69	0,87	346
Combattre le vandalisme	10,18	55,45	26,93	4,03	3,41	348

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	temps en temps des contacts avec l'agent de	Non	Fréq. totale
	de nom	quartier	quartier	Non	(=100%)
	19,59	18,91	19,28	42,22	348

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de		
	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	16,8	8,53	0	74,68	53
25-34 ans	32,56	32	14,29	21,15	51
35-49 ans	21,43	21,43	27,88	29,27	91
50-64 ans	16,2	18,95	25,22	39,63	79
65+ ans	13,82	14	19,57	52,61	73
Total	19,59	18,91	19,28	42,22	348

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de		Frég. totale
	de nom	quartier	quartier	Non	(=100%)
Activité professionnelle					
Actif	23,33	22,27	26,25	28,15	144
		_ ·		•	
Pensionné	13,38	_ ·	21,7	50	
Autre non actif	20,15		7,78	54,07	
Total	19,59	18,91	19,28	42,22	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	44,03	55,32	0,64	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	27,39	72,61	0	53
25-34 ans	28,57	71,43	0	51
35-49 ans	43,6	56,4	0	91
50-64 ans	58,4	39,83	1,77	81
65+ ans	51,7	47,17	1,13	73
Total	44,03	55,32	0,64	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	42,27	57,24	0,49	144
Pensionné	57,75	41,41	0,84	98
Autre non actif	33,92	65,42	0,67	108
Total	44,03	55,32	0,64	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.) Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)