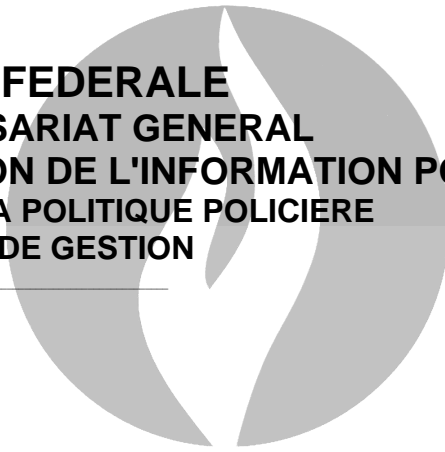


**POLICE FEDERALE
COMMISSARIAT GENERAL
DIRECTION DE L'INFORMATION POLICIERE OPERATIONNELLE
APPUI A LA POLITIQUE POLICIERE
DONNEES DE GESTION**



**MONITEUR DE SECURITE 2008-2009
Rapport de tableaux**

ZP VESDRE

**Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE
Annelies DE BIE**

**sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE**

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 62915 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	30	30	60
25-34 ans	29	27	56
35-49 ans	45	44	89
50-64 ans	36	38	74
65+ ans	28	43	71
Total (réduit)	168	182	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	13	20	33
25-34 ans	14	19	33
35-49 ans	29	48	77
50-64 ans	45	56	101
65+ ans	47	59	106
Total	148	202	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	45,11	41,71	10,85	1,09	1,23	348

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vitesse non adaptée au trafic	38,75	34,35	13,56	13,19	0,15	350
Objets divers qui traînent dans la rue	26,37	28,01	15,33	30,29	0	350
Conduite agressive dans la circulation	26,1	36,1	16,61	21,2	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	23,12	35,33	17,88	22,51	1,15	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	22,68	19,4	18,95	38,84	0,14	345
Autres formes de nuisance sonore	15,77	27,47	17,81	38,95	0	350
Vol dans les voitures	15,65	19,56	20,58	43,65	0,56	350
Murs et/ou bâtiments salis	14,63	21,19	17,3	46,88	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	13,47	30,03	20,63	35,71	0,16	350
Nuisance sonore causée par le trafic	13,12	21,63	20,44	44,69	0,12	350
Vol de voiture	10,65	15,37	24,65	48,21	1,13	350
Violence	10,14	15,28	24,63	49,6	0,35	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	9,84	15,89	20,72	52,07	1,48	350
Personnes importunées dans la rue	7,32	15,03	19,35	57,44	0,86	350
Accidents de voitures	7,27	21,25	22,8	48,1	0,58	350
Vol de vélos	7,24	8,91	19,69	60,9	3,27	350
Menaces	6,24	13,44	21,22	58,32	0,79	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,64	34,28	18,42	20,66	0	60
25-34 ans	45,55	30,24	10,63	13,59	0	56
35-49 ans	48,74	37,58	9,5	4,17	0	89
50-64 ans	41,43	31,21	14,78	12,59	0	74
65+ ans	28,3	36,88	15,59	18,51	0,72	71
Total	38,75	34,35	13,56	13,19	0,15	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.2. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,64	32,47	15,83	43,07	60
25-34 ans	26,03	27,97	21,05	24,95	56
35-49 ans	30,72	29,19	17,57	22,52	89
50-64 ans	37,03	24,25	9,02	29,71	74
65+ ans	25,15	26,7	14,14	34,01	71
Total	26,37	28,01	15,33	30,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.3. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	27,59	28,81	21,81	21,79	60
25-34 ans	32,51	39,93	13,99	13,57	56
35-49 ans	30,68	44,28	13,43	11,62	89
50-64 ans	23,9	36,15	19,12	20,82	74
65+ ans	16,27	28,91	15,63	39,19	71
Total	26,1	36,1	16,61	21,2	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	27,48	44,08	15,01	13,43	152
Pensionné	16,68	32,21	18,95	32,16	95
Autre non actif	32,69	27,88	16,83	22,61	103
Total	26,1	36,1	16,61	21,2	350

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	24,2	30,52	16,07	29,21	126
Secondaire supérieur	33,44	33	17,14	16,41	114
Enseignement supérieur	20,64	46,8	15,6	16,96	107
Total	26,15	36,35	16,28	21,23	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.4. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,32	31,02	20,07	38,59	0	60
25-34 ans	25,97	35,31	18,85	18,07	1,81	56
35-49 ans	24,85	37,43	20,88	16,14	0,71	89
50-64 ans	29,44	40,19	15,66	13,16	1,55	74
65+ ans	23,01	31,3	13,79	30,14	1,75	71
Total	23,12	35,33	17,88	22,51	1,15	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,93	39,9	17,23	15,94	0	152
Pensionné	24,69	34,44	15,47	23,6	1,81	95
Autre non actif	16,08	29,41	21,06	31,21	2,25	103
Total	23,12	35,33	17,88	22,51	1,15	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,19	25,28	26,34	31,2	0	60
25-34 ans	13,48	16,43	20,98	49,11	0	55
35-49 ans	25,34	15,78	24,33	34,56	0	88
50-64 ans	31,8	21,63	12,92	32,99	0,66	72
65+ ans	21,97	18,95	10,37	48,71	0	70
Total	22,68	19,4	18,95	38,84	0,14	345

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	26,44	15,68	11,54	46,34	0	124
Secondaire supérieur	23,66	26,67	20,6	29,07	0	112
Enseignement supérieur	17,38	16,5	24,38	41,3	0,44	107
Total	22,71	19,54	18,51	39,11	0,14	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.6. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	16,61	33,08	20,47	29,84	152
Pensionné	15,56	22,69	18,18	43,57	95
Autre non actif	14,73	23,57	13,55	48,16	103
Total	15,77	27,47	17,81	38,95	350

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	13,95	20,09	14,28	51,67	126
Secondaire supérieur	16,06	25,5	21,85	36,59	114
Enseignement supérieur	17,98	38,9	15,78	27,35	107
Total	15,88	27,66	17,23	39,22	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

1.2.7. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,06	13,98	11,26	60,71	0	60
25-34 ans	19,93	11,43	31,18	37,46	0	56
35-49 ans	18,04	27,81	22,31	31,85	0	89
50-64 ans	16,6	21,3	20,39	40,04	1,67	74
65+ ans	9,57	18,56	18,12	52,71	1,04	70
Total	15,65	19,56	20,58	43,65	0,56	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.8. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.10. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,4	15,1	18	55,5	0	60
25-34 ans	12,71	16,98	30,45	39,86	0	56
35-49 ans	15,67	25,15	18,31	40,87	0	89
50-64 ans	17,07	32,91	15,37	34,66	0	74
65+ ans	7,58	14,68	22,56	54,6	0,58	71
Total	13,12	21,63	20,44	44,69	0,12	350

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,48	19,03	13,55	55,95	0	126
Secondaire supérieur	12,39	18,82	29,42	39,01	0,36	114
Enseignement supérieur	16,14	27,78	17,59	38,49	0	107
Total	13,21	21,65	20,02	45	0,12	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.11. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,96	7,87	16,6	67,57	0	60
25-34 ans	8,82	16,11	30,97	42,29	1,81	56
35-49 ans	12,4	17,74	30,65	38,5	0,71	89
50-64 ans	15,28	20,53	18,65	44,9	0,64	74
65+ ans	7,34	12,77	25,22	52,08	2,59	71
Total	10,65	15,37	24,65	48,21	1,13	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.12. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.13. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.14. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.15. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,87	14,15	18,28	59,7	0	60
25-34 ans	2,55	30,64	25,79	39,21	1,81	56
35-49 ans	7,9	23,72	25,72	42,65	0	89
50-64 ans	13,44	18,95	25,44	42,18	0	74
65+ ans	3,29	19,12	17,84	58,31	1,44	71
Total	7,27	21,25	22,8	48,1	0,58	350

Tableau: qrt B.2.12.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,72	31,86	18,46	46,96	0	168
Femme	11,48	11,44	26,81	49,16	1,12	182
Total	7,27	21,25	22,8	48,1	0,58	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.16. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,3	10,54	11,29	64,31	2,56	126
Secondaire supérieur	5,62	7,49	28,01	54,52	4,36	114
Enseignement supérieur	3,89	8,71	21,14	63,26	3,01	107
Total	7,15	8,97	19,82	60,76	3,29	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

1.2.17. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?**2.1. Répartition globale**

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	17,19	59,94	16,93	5,8	0,15	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,62	7,88	39,55	30,74	20,21	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,25	3,42	36,12	34,23	24,98	168
Femme	1,96	12	42,72	27,52	15,8	182
Total	1,62	7,88	39,55	30,74	20,21	350

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	3,3	13,83	37,35	26,55	18,96	349
MS 2004	5,57	11,14	34,01	31,08	18,2	350
MS 2006	3,59	9,81	34,71	30,95	20,95	350
MS 2008	1,62	7,88	39,55	30,74	20,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	28,39	23,84	25,57	9,69	12,51	87
Eviter d'ouvrir à des inconnus	15,91	11,57	26,45	21,03	25,03	346
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,31	11,05	16,38	17,21	45,05	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	7,6	13,91	28,55	17,71	32,24	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	6,01	8,37	11,46	10,28	63,89	340
Eviter de prendre les transports en commun	3,18	2,2	8,77	18,86	66,99	314

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,2	10,74	25,24	19,78	38,05	168
Femme	8,89	16,83	31,6	15,79	26,88	181
Total	7,6	13,91	28,55	17,71	32,24	349

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,14	7,31	23,95	22,72	35,88	125
Secondaire supérieur	2,82	15,14	29,66	17,27	35,11	114
Enseignement supérieur	9,52	20,63	31,49	12,71	25,65	107
Total	7,53	14	28,16	17,83	32,47	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,38	10,32	21,58	19,04	36,68	60
25-34 ans	12,7	5,56	25,61	28,38	27,75	55
35-49 ans	9,24	14,58	25,97	24,81	25,41	88
50-64 ans	12,93	12,81	32,93	21,79	19,54	73
65+ ans	32,78	12,28	25,18	11,59	18,17	71
Total	15,91	11,57	26,45	21,03	25,03	346

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	11,59	6,99	23,48	24,95	32,99	166
Femme	19,88	15,77	29,17	17,45	17,73	181
Total	15,91	11,57	26,45	21,03	25,03	346

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,76	11,63	25,34	28,72	24,55	151
Pensionné	28,7	11,94	28,11	14,83	16,43	93
Autre non actif	13,31	11,16	26,57	15,36	33,6	102
Total	15,91	11,57	26,45	21,03	25,03	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,62	8,19	0	13,51	75,68	59
25-34 ans	2,55	11,64	13,51	10,77	61,52	56
35-49 ans	4,42	5,95	14,72	8,01	66,9	88
50-64 ans	8,5	8,91	8,65	13,46	60,48	68
65+ ans	11,3	8,42	18,26	6,85	55,17	69
Total	6,01	8,37	11,46	10,28	63,89	340

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,1	7,55	14,34	11,32	61,69	149
Pensionné	11,42	8,03	16,28	7,36	56,92	90
Autre non actif	2,48	9,9	2,82	11,37	73,43	100
Total	6,01	8,37	11,46	10,28	63,89	340

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,93	4,72	8,82	8,09	73,43	121
Secondaire supérieur	7,77	6,27	6,81	11,21	67,95	111
Enseignement supérieur	5,52	14,92	19,58	12,04	47,95	106
Total	6,05	8,43	11,54	10,36	63,63	338

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,99	6,41	14,52	11,84	59,23	168
Femme	12,47	15,38	18,1	22,21	31,84	180
Total	10,31	11,05	16,38	17,21	45,05	348

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,87	9,57	16,63	13,68	53,24	152
Pensionné	19,71	11,27	16,85	14,72	37,44	93
Autre non actif	6,9	13,04	15,58	24,63	39,86	103
Total	10,31	11,05	16,38	17,21	45,05	348

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,83	13,85	18,62	17,36	36,34	124
Secondaire supérieur	9,43	13,06	15,99	15,48	46,04	114
Enseignement supérieur	7,02	5,93	14,12	17,82	55,11	107
Total	10,26	11,13	16,36	16,88	45,37	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	28,74	15,75	22,81	11,8	20,91	44
Femme	28,03	32,21	28,42	7,52	3,83	43
Total	28,39	23,84	25,57	9,69	12,51	87

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

2.2.6. Eviter de prendre les transports en commun

Tableau: ins C.2.6.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,23	0,4	7,12	16,63	73,62	148
Femme	4,02	3,8	10,23	20,84	61,1	166
Total	3,18	2,2	8,77	18,86	66,99	314

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.6.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	5,95	28,54	51,23	14,28	347
(Menace de) violence physique	1,98	10,43	49,46	38,13	346
Vol sans (menace de) violence	1,96	18,99	51,73	27,33	348
Cambriolage	1,87	18,72	46,92	32,49	346

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	9,63	34,51	55,85	60
25-34 ans	0	19,39	40,06	40,55	56
35-49 ans	4,09	21,98	51,21	22,72	88
50-64 ans	2,43	25,79	48,46	23,32	74
65+ ans	1,6	14,31	56,33	27,76	68
Total	1,87	18,72	46,92	32,49	346

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	1,91	22,48	49,05	26,56	152
Pensionné	1,2	20,23	54,07	24,5	91
Autre non actif	2,42	11,85	37,46	48,27	103
Total	1,87	18,72	46,92	32,49	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	0,34	8,08	54,35	37,23	167
Femme	3,51	12,6	44,93	38,97	180
Total	1,98	10,43	49,46	38,13	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	19,09	32,22	48,69	60
25-34 ans	3,75	21,94	44,46	29,84	56
35-49 ans	2,43	19,76	64,33	13,48	89
50-64 ans	2,78	21,73	52,98	22,51	73
65+ ans	0,73	12,59	57,07	29,6	69
Total	1,96	18,99	51,73	27,33	348

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	1,01	24,15	55,47	19,37	151
Pensionné	1,27	15,19	57,08	26,46	94
Autre non actif	3,97	14,85	41,4	39,78	103
Total	1,96	18,99	51,73	27,33	348

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	1,36	11,93	51,15	35,56	125
Secondaire supérieur	3,16	19,28	50,54	27,03	113
Enseignement supérieur	1,43	25,53	54,84	18,19	107
Total	1,97	18,55	52,09	27,38	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	7,53	26,29	45,85	20,33	125
Secondaire supérieur	2,78	28,09	53,34	15,78	114
Enseignement supérieur	6,16	32,31	56,06	5,47	106
Total	5,54	28,74	51,47	14,24	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,1	89,9	348

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	5,69	94,31	125
Secondaire supérieur	11,4	88,6	114
Enseignement supérieur	14,14	85,86	106
Total	10,17	89,83	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

4.3. Comparaison 2002-2004-2006-2008

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	19,34	80,66	349
MS 2004	19,83	80,17	350
MS 2006	16,77	83,23	349
MS 2008	10,1	89,9	348

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	34,83	64
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	31,83	58
Vol dans les voitures	9,21	17
Tentative de cambriolage (sans vol)	8,67	16
Cambriolage avec vol	7,15	13
Vol de vélo	3,2	6
Dégâts à la moto	2,66	5
Vol de voiture	1,68	3
Vol de moto	0,76	1
Nombre total de délits	100	184

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	3
Vol dans les voitures	85,34	14,66	0	16
Dégâts à la voiture	78,67	21,33	0	63
Vol de moto	50	50	0	1
Dégâts à la moto	57,14	42,86	0	5
Vol de vélo	59,26	28,89	11,85	6
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,59	2,41	0	58
Total	85,28	14,27	0,46	152

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	6,22	4,36	8,09	350
MS 2006	6,18	4,33	8,04	350
MS 2004	7,22	5,22	9,22	350
MS 2002	8,29	5,85	10,72	350

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	4,15	2,61	5,69	350
MS 2006	3,85	2,36	5,33	349
MS 2004	4,17	2,62	5,71	350
MS 2002	4,57	2,73	6,42	350

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	2,96	1,65	4,26	350
MS 2006	2,35	1,18	3,51	350
MS 2004	4,05	2,53	5,57	350
MS 2002	5,14	3,19	7,09	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	54,8	16
Cambriolage avec vol	45,2	13
Total	100	29

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	39,06	11
Le soir, la nuit	56,15	16
Ne sait pas	4,8	1
Total	100	29

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	16,36	5	28,2	99
Habitation trois façades	18,89	5	14,78	52
Habitation mitoyenne (deux façades)	31,18	9	39,76	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	31,18	9	14,48	51
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	2,4	1	2,17	8
Maison de repos ou de santé	0	0	0,2	1
Autres	0	0	0,4	1
Total	100	29	100	349

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	53,75	16	47,23	165
Pensionné	34,26	10	42,03	147
Autre non actif	11,99	3	10,75	38
Total	100	29	100	349

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	36,96	11	36,21	122
Secondaire supérieur	28,48	8	33,44	113
Enseignement supérieur	34,56	10	30,35	103
Total	100	29	100	338

1.2. Délits contre les voitures**1.2.1. Délits contre les voitures (total)***Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées*

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	21,95	17,15	26,76	414
MS 2006	14,87	12,29	17,44	432
MS 2004	30,36	25,33	35,4	392
MS 2002	26,51	20,56	32,46	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	18,07	14,85	21,29	300
MS 2006	16,58	13,48	19,69	301
MS 2004	24,49	20,82	28,16	287
MS 2002	22,14	18,04	26,25	280

1.2.2. Vol de voiture*Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	0,75	0,08	1,41	414
MS 2006	0,32	0,08	0,56	432
MS 2004	1,75	0,72	2,78	392
MS 2002	1,05	0,37	1,73	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0,8	0,05	1,54	300
MS 2006	0,46	0	1,03	300
MS 2004	1,81	0,67	2,94	287
MS 2002	1,43	0,26	2,6	280

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	4,08	2,77	5,39	414
MS 2006	3,04	1,97	4,11	432
MS 2004	6,9	5,04	8,77	392
MS 2002	8,92	6,56	11,29	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	4,72	2,94	6,49	299
MS 2006	3,9	2,29	5,52	301
MS 2004	7,38	5,15	9,61	287
MS 2002	9,64	6,73	12,56	280

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	17,13	12,9	21,35	414
MS 2006	11,51	9,32	13,69	432
MS 2004	21,71	17,74	25,68	392
MS 2002	16,54	11,92	21,15	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	14,42	11,49	17,36	300
MS 2006	13,8	10,92	16,68	301
MS 2004	19,65	16,26	23,04	287
MS 2002	13,93	10,51	17,35	280

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	3,39	0,1	6,68	41
MS 2006	0	0	0	34
MS 2004	2,51	0	5,67	28
MS 2002	0	0	0	23

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	4,92	0	11,09	28
MS 2006	0	0	0	31
MS 2004	3,16	0	8,89	22
MS 2002	0	0	0	21

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	11,88	2,59	21,16	41
MS 2006	9,84	0,49	19,19	34
MS 2004	0	0	0	28
MS 2002	0	0	0	23

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	12,29	2,91	21,67	28
MS 2006	8,57	0,91	16,22	31
MS 2004	0	0	0	22
MS 2002	0	0	0	21

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2008	0	0	0	12
MS 2006	2,93	0	8,25	24
MS 2004	0	0	0	19
MS 2002	21,74	3,18	40,3	23

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0	0	0	9
MS 2006	3,32	0	9,44	21
MS 2004	0	0	0	16
MS 2002	18,18	3,7	32,66	22

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2008	1,51	0,91	2,11	389
MS 2006	1,16	0,57	1,75	387
MS 2004	2,7	1,76	3,64	391
MS 2002	0,82	0,21	1,42	367

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	3,88	1,59	6,16	152
MS 2006	2,71	0,87	4,55	165
MS 2004	5,46	2,85	8,07	162
MS 2002	2	0,1	3,9	150

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	9,75	7,46	12,04	350
MS 2006	10,39	8,03	12,74	350
MS 2004	6,67	4,74	8,6	349
MS 2002	8,86	6,35	11,37	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	15,1	9	28,2	99
Habitation trois façades	13,49	8	14,78	52
Habitation mitoyenne (deux façades)	47,86	28	39,76	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	23,55	14	14,48	51
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	2,17	8
Maison de repos ou de santé	0	0	0,2	1
Autres	0	0	0,4	1
Total	100	58	100	349

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	42,47	25	47,23	165
Pensionné	29,82	17	42,03	147
Autre non actif	27,71	16	10,75	38
Total	100	58	100	349

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	37,68	21	36,21	122
Secondaire supérieur	35,5	19	33,44	113
Enseignement supérieur	26,82	15	30,35	103
Total	100	55	100	338

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	55,17	75
Vol sur une personne sans menace/violence	12,14	17
Délit de fuite dans la circulation	11,36	16
Autres infractions	7,39	10
Violence physique	10,31	14
Vol en dehors de la maison, victime absente	1,44	2
Délit contre la morale sexuelle	1,61	2
Vol sur une personne avec menace/violence	0,58	1
Total	100	137

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	0	100	0	1
Vol sur une personne sans menace/violence	26,12	66,05	7,83	17
Vol en dehors de la maison, victime absente	79,09	20,91	0	2
Menace de violence physique	63,03	36,42	0,55	75
Violence physique	63,84	36,16	0	14
Délit de fuite dans la circulation	38,44	61,56	0	16
Autres infractions	68,41	31,59	0	9
Total	55,9	42,81	1,29	133

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	5,22	3,5	6,93	350
MS 2006	5,79	3,99	7,6	350
MS 2004	4,44	2,85	6,03	350
MS 2002	7,49	5,17	9,82	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,23	0	0,59	350
MS 2006	0,64	0,03	1,25	350
MS 2004	1,55	0,59	2,5	350
MS 2002	1,82	0,64	3	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,43	2,84	6,02	350
MS 2006	3,13	1,79	4,48	350
MS 2004	2,49	1,28	3,69	350
MS 2002	3,69	2,02	5,35	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,56	0	1,14	350
MS 2006	2,24	1,1	3,38	350
MS 2004	1,22	0,37	2,07	350
MS 2002	1,99	0,76	3,22	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	12,77	10,2	15,35	350
MS 2006	11,27	8,84	13,71	350
MS 2004	13,16	10,55	15,77	350
MS 2002	10,22	7,55	12,9	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	11,14	8,71	13,57	350
MS 2006	8,71	6,54	10,88	350
MS 2004	9,97	7,66	12,29	350
MS 2002	8,03	5,63	10,43	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,42	1,23	3,61	350
MS 2006	4,37	2,79	5,94	350
MS 2004	4,31	2,74	5,88	350
MS 2002	3,39	1,79	4,99	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,43	2,84	6,02	350
MS 2006	3,21	1,85	4,57	350
MS 2004	3,05	1,72	4,38	350
MS 2002	3,97	2,24	5,69	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0,63	0,02	1,24	350
MS 2006	1,3	0,42	2,17	350
MS 2004	1,75	0,74	2,76	350
MS 2002	0,81	0,02	1,61	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,02	0,94	3,11	350
MS 2006	1,42	0,51	2,33	350
MS 2004	2,11	1	3,23	350
MS 2002	2,04	0,79	3,29	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	22,06	4	43,5	152
Pensionné	21,42	4	27,01	95
Autre non actif	56,52	11	29,49	103
Total	100	19	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	16,33	3	43,5	152
Pensionné	17,73	3	27,01	95
Autre non actif	65,94	11	29,49	103
Total	100	17	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	72,6	65	48,03	168
Femme	27,4	25	51,97	182
Total	100	89	100	350

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	42,97	38	17,22	60
25-34 ans	9,18	8	16,02	56
35-49 ans	34,75	31	25,43	89
50-64 ans	11,15	10	21,12	74
65+ ans	1,95	2	20,21	71
Total	100	89	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	38,37	34	43,5	152
Pensionné	4,88	4	27,01	95
Autre non actif	56,75	51	29,49	103
Total	100	89	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	76,51	58	48,03	168
Femme	23,49	18	51,97	182
Total	100	75	100	350

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	41,43	31	17,22	60
25-34 ans	8,16	6	16,02	56
35-49 ans	36,24	27	25,43	89
50-64 ans	11,86	9	21,12	74
65+ ans	2,31	2	20,21	71
Total	100	75	100	350

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	45,54	34	43,5	152
Pensionné	5,05	4	27,01	95
Autre non actif	49,41	37	29,49	103
Total	100	75	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. *Violence physique*

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	0	0	43,5	152
Pensionné	3,98	1	27,01	95
Autre non actif	96,02	14	29,49	103
Total	100	14	100	350

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	8,93	1	36,31	126
Secondaire supérieur	87,08	12	32,92	114
Enseignement supérieur	3,98	1	30,78	107
Total	100	14	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

2.3.5. *Délit de fuite dans la circulation*

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	71,45	11	43,5	152
Pensionné	15,27	2	27,01	95
Autre non actif	13,28	2	29,49	103
Total	100	16	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	0	0	43,5	152
Pensionné	0	0	27,01	95
Autre non actif	100	2	29,49	103
Total	100	2	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	28,57	0	64,41	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,86	20,47	39,26	54
Dégâts à la voiture	35,35	26,68	44,03	64
Vol de moto	50	0	100	1
Tentative de cambriolage (sans vol)	54,73	34,98	74,48	15
Vol dans les voitures	67,76	50,65	84,87	17
Vol de vélo	82,96	56,04	100	6
Cambriolage avec vol	94,69	85,24	100	13
Vol de voiture	100	/	/	3
Total	45,38	39,99	50,77	178

1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.2.)

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Comparaison possible à partir de 1998

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	29,86	54
MS 2006	23,77	55
MS 2004	37,73	45
MS 2002	46,3	54

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation mitoyenne (deux façades)	8,56	24
Habitation quatre façades	8,57	8
Habitation trois façades	34,26	8
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	74,68	14

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Tableau: sig A.1.4.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	7,2	14
Secondaire supérieur	19,58	19
Secondaire inférieur ou moindre	54,92	21

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,38	7,97	22,78	54
Tentative de cambriolage (sans vol)	25,95	8,56	43,34	15
Dégâts à la moto	28,57	0	64,41	5
Dégâts à la voiture	30,52	22,16	38,87	64
Vol de moto	50	0	100	1
Vol de vélo	59,26	24,07	94,44	6
Vol dans les voitures	59,52	41,55	77,49	17
Cambriolage avec vol	81,76	65,47	98,05	13
Vol de voiture	100	/	/	3
Total	34,37	29,23	39,5	178

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.2.)

1.2.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.3.)

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

1.2.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	11,42	5,08	17,75	75
Autres délits	22,09	0,75	43,44	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	23,84	0	100	2
Violence physique	40,78	16,64	64,92	14
Délit de fuite dans la circulation	46,19	22,73	69,66	16
Vol sur une personne sans menace/violence	47,1	24,51	69,7	17
Délits sexuels	71,33	0	100	2
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	1
Total	25,25	19,03	31,47	135

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	73,93	30
MS 2004	44,85	22
MS 2006	33,53	26
MS 2008	46,9	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.1.2.3.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	67,8	8
MS 2004	15,18	6
MS 2006	0	3
MS 2008	100	1

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.3.4.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	7,94	38
25-34 ans	0	8
35-49 ans	30,83	30
50-64 ans	18,43	10
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	11,2	65
Femme	29,32	24

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	13,39	79
MS 2004	23,59	100
MS 2006	30,99	79
MS 2008	16,08	89

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	10,52	57
MS 2004	23,32	76
MS 2006	25,58	59
MS 2008	11,42	75

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	20,77	7
25-34 ans	0	2
35-49 ans	100	4
50-64 ans	45,56	1

Tableau: sig B.1.2.8.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	7
Femme	84,38	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement: délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol sur une personne avec menace/violence	0	/	/	0
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	2
Menace de violence physique	6,17	1,19	11,15	71
Autres délits	22,09	0,75	43,44	9
Violence physique	27,9	0,49	55,3	12
Délit de fuite dans la circulation	46,19	22,73	69,66	16
Vol sur une personne sans menace/violence	47,1	24,51	69,7	17
Délits sexuels	71,33	0	100	2
Total	20,58	14,54	26,62	127

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	4,06	37
25-34 ans	0	8
35-49 ans	21,04	27
50-64 ans	5,46	9
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	11,08	79
MS 2004	17,64	100
MS 2006	21,85	79
MS 2008	8,54	89

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	9,45	57
MS 2004	19,82	76
MS 2006	15,14	59
MS 2008	5,83	75

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	7
Femme	75,22	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Tableau: sig B.2.2.10.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	54,69	6
MS 2004	35,84	10
MS 2006	0	8
MS 2008	71,33	2

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	76,47	14,51	9,01	7
Cambriolage avec vol	100	0	0	6
Vol de voiture	100	0	0	0
Vol dans les voitures	52,14	47,86	0	8
Dégâts à la voiture	45,51	54,49	0	40
Dégâts à la moto	50	50	0	3
Vol de vélo	100	0	0	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	14,43	82,94	2,63	19
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	0	1
Vol sur une personne sans violence/menace	62,79	37,21	0	11
Vol en l'absence de la personne	0	100	0	1
Menace de violence physique	8,73	91,27	0	31
Violence physique	61,92	38,08	0	3
Délit de fuite dans la circulation	57,58	42,42	0	11
Injure, menace	0	100	0	1
Infraction contre la morale sexuelle	71,33	28,67	0	2
Tentative d'infraction	100	0	0	1
Reste	0	100	0	2
Total	42,26	57	0,75	152

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	57,06	26	3,57	13,36	44
Délits contre les personnes	69,17	10,37	7,95	12,52	21
Total	60,96	20,96	4,98	13,09	64

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	57,53	30,68	7,53	4,26	48

1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	47,31	39,3	7,3	6,09	26
Femme	84,87	10,08	5,04	0	12
Total	59,59	29,75	6,56	4,1	38

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	31,81	51
Pour récupérer les objets volés	21,24	51
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	18,56	51
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	18,14	51
Pour réparation des dommages	16,32	51
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	12,21	51
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	10,43	51
Par civisme	10,09	51
Autres	7,47	51
Parce que le cas était suffisamment grave	7,26	51
Parce que c'est un devoir	5,66	51
Par peur	5,41	51
En raison d'un sentiment d'insécurité	3,22	51
Pour informer, sans plus	2,14	51

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que le cas n'est pas assez grave	41,27	87
Parce que cela ne sert à rien	34,45	87
Parce que ce n'est pas important	16,19	87
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	9,81	87
Autres	9,65	87
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	7,97	87
Parce que le cas a été résolu en interne	7,4	87
Parce qu'ils ne font rien	7,19	87
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,72	87
Parce que je n'y ai pas pensé	3,84	87
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	2,42	87
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,41	87
Parce que cela demande trop d'efforts	1,89	87
Parce que je n'ai pas d'assurance	1,77	87
Par manque de temps	0,72	87
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,68	87
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,68	87
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,58	87

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	78,81	19,05	2,14	51

2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,15	91,85	47

2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	44,56	55,44	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,13	39,88	16,53	14,1	7,35	51

3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,47	53,72	7,91	19,97	11,92	18
Pensionné	48,51	32,34	7,45	11,7	0	8
Autre non actif	39,77	16,55	40,16	3,53	0	13
Total	25,84	37,01	18,76	12,81	5,59	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	41,71	45,83	4,38	8,08	39

3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	40,56	59,44	0	0	21
Femme	22,71	51,64	9,53	16,11	7
Total	36,36	57,61	2,24	3,79	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,51	49,82	5,4	12,27	50

3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,95	50,53	16,79	16,02	4,71	47

3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,18	58,14	6,18	4,24	6,26	50

3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	11,87	42,13	20,72	22,19	3,08	70
MS 2004	18,38	38,81	20,32	13,91	8,58	55
MS 2006	21,21	60,01	10,7	6,25	1,83	42
MS 2008	25,18	58,14	6,18	4,24	6,26	50

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.5.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,82	71,76	0	0	14,42	18
Pensionné	43,05	43,27	0	7,45	6,23	8
Autre non actif	38,81	41,56	19,64	0	0	13
Total	27,91	56,05	6,66	1,43	7,96	39

Tableau: der C.5.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,3	70,15	9,17	0	9,39	12
Secondaire supérieur	42,6	29,39	10,48	3,79	13,74	15
Enseignement supérieur	25,97	74,03	0	0	0	13
Total	27,91	56,05	6,66	1,43	7,96	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement**3.6.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,48	46,22	6,24	10,09	2,96	51

3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,61	27,74	25,25	16,92	8,48	49

3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,31	35,9	23,41	24,43	12,95	17
Pensionné	25,25	45,85	15,13	7,94	5,83	7
Autre non actif	48,71	7,61	43,68	0	0	13
Total	23,66	27,69	29,07	12,59	6,98	37

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	38,32	56,88	4,79	64

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	40,45	59,55	12
Secondaire supérieur	14,69	85,31	16
Enseignement supérieur	60,49	39,51	13
Total	37,04	62,96	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,65	91,56	4,79	64

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	19,95	152
Des amis	18,57	152
Une société d'assurance	16,66	152
Des voisins	11,67	152
Un médecin ou un service médical	3,16	152
Un avocat ou un conseiller juridique	1,4	152
Un service psychologique ou social	0,97	152

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	77,84	22,16	101

5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,33	47,18	23,7	16,75	3,05	58

5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	39,17	60,83	69

5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	75,55	24,45	24

5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	84,85	15,15	18

5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	26,18	73,82	349	2,06	1,71	10

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	20,66	79,34	60	2,12	1,84	6
25-34 ans	24,88	75,12	56	1,32	0,63	3
35-49 ans	46,25	53,75	89	2,21	1,55	10
50-64 ans	22,13	77,87	73	2,17	2,48	10
65+ ans	10,83	89,17	71	2,24	1,85	7
Total	26,18	73,82	349	2,06	1,71	10

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	31,98	68,02	152	2,13	1,65	10
Pensionné	13,99	86,01	95	2,19	1,88	7
Autre non actif	28,8	71,2	103	1,88	1,79	10
Total	26,18	73,82	349	2,06	1,71	10

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2002	28,83	71,17	348	2,79	4,16	25
MS 2004	36,06	63,94	348	2,21	2,74	22
MS 2006	28,27	71,73	349	2,31	2,71	23
MS 2008	26,18	73,82	349	2,06	1,71	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	75,11	24,89	91

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
		49,28	46,71	4,01

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Contrôle par le service de police	18,89	17
Déclaration / signalement délit	14,31	13
Demande d'aide	14,43	13
Demande d'information / d'avis	9,38	9
Contravention	9,03	8
Prévention / surveillance	6,67	6
Accident de la circulation	5,4	5
Comme témoin	5,69	5
Autres	3,08	3
Accusation	3,28	3
Acte administratif	4,02	4
Avertissement	1,84	2
Contact social / informel	2,26	2
Objets perdus / trouvés	1,7	2
Total	100	91

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	14,52	12,78	3,46	5,38	9,03
Avertissement	0	0	1,53	2,9	7,58	1,84
Contrôle par le service de police	37,4	14,52	17,55	17,67	6,63	18,89
Demande d'aide	0	17,7	16,66	18,17	12,01	14,43
Acte administratif	0	0	6,79	2,9	5,38	4,02
Demande d'information / d'avis	0	14,78	7,45	17,7	7,58	9,38
Déclaration / signalement délit	29,13	10,48	8,76	13,35	29,08	14,31
Objets perdus / trouvés	12,47	0	0	0	0	1,7
Contact social / informel	0	0	2,65	2,9	6,63	2,26
Accusation	8,54	0	3,06	4,17	0	3,28
Comme témoin	0	10,48	9,09	0	0	5,69
Prévention / surveillance	0	17,5	5,29	3,46	12,01	6,67
Accident de la circulation	12,47	0	6,86	3,46	0	5,4
Autres	0	0	1,53	9,86	7,73	3,08
Fréq. totale (=100%)	12	14	41	16	8	91

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	9,8	8,19	9,03
Avertissement	1,21	2,54	1,84
Contrôle par le service de police	16,83	21,2	18,89
Demande d'aide	10,52	18,78	14,43
Acte administratif	4,04	3,99	4,02
Demande d'information / d'avis	14,02	4,22	9,38
Déclaration / signalement délit	8,55	20,72	14,31
Objets perdus / trouvés	3,22	0	1,7
Contact social / informel	2,26	2,26	2,26
Accusation	0	6,93	3,28
Comme témoin	10,81	0	5,69
Prévention / surveillance	6,54	6,81	6,67
Accident de la circulation	7,64	2,91	5,4
Autres	4,55	1,45	3,08
Fréq. totale (=100%)	48	43	91

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	10,67	3,12	8,99	9,03
Avertissement	1,29	4,4	1,59	1,84
Contrôle par le service de police	19,83	3,84	24,09	18,89
Demande d'aide	13,7	19,79	13,23	14,43
Acte administratif	5,74	6,67	0	4,02
Demande d'information / d'avis	9,21	8,64	9,99	9,38
Déclaration / signalement délit	8,24	24,66	19,69	14,31
Objets perdus / trouvés	0	0	5,26	1,7
Contact social / informel	3,2	3,84	0	2,26
Accusation	1,29	5,11	5,73	3,28
Comme témoin	10,69	0	0	5,69
Prévention / surveillance	7,41	11,2	3,43	6,67
Accident de la circulation	5,8	4,25	5,26	5,4
Autres	2,92	4,48	2,73	3,08
Fréq. totale (=100%)	49	13	30	91

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	7,23	5,04	14,21	9,03
Avertissement	3,65	0	1,78	1,84
Contrôle par le service de police	17,07	19,64	19,93	18,89
Demande d'aide	15,34	8,1	19,17	14,43
Acte administratif	5,1	0	6,57	4,02
Demande d'information / d'avis	12,33	8,83	7,14	9,38
Déclaration / signalement délit	23,3	15,12	5,3	14,31
Objets perdus / trouvés	0	5,4	0	1,7
Contact social / informel	1,69	5,43	0	2,26
Accusation	5,62	4,54	0	3,28
Comme témoin	0	3,79	12,63	5,69
Prévention / surveillance	1,37	8,76	9,73	6,67
Accident de la circulation	7,29	7,59	1,72	5,4
Autres	0	7,76	1,82	3,08
Fréq. totale (=100%)	30	29	33	91

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006	MS 2008
Raison				
Contravention	18,36	16,99	8,65	9,03
Avertissement	0,69	2,76	3,73	1,84
Contrôle par le service de police	10,91	10,14	15,26	18,89
Demande d'aide	4,79	11,39	6,81	14,43
Acte administratif	14,66	9,43	8,02	4,02
Demande d'info / d'avis	7,1	9,77	12,41	9,38
Déclaration / signalement délit	13,38	17,12	17,13	14,31
Objet perdu / trouvé	2,92	3,83	7,36	1,7
Contact social / informel	0,69	4,26	1,54	2,26
Accusation	3,51	1,89	3,22	3,28
Comme témoin	7,99	1,92	3,19	5,69
Autres	15	10,5	12,68	15,16
Fréq. totale (=100%)	98	122	99	91

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	35,11	20,62	33,3	10,97	91

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 2002	34,73	10,42	48,83	6,02	100
MS 2004	35,66	22,46	30,68	11,2	125
MS 2006	32,53	26,13	36,33	5,01	99
MS 2008	35,11	20,62	33,3	10,97	91

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier**2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier****2.1.1. Général**

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,41	34,03	18,48	3,62	9,46	91

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police**2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,22	44,14	11,19	5,61	5,84	89

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	41,37	33,7	7,31	10,97	6,65	89

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	31,12	38,6	4,85	14,99	10,43	46
Femme	52,26	28,5	9,91	6,7	2,63	43
Total	41,37	33,7	7,31	10,97	6,65	89

Tableau: aut B.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	48,41	19,43	9,24	17,76	5,15	30
Secondaire supérieur	22,1	64,57	7,19	0	6,15	27
Enseignement supérieur	51,29	20,65	5,57	13,99	8,5	32
Total	41,37	33,7	7,31	10,97	6,65	89

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,75	29,82	21,34	8,85	8,24	84

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,47	33,47	24,51	17,08	12,47	12
25-34 ans	17,7	32,02	50,28	0	0	14
35-49 ans	36,54	25,29	16,87	11,68	9,62	39
50-64 ans	52,32	32,05	5,73	5,84	4,06	14
65+ ans	25,3	42,77	11,04	0	20,9	5
Total	31,75	29,82	21,34	8,85	8,24	84

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,38	83,58	9,17	2,02	1,85	348

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,58	81,78	7,96	7,69	0	60
25-34 ans	0	86,43	11,76	1,81	0	56
35-49 ans	5,07	80,11	13,83	0	1	89
50-64 ans	3,33	88,09	6,53	0,77	1,28	73
65+ ans	4,69	82,55	4,95	1,18	6,63	70
Total	3,38	83,58	9,17	2,02	1,85	348

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,65	82,36	12,06	2,68	0,25	168
Femme	4,05	84,72	6,49	1,41	3,34	181
Total	3,38	83,58	9,17	2,02	1,85	348

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,78	86,21	8,76	0,67	0,58	152
Pensionné	4,09	82,84	6,74	0,88	5,44	94
Autre non actif	2,13	80,37	11,98	5,06	0,46	103
Total	3,38	83,58	9,17	2,02	1,85	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	47,84	38,79	9,73	2,34	1,3	303
Les services de police collaborent bien ensemble	29,76	44,99	14,97	3,53	6,75	302
Les services de police et la justice collaborent facilement	24,23	41,18	23,81	5,43	5,36	302
Les services de police sont bien dirigés	23,58	49,75	15,54	3,78	7,35	301
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	19,85	45,05	26,84	5,55	2,71	303
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,88	27,66	34,47	15,22	5,78	303

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	43,18	37,32	11,94	6,5	1,06	39
Les services de police et la justice collaborent difficilement	31,98	48,78	2,79	12,66	3,79	39
Les services de police collaborent mal ensemble	31,19	41,18	12,18	11,05	4,39	39
Les services de police sont mal dirigés	19,29	53,89	11,63	10,37	4,82	39
Les services de police disposent de moyens insuffisants	16,58	50,68	9,42	22,01	1,3	39
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	16,1	46,27	18,14	16,7	2,79	39

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,86	76,85	12,32	2	2,97	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,92	75,23	15,37	2,49	0	60
25-34 ans	0	84,55	9,1	2,6	3,75	56
35-49 ans	7,52	71,38	17,64	2,47	1	89
50-64 ans	4,06	83,05	11,97	0	0,91	74
65+ ans	9,42	72,51	5,89	2,6	9,58	70
Total	5,86	76,85	12,32	2	2,97	349

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,29	73,78	16,46	2,02	2,45	168
Femme	6,38	79,7	8,48	1,98	3,46	181
Total	5,86	76,85	12,32	2	2,97	349

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,84	77,45	13,74	2,4	0,58	152
Pensionné	7	76,37	7,53	1,94	7,15	94
Autre non actif	4,86	76,42	14,58	1,45	2,69	103
Total	5,86	76,85	12,32	2	2,97	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
La présence dans la rue des services de police	7,99	38,08	21,01	25,92	7,01	345
L'attitude et le comportement des services de police	7,43	57,5	25,6	8,08	1,38	344
L'info sur les activités des services de police	3,3	36,9	34,34	21,45	4,03	342

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,58	49,99	34,77	12,67	0	60
25-34 ans	2,61	60,34	30,84	4,4	1,81	56
35-49 ans	9,74	48,29	27,87	12,33	1,78	88
50-64 ans	8,31	61,31	24,59	4,88	0,91	74
65+ ans	11,91	70	10,85	4,94	2,29	66
Total	7,43	57,5	25,6	8,08	1,38	344

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	7,52	53,8	27,89	9,08	1,7	151
Pensionné	9,86	68,7	14,45	5,31	1,69	90
Autre non actif	5,19	53,2	31,93	9,03	0,65	103
Total	7,43	57,5	25,6	8,08	1,38	344

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,6	64,03	17,14	7,98	1,26	124
Secondaire supérieur	5,31	56,76	25,59	10,39	1,95	112
Enseignement supérieur	7,3	49,99	36,2	5,55	0,96	105
Total	7,48	57,32	25,78	8,02	1,39	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	0	31,02	46,27	15,1	7,6	60
25-34 ans	3,75	21,33	48,95	22,22	3,75	56
35-49 ans	3,91	33,22	33,61	24,3	4,96	87
50-64 ans	3,02	40,39	30,72	22,61	3,25	72
65+ ans	5,39	56,38	16,08	21,52	0,62	67
Total	3,3	36,9	34,34	21,45	4,03	342

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	2,82	26,64	40,63	23,86	6,05	151
Pensionné	5,91	54,92	17,92	20,17	1,09	90
Autre non actif	1,7	36,27	39,46	18,96	3,61	101
Total	3,3	36,9	34,34	21,45	4,03	342

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,57	47,62	24,4	21,47	2,94	122
Secondaire supérieur	4,36	33,62	38,16	18,19	5,67	112
Enseignement supérieur	1,94	26,51	42,56	25,38	3,62	106
Total	3,32	36,44	34,58	21,6	4,05	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,18	45,53	13,98	24,9	5,41	124
Secondaire supérieur	5,79	33,17	24,75	29,09	7,2	113
Enseignement supérieur	7,57	33,59	25,69	24,32	8,83	106
Total	7,92	37,76	21,16	26,1	7,06	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,47	56,36	15,53	12,87	2,62	4,15	348

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	7,87	53,41	29,27	6,92	2,54	0	60
25-34 ans	4,42	63,81	13,18	13,44	0	5,16	56
35-49 ans	10,25	52,72	12,85	16,29	5,47	2,43	88
50-64 ans	7,31	57,51	15,32	15,54	2,39	1,92	73
65+ ans	11,23	56,33	9,16	10,41	1,44	11,43	70
Total	8,47	56,36	15,53	12,87	2,62	4,15	348

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	5,46	57,37	15,71	14,8	3,01	3,65	151
Pensionné	9,45	56,73	9,8	12,94	2,08	9	93
Autre non actif	12	54,55	20,44	9,98	2,54	0,49	103
Total	8,47	56,36	15,53	12,87	2,62	4,15	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	40,51	46,5	9,55	1,56	1,88	349
Etre au service du citoyen	39,6	47,75	9,95	1,79	0,91	350
Prendre ses responsabilités	37,81	45,08	12	2,2	2,91	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	32,33	47,4	14,15	4,77	1,34	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	24,42	42,81	21,33	7,46	3,98	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,87	51,52	20,62	12,98	0	60
25-34 ans	22,08	39,99	27,35	10,58	0	56
35-49 ans	29,15	37,33	21,73	7,91	3,88	89
50-64 ans	23,87	45,76	23,19	2,69	4,49	73
65+ ans	29,07	41,44	14,7	4,63	10,16	70
Total	24,42	42,81	21,33	7,46	3,98	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,71	44,56	22,49	5,99	2,25	152
Pensionné	29,25	41,13	17,21	4,02	8,39	94
Autre non actif	19,6	41,76	23,39	12,75	2,49	103
Total	24,42	42,81	21,33	7,46	3,98	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	38,52	52,24	8,66	0	0,58	152
Pensionné	45,25	43,68	5,87	1,92	3,28	94
Autre non actif	39,15	40,58	14,2	3,54	2,53	103
Total	40,51	46,5	9,55	1,56	1,88	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	83,52	15,89	0,59	/	/	349
Lutter contre la violence	83,34	15,74	0,7	0,23	/	349
Lutter contre le trafic de drogues	79,52	15,65	4,25	0,44	0,15	349
Elucider des cambriolages et des vols	70,67	27,02	1,06	1,06	0,19	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	68,82	28,64	1,68	0,86	/	350
Rendre les routes plus sûres	68,49	28,82	2,3	0,39	/	349
Combattre le vandalisme	67,83	29,47	1,77	0,93	/	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	67,63	29,28	1,99	0,67	0,44	350
Contribuer activement à la prévention des délits	61,58	35,05	1,76	1,32	0,29	349
Patrouiller à pied ou à vélo	45,93	43,23	7,43	2,9	0,5	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	39,31	44,57	11,94	3,78	0,39	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Ne sait pas	Très mauvais travail	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,19	68,33	3,3	2,18	/	350
Rendre les routes plus sûres	16,87	65,65	14,61	1,09	1,79	349
Lutter contre la criminalité organisée	13,54	66,8	14,93	3,66	1,07	349
Lutter contre le trafic de drogues	13,14	63,26	15,95	5,47	2,18	349
Lutter contre la violence	10,91	68,28	17,76	2,12	0,93	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	10,4	73,04	14,75	0,93	0,88	348
Fournir un accueil aux victimes des délits	9,43	65,84	17,83	5,2	1,7	350
Patrouiller à pied ou à vélo	9,27	61,66	25,42	2,34	1,31	348
Contribuer activement à la prévention des délits	8,6	68,56	18,61	2,61	1,62	349
Elucider des cambriolages et des vols	7,82	63,83	21,17	3,89	3,29	349
Combattre le vandalisme	5,27	56,54	31,76	2,51	3,92	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,71	18,9	12,22	49,18	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de	Non	Fréq. totale (=100%)
	de nom	quartier	quartier		
Age					
15-24 ans	16,47	11,98	1,76	69,78	60
25-34 ans	17,99	35,32	11,71	34,99	56
35-49 ans	22,72	17,35	16,36	43,57	89
50-64 ans	21,34	19,44	14,75	44,47	74
65+ ans	18,32	13,14	13,66	54,87	71
Total	19,71	18,9	12,22	49,18	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	40,74	59,26	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)