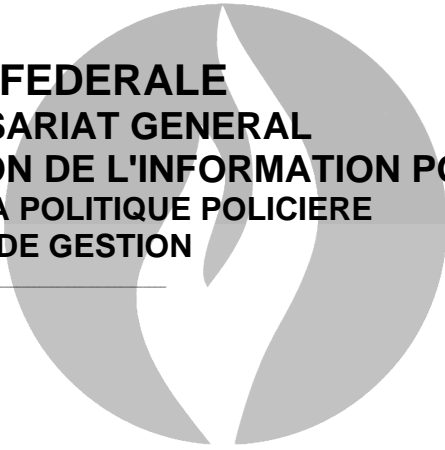


**POLICE FEDERALE
COMMISSARIAT GENERAL
DIRECTION DE L'INFORMATION POLICIERE OPERATIONNELLE
APPUI A LA POLITIQUE POLICIERE
DONNEES DE GESTION**



**MONITEUR DE SECURITE 2008-2009
Rapport de tableaux**

Commune de La Louvière

**Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE
Annelies DE BIE**

**sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE**

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 63898 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	27	55
25-34 ans	27	27	54
35-49 ans	45	47	92
50-64 ans	38	41	79
65+ ans	28	42	70
Total (réduit)	166	184	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	10	12	22
25-34 ans	14	14	28
35-49 ans	30	55	85
50-64 ans	44	60	104
65+ ans	47	64	111
Total	145	205	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	54,62	37,71	5,45	1,47	0,75	349

Problèmes de quartier**1. Affirmations****1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?**

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vitesse non adaptée au trafic	46,15	33,17	7,7	12,73	0,25	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	39,65	20,94	13,25	25,96	0,19	343
Conduite agressive dans la circulation	38,84	36,49	12,22	12,44	0	350
Objets divers qui traînent dans la rue	34,23	32,22	9,65	23,67	0,24	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	29,95	31,22	18,16	20,12	0,55	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	24,82	18,76	19,21	36,4	0,8	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	21,7	32,35	16,63	29,08	0,24	350
Violence	19,48	16,77	25,36	38,03	0,36	350
Vol dans les voitures	19,15	24,53	20,89	35,05	0,38	350
Murs et/ou bâtiments salis	18,77	20,11	17,32	43,8	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	15,27	29,53	17,69	37,51	0	349
Autres formes de nuisance sonore	14,54	26,8	16,86	41,8	0	350
Menaces	13,72	16,39	18,93	50,58	0,38	349
Vol de voiture	12,63	18,79	25,13	43,02	0,44	349
Personnes importunées dans la rue	10,43	16,95	23,76	48,5	0,36	349
Accidents de voitures	10,42	29,12	25,85	34,43	0,19	350
Vol de vélos	8,95	15,82	17,41	55,45	2,38	347

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles**1.2.1. Vitesse non adaptée au trafic**

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	23,44	40,82	8,2	27,54	0	55
25-34 ans	57,18	35,66	7,16	0	0	54
35-49 ans	56,51	27,68	3,71	12,1	0	92
50-64 ans	50,72	31,5	8,46	8,22	1,1	79
65+ ans	36,56	34,35	12,08	17,02	0	70
Total	46,15	33,17	7,7	12,73	0,25	350

Tableau: qrt B.2.9.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	52,67	29,3	4,63	12,87	0,52	166
Femme	40,28	36,65	10,46	12,61	0	184
Total	46,15	33,17	7,7	12,73	0,25	350

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	55,79	31,08	5,1	8,02	152
Pensionné	39,79	32,4	11,08	16,73	89
Autre non actif	37,82	37,21	8,68	16,29	107
Total	46,18	33,31	7,73	12,79	349

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	41,3	30,46	7,76	20,48	0	155
Secondaire supérieur	52,23	32,52	7,05	8,2	0	105
Enseignement supérieur	47,47	38,09	8,61	4,84	0,99	87
Total	46,15	33	7,76	12,84	0,25	347

1.2.2. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31,64	12,3	22,46	33,6	0	55
25-34 ans	42,89	24,99	14,29	17,83	0	54
35-49 ans	35,33	27,65	16,84	20,18	0	89
50-64 ans	52,27	17,07	4,34	26,33	0	78
65+ ans	34,58	20,31	10,54	33,59	0,99	67
Total	39,65	20,94	13,25	25,96	0,19	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.3. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	21,48	50,98	18,36	9,18	55
25-34 ans	50,02	28,55	17,87	3,56	54
35-49 ans	44,64	36,99	8,83	9,54	92
50-64 ans	45,7	35,42	7,6	11,28	79
65+ ans	28,36	31,93	12,71	27	70
Total	38,84	36,49	12,22	12,44	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	42,35	39,89	9,89	7,87	152
Pensionné	32,31	32,25	10,05	25,39	89
Autre non actif	39,24	35,68	16,67	8,41	107
Total	38,84	36,64	12,02	12,5	349

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	35,12	29,91	17,59	17,38	155
Secondaire supérieur	39,59	45,31	5,15	9,96	105
Enseignement supérieur	43,32	38,04	11,57	7,07	87
Total	38,53	36,6	12,32	12,55	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,4	31,64	18,36	33,6	0	55
25-34 ans	28,57	32,15	10,72	28,55	0	54
35-49 ans	39,3	34,66	6,05	19,07	0,93	92
50-64 ans	43,88	32,7	6,02	17,4	0	79
65+ ans	34,98	28,99	10,82	25,21	0	70
Total	34,23	32,22	9,65	23,67	0,24	350

Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	32,54	32,4	5,9	28,6	0,55	155
Secondaire supérieur	33,11	30,36	8,07	28,46	0	105
Enseignement supérieur	37,16	35,19	18,5	9,15	0	87
Total	33,87	32,49	9,73	23,67	0,25	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

1.2.5. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,26	13,28	38,86	33,6	0	55
25-34 ans	39,34	28,57	14,25	17,83	0	54
35-49 ans	27,42	33,02	22,34	17,22	0	92
50-64 ans	39,34	38,24	6,5	15,92	0	79
65+ ans	27,63	36,97	12,71	19,96	2,73	70
Total	29,95	31,22	18,16	20,12	0,55	350

Tableau: qrt B.2.14.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	33,92	29,82	13,4	22,51	0,36	166
Femme	26,38	32,48	22,44	17,98	0,72	184
Total	29,95	31,22	18,16	20,12	0,55	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	32,72	31,81	16,29	19,18	0	152
Pensionné	29,39	38,83	10,82	19,47	1,5	89
Autre non actif	26,9	24,53	27,11	21,46	0	107
Total	30,08	31,35	18,23	19,96	0,38	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.6. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,3	17,16	21,7	27,95	0,88	166
Femme	18,08	20,21	16,97	44,01	0,74	184
Total	24,82	18,76	19,21	36,4	0,8	350

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,38	20,76	21,08	29,78	0	152
Pensionné	21,18	14,45	13,47	50,23	0,66	89
Autre non actif	21,76	19,74	21,57	34,86	2,07	107
Total	24,51	18,84	19,29	36,55	0,81	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.7. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	18,34	33,33	15,79	32,54	0	155
Secondaire supérieur	30,78	20,77	19,63	28,01	0,81	105
Enseignement supérieur	16,72	44,78	13,33	25,16	0	87
Total	21,69	32,42	16,33	29,32	0,25	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.8. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,18	17,38	44,92	28,52	0	55
25-34 ans	32,17	10,71	25,01	32,12	0	54
35-49 ans	14,4	22,78	24,19	38,62	0	92
50-64 ans	26,34	16,3	21,32	36,04	0	79
65+ ans	16,6	13,66	16,49	51,47	1,79	70
Total	19,48	16,77	25,36	38,03	0,36	350

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	17,33	20,72	24,5	37,45	0	152
Pensionné	18,14	12,87	19,25	48,32	1,41	89
Autre non actif	23,1	14,07	31,96	30,87	0	107
Total	19,31	16,67	25,47	38,19	0,36	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.9. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,48	5,08	24,42	49,02	0	55
25-34 ans	17,88	32,15	28,57	21,4	0	54
35-49 ans	12,54	28,38	19,52	39,55	0	92
50-64 ans	27,44	28,92	17,16	25,62	0,86	79
65+ ans	17,65	23,74	18,17	39,5	0,95	70
Total	19,15	24,53	20,89	35,05	0,38	350

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	23,16	15,38	25,06	36,41	0	155
Secondaire supérieur	16,31	22,93	18,24	41,23	1,28	105
Enseignement supérieur	14,52	42,51	17,35	25,61	0	87
Total	18,92	24,48	21,06	35,15	0,39	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	19,34	21,48	22,46	36,72	55
25-34 ans	28,59	7,16	25,02	39,23	54
35-49 ans	12,1	28,13	13,95	45,82	92
50-64 ans	22,42	19,84	15,82	41,92	79
65+ ans	15,34	18,91	13,45	52,31	70
Total	18,77	20,11	17,32	43,8	350

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	18,38	17,84	13,4	50,37	155
Secondaire supérieur	22,91	18	18,72	40,37	105
Enseignement supérieur	13,56	27,34	23,19	35,91	87
Total	18,54	20,28	17,47	43,72	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.11. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	35,74	23,44	40,82	55
25-34 ans	25,01	35,66	21,46	17,87	54
35-49 ans	18,37	21,63	19,55	40,45	92
50-64 ans	12,62	33,7	12,38	41,3	79
65+ ans	18,56	25,56	13,79	42,1	69
Total	15,27	29,53	17,69	37,51	349

Tableau: qrt B.2.4.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	17,33	25,45	22,51	34,71	166
Femme	13,41	33,22	13,33	40,04	183
Total	15,27	29,53	17,69	37,51	349

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,18	29,06	13,29	47,47	154
Secondaire supérieur	18,55	28,5	26,38	26,57	105
Enseignement supérieur	20,86	30,81	14,86	33,47	87
Total	15,4	29,33	17,64	37,62	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.12. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	17,48	29,6	19,51	33,41	166
Femme	11,89	24,29	14,46	49,36	184
Total	14,54	26,8	16,86	41,8	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.13. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,08	17,38	27,54	50	0	55
25-34 ans	7,14	17,87	35,73	39,26	0	54
35-49 ans	11,5	16,67	30,52	40,37	0,94	91
50-64 ans	25,48	16,3	20,12	37,24	0,86	79
65+ ans	9,77	26,16	13,66	50,42	0	70
Total	12,63	18,79	25,13	43,02	0,44	349

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	10,35	19,72	29,04	40,33	0,56	152
Pensionné	16,23	23,3	12,77	47,7	0	89
Autre non actif	12,24	13,41	30,17	43,54	0,64	107
Total	12,43	18,7	25,24	43,2	0,44	348

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,93	17,5	22,43	49,14	0	155
Secondaire supérieur	17	14,31	25,92	42,12	0,65	104
Enseignement supérieur	8,33	27,02	29,82	33,85	0,98	87
Total	12,1	18,95	25,34	43,18	0,44	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,77	18,42	22,31	52,7	0,81	155
Secondaire supérieur	17,36	14,4	19,86	48,38	0	104
Enseignement supérieur	9,26	17,96	29,99	42,79	0	87
Total	10,13	17,09	23,51	48,91	0,36	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	36,72	35,74	27,54	0	55
25-34 ans	28,55	32,15	28,59	10,71	0	54
35-49 ans	7,68	25,12	28,61	38,59	0	92
50-64 ans	13	28,3	19,6	39,1	0	79
65+ ans	5,15	27	19,43	47,48	0,95	70
Total	10,42	29,12	25,85	34,43	0,19	350

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,92	23,95	28,29	31,83	0	152
Pensionné	5,92	28,54	18,11	46,69	0,75	89
Autre non actif	5,93	37,31	28,31	28,45	0	107
Total	10,3	29,24	25,71	34,57	0,19	349

Tableau: qrt B.2.12.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,82	35,55	21,94	37,26	0,43	155
Secondaire supérieur	18,98	18,36	27,16	35,51	0	105
Enseignement supérieur	9,68	30,56	30,53	29,23	0	87
Total	10,31	29,11	25,68	34,71	0,19	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

1.2.17. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,56	17,01	14,74	59,68	1	154
Secondaire supérieur	14,29	17,63	9,84	55,44	2,79	103
Enseignement supérieur	4,66	11,11	30,03	49,78	4,42	87
Total	8,83	15,7	17,16	55,91	2,4	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	9,81	65,98	14,79	9,42	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,26	10,87	32,38	34,54	19,96	348

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	13,28	18,36	44,92	23,44	55
25-34 ans	3,56	17,85	17,87	39,29	21,43	54
35-49 ans	0,93	6,75	41,15	39,78	11,39	92
50-64 ans	3,06	10,66	45,98	24,62	15,68	79
65+ ans	3,88	9,17	27,62	26,86	32,47	68
Total	2,26	10,87	32,38	34,54	19,96	348

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1997	8,57	8,7	29,92	31,13	21,67	300
MS 1998	10,32	14,55	28,56	16,74	29,83	345
MS 2000	5,48	12,27	32,35	28	21,91	349
MS 2002	3,71	11,28	38,99	24,27	21,75	350
MS 2004	3,82	9,97	40,7	22,6	22,9	349
MS 2006	3,39	12,15	39,35	25,66	19,44	349
MS 2008	2,26	10,87	32,38	34,54	19,96	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	32,18	24,72	18,43	11,83	12,84	89
Eviter d'ouvrir à des inconnus	23,34	10,33	23,41	22,88	20,04	347
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	12,96	10,35	11,85	13,03	51,81	337
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	11,2	14,28	17,94	16,95	39,62	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	5,79	12,91	27,38	21,69	32,23	347
Eviter de prendre les transports en commun	5,21	4,97	14,56	20,2	55,06	304

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,36	13,28	18,36	36,72	13,28	55
25-34 ans	17,85	3,56	28,57	14,3	35,71	54
35-49 ans	19,48	10,56	23,45	27,26	19,25	91
50-64 ans	23,32	11,28	28,06	20,56	16,78	79
65+ ans	36,85	11,96	17,89	15,52	17,78	68
Total	23,34	10,33	23,41	22,88	20,04	347

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	15,67	8,7	20,45	31,92	23,26	164
Femme	30,21	11,79	26,05	14,78	17,16	183
Total	23,34	10,33	23,41	22,88	20,04	347

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,54	6,83	28,44	24,6	23,6	152
Pensionné	34,46	11,67	19,28	17,17	17,43	88
Autre non actif	24,06	14,26	19,86	25,3	16,52	107
Total	23,4	10,36	23,46	22,94	19,84	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	15,42	14,47	12,79	13,33	44	162
Femme	10,69	6,52	10,98	12,75	59,07	175
Total	12,96	10,35	11,85	13,03	51,81	337

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	17,07	10,73	12,93	13,23	46,04	148
Pensionné	18,46	10,33	8,01	9,19	54,02	82
Autre non actif	3,09	8,58	13,47	15,9	58,96	105
Total	13,02	9,96	11,9	13,08	52,04	335

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,1	17,38	27,54	12,3	38,68	55
25-34 ans	7,13	14,3	7,14	10,71	60,72	54
35-49 ans	5,57	11,39	17,44	26,75	38,85	92
50-64 ans	14	17,4	17,4	19,98	31,22	79
65+ ans	24,49	12,08	20,17	8,95	34,3	68
Total	11,2	14,28	17,94	16,95	39,62	348

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,03	13,97	18,94	16,1	47,96	165
Femme	18,54	14,56	17,04	17,72	32,13	183
Total	11,2	14,28	17,94	16,95	39,62	348

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,84	12,5	17,61	17,72	49,34	152
Pensionné	24,05	16,86	16,86	9,71	32,52	87
Autre non actif	12,29	14,93	19,53	21,95	31,31	107
Total	11,08	14,34	18,02	17,02	39,54	347

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,29	21,23	18,17	15,99	31,33	153
Secondaire supérieur	12,45	9,53	18,28	23,54	36,19	105
Enseignement supérieur	5,64	8,26	17,72	10,52	57,86	87
Total	11,1	14,4	18,09	16,9	39,51	345

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	27,67	44,65	27,67	10
25-34 ans	18,22	36,27	18,22	9,11	18,18	21
35-49 ans	45,53	23,99	15,44	7,72	7,33	53
50-64 ans	17,13	21,91	39,04	0	21,91	4
65+ ans	0	100	0	0	0	1
Total	32,18	24,72	18,43	11,83	12,84	89

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	30,98	19,53	10,34	17,78	21,37	33
Secondaire supérieur	38,11	23,73	26,76	3,03	8,37	28
Enseignement supérieur	25,7	32,83	20,17	14	7,3	27
Total	31,66	24,91	18,57	11,92	12,94	88

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

2.2.6. Eviter de prendre les transports en commun

Tableau: ins C.2.6.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,43	4,77	10,06	27,91	54,83	146
Femme	7,77	5,16	18,71	13,08	55,28	158
Total	5,21	4,97	14,56	20,2	55,06	304

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.6.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	10,14	27,62	44,78	17,45	344
Cambriolage	4,73	22,4	47,07	25,8	339
(Menace de) violence physique	3,07	8,89	50,63	37,42	344
Vol sans (menace de) violence	1,94	16,73	49,37	31,96	343

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,1	18,36	30,66	46,88	55
25-34 ans	11,09	33,36	40,75	14,8	53
35-49 ans	2,81	17,38	53,29	26,52	91
50-64 ans	3,87	23,9	49,27	22,95	75
65+ ans	3,8	22,26	54,59	19,35	66
Total	4,73	22,4	47,07	25,8	339

Tableau: ins D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	1,29	22,28	48,89	27,54	158
Femme	7,74	22,51	45,48	24,27	181
Total	4,73	22,4	47,07	25,8	339

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,47	18,16	43,99	34,38	148
Secondaire supérieur	5,41	24,28	49,28	21,02	103
Enseignement supérieur	6,25	26,7	50,55	16,5	85
Total	4,77	22,2	47,27	25,76	336

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	30,66	50,98	18,36	55
25-34 ans	24,99	14,32	46,42	14,27	54
35-49 ans	8,61	39,07	40	12,32	92
50-64 ans	9,97	23,34	50,73	15,95	78
65+ ans	8,6	25,11	37,9	28,39	65
Total	10,14	27,62	44,78	17,45	344

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	16,63	25,68	45,67	12,02	152
Pensionné	6,99	26,69	41,13	25,19	83
Autre non actif	3,47	30,93	46,16	19,43	107
Total	10,19	27,56	44,72	17,53	342

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	8,58	23,67	42,07	25,68	151
Secondaire supérieur	11,06	26,37	52,56	10,01	103
Enseignement supérieur	12,1	36,04	40,26	11,6	87
Total	10,23	27,65	44,77	17,35	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	17,51	82,49	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	21,84	78,16	164
Femme	13,63	86,37	184
Total	17,51	82,49	349

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	24,98	75,02	152
Pensionné	16,31	83,69	88
Autre non actif	8,06	91,94	107
Total	17,58	82,42	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information, l'exemple -cela ne doit pas nécessairement être une arme à feu- a été supprimé de la question -possédez-vous un moyen de défense pour vous protéger en cas de nécessité?-)

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	30,84	69,16	299
MS 1998	26,02	73,98	345
MS 2000	31,34	68,66	349
MS 2002	26,24	73,76	347
MS 2004	22,41	77,59	350
MS 2006	17,95	82,05	348
MS 2008	17,51	82,49	349

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	41,67	95
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,39	67
Vol dans les voitures	10,09	23
Tentative de cambriolage (sans vol)	6,14	14
Cambriolage avec vol	6,14	14
Vol de vélo	2,63	6
Dégâts à la moto	1,75	4
Vol de mobylette	1,32	3
Vol de voiture	0,88	2
Nombre total de délits	100	228

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	65,22	34,78	0	23
Dégâts à la voiture	86,81	13,19	0	91
Dégâts à la moto	100	0	0	4
Vol de vélo	83,33	0	16,67	6
Vol de mobylette	33,33	66,67	0	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,01	2,99	0	67
Total	87,24	12,24	0,51	196

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	6	3,9	8,1	350
MS 2006	6	3,9	8,1	350
MS 2004	6,29	4,14	8,43	350
MS 2002	10	7,35	12,65	350
MS 2000	11,71	8,88	14,55	350
MS 1998	3,71	2,04	5,38	350
MS 1997	5,98	3,72	8,24	301

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	3,43	1,82	5,03	350
MS 2006	3,71	2,04	5,38	350
MS 2004	3,43	1,82	5,03	350
MS 2002	6,86	4,63	9,09	350
MS 2000	8,02	5,62	10,42	349
MS 1998	2,57	1,17	3,97	350
MS 1997	2,67	1,13	4,2	300

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	2,57	1,17	3,97	350
MS 2006	2,29	0,97	3,62	349
MS 2004	2,86	1,39	4,33	350
MS 2002	4	2,27	5,73	350
MS 2000	4,29	2,5	6,07	350
MS 1998	1,15	0,21	2,09	349
MS 1997	3,32	1,62	5,03	301

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	14
Cambriolage avec vol	50	14
Total	100	28

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	67,86	19
Le soir, la nuit	28,57	8
Ne sait pas	3,57	1
Total	100	28

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	32,14	9	22	77
Habitation trois façades	10,71	3	20	70
Habitation mitoyenne (deux façades)	46,43	13	49,43	173
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	10,71	3	6,29	22
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	2	7
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Total	100	28	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	39,29	11	41,26	144
Pensionné	46,43	13	43,27	151
Autre non actif	14,29	4	15,47	54
Total	100	28	100	349

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	17,86	5	42,31	143
Secondaire supérieur	50	14	34,32	116
Enseignement supérieur	32,14	9	23,37	79
Total	100	28	100	338

1.2. Délits contre les voitures**1.2.1. Délits contre les voitures (total)***Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées*

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	28,37	23,39	33,36	430
MS 2006	25,92	21,65	30,18	490
MS 2004	27,92	23,64	32,2	462
MS 2002	26,41	22,08	30,74	390
MS 2000	35,08	30,01	40,16	419
MS 1998	20,36	16,43	24,29	388
MS 1997	21	15,86	26,15	319

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	23,29	19,2	27,38	292
MS 2006	22,22	18,35	26,09	315
MS 2004	25,63	21,57	29,69	316
MS 2002	24,73	20,46	29	279
MS 2000	31,83	27,3	36,36	289
MS 1998	16,61	12,99	20,23	289
MS 1997	19,49	15,22	23,76	236

1.2.2. Vol de voiture*Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	0,47	0,04	0,89	430
MS 2006	0,41	0,1	0,71	490
MS 2004	0,43	0	0,87	462
MS 2002	1,54	0,62	2,46	390
MS 2000	1,91	1	2,82	419
MS 1998	0,77	0,29	1,26	388
MS 1997	0,31	0	0,68	319

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0,68	0	1,48	292
MS 2006	0,63	0	1,37	315
MS 2004	0,63	0	1,37	316
MS 2002	1,79	0,48	3,11	279
MS 2000	2,77	1,17	4,36	289
MS 1998	1,04	0,05	2,02	289
MS 1997	0,42	0	1,12	236

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	5,35	3,78	6,92	430
MS 2006	5,1	3,77	6,43	490
MS 2004	5,19	3,65	6,74	462
MS 2002	6,92	4,76	9,09	390
MS 2000	8,11	6	10,23	419
MS 1998	5,15	3,41	6,9	388
MS 1997	3,13	1,76	4,51	319

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	6,51	4,12	8,89	292
MS 2006	6,98	4,61	9,36	315
MS 2004	6,65	4,33	8,96	316
MS 2002	7,89	5,22	10,55	279
MS 2000	8,33	5,64	11,03	288
MS 1998	5,88	3,59	8,17	289
MS 1997	4,24	2,07	6,41	236

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	22,56	17,89	27,23	430
MS 2006	20,41	16,52	24,29	490
MS 2004	22,29	18,69	25,9	462
MS 2002	17,95	14,24	21,66	390
MS 2000	25,06	20,66	29,46	419
MS 1998	14,43	11,19	17,68	388
MS 1997	17,55	12,64	22,47	319

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	19,24	15,42	23,06	291
MS 2006	17,78	14,22	21,34	315
MS 2004	22,78	18,89	26,68	316
MS 2002	16,85	13,14	20,55	279
MS 2000	25,26	21,03	29,48	289
MS 1998	12,46	9,25	15,67	289
MS 1997	15,68	11,76	19,59	236

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	0	0	0	31
MS 2006	3,13	0	6,81	32
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	0	0	0	31
MS 1998	0	0	0	40
MS 1997	0	0	0	28

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0	0	0	26
MS 2006	3,57	0	9,65	28
MS 2004	0	0	0	22
MS 2002	0	0	0	6
MS 2000	0	0	0	29
MS 1998	0	0	0	26
MS 1997	0	0	0	20

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	12,9	0	34,8	31
MS 2006	0	0	0	32
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	6,45	0	14,06	31
MS 1998	7,5	3,74	11,26	40
MS 1997	0	0	0	28

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	3,85	0	10,42	26
MS 2006	0	0	0	28
MS 2004	0	0	0	22
MS 2002	0	0	0	6
MS 2000	6,9	0	15,04	29
MS 1998	3,85	0	10,42	26
MS 1997	0	0	0	20

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2008	20	1,17	38,83	15
MS 2006	0	0	0	17
MS 2004	0	0	0	22
MS 2002	0	0	0	21
MS 2000	11,76	0	25,83	17
MS 1998	4	0	10,84	25
MS 1997	10,53	0	21,17	19

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	21,43	1,27	41,58	14
MS 2006	0	0	0	11
MS 2004	0	0	0	21
MS 2002	0	0	0	20
MS 2000	12,5	0	27,47	16
MS 1998	5,56	0	15,22	18
MS 1997	11,11	0	24,37	18

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2008	1,66	0,96	2,36	361
MS 2006	0,92	0,46	1,37	437
MS 2004	0,92	0,38	1,46	437
MS 2002	0,94	0,29	1,59	424
MS 2000	3,48	2,28	4,69	402
MS 1998	0,65	0,31	1	306
MS 1997	2,59	1,61	3,57	270

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	3,77	1,27	6,28	159
MS 2006	1,56	0,08	3,05	192
MS 2004	2,03	0,37	3,7	197
MS 2002	2,09	0,38	3,81	191
MS 2000	7,02	3,78	10,26	171
MS 1998	1,36	0	2,95	147
MS 1997	4,13	1,12	7,14	121

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	10,29	7,6	12,97	350
MS 2006	10,57	7,86	13,29	350
MS 2004	8	5,6	10,4	350
MS 2002	8,29	5,85	10,72	350
MS 2000	8,29	5,85	10,72	350
MS 1998	5,14	3,19	7,09	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	16,42	11	22	77
Habitation trois façades	20,9	14	20	70
Habitation mitoyenne (deux façades)	47,76	32	49,43	173
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	10,45	7	6,29	22
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	4,48	3	2	7
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Total	100	67	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	50	33	41,26	144
Pensionné	25,76	17	43,27	151
Autre non actif	24,24	16	15,47	54
Total	100	66	100	349

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	50,79	32	42,31	143
Secondaire supérieur	25,4	16	34,32	116
Enseignement supérieur	23,81	15	23,37	79
Total	100	63	100	338

2. Délits contre les personnes

1. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.1.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	50,4	94
Autres infractions	17,85	33
Vol sur une personne sans menace/violence	11,9	22
Violence physique	11,57	22
Délit de fuite dans la circulation	4,86	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	3,42	6
Total	100	188

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne sans menace/violence	29,83	63,44	6,72	22
Vol en dehors de la maison, victime absente	10,58	54,52	34,89	6
Menace de violence physique	56,12	42,29	1,59	94
Violence physique	55,69	44,31	0	22
Délit de fuite dans la circulation	71,27	28,73	0	9
Autres infractions	100	0	0	33
Total	59,96	37,25	2,79	188

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	6,15	4,03	8,27	350
MS 2006	4,38	2,58	6,19	350
MS 2004	3,01	1,5	4,51	350
MS 2002	6,11	4	8,23	350
MS 2000	4,68	2,81	6,54	350
MS 1998	5,1	3,16	7,04	350
MS 1997	6,06	3,79	8,33	301

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0	0	0	350
MS 2006	0,39	0	0,94	350
MS 2004	0	0	0	350
MS 2002	0,53	0	1,17	350
MS 2000	0,92	0,08	1,76	350
MS 1998	1,34	0,33	2,36	350
MS 1997	1,8	0,53	3,06	301

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,88	2,98	6,78	350
MS 2006	3,28	1,71	4,86	350
MS 2004	1,61	0,5	2,72	350
MS 2002	3,62	1,97	5,26	350
MS 2000	3,11	1,58	4,65	350
MS 1998	4,14	2,38	5,89	350
MS 1997	1,19	0,16	2,22	301

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	1,83	0,65	3,02	350
MS 2006	1,1	0,18	2,02	350
MS 2004	1,4	0,36	2,43	350
MS 2002	1,97	0,74	3,19	350
MS 2000	1,25	0,27	2,23	350
MS 1998	1,34	0,33	2,36	350
MS 1997	3,08	1,43	4,72	301

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	13,54	10,52	16,56	350
MS 2006	12,21	9,32	15,1	350
MS 2004	10,23	7,55	12,9	350
MS 2002	11,61	8,78	14,44	350
MS 2000	9,21	6,66	11,76	350
MS 1998	5,75	3,7	7,81	350
MS 1997	5,59	3,4	7,78	301

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	12,55	9,63	15,47	350
MS 2006	9,41	6,83	11,99	350
MS 2004	8,54	6,08	11,01	350
MS 2002	10,54	7,83	13,25	350
MS 2000	7,09	4,83	9,36	350
MS 1998	4,6	2,75	6,44	350
MS 1997	4,62	2,62	6,62	301

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,43	1,07	3,79	350
MS 2006	4,33	2,53	6,12	350
MS 2004	2,59	1,19	4	350
MS 2002	3,15	1,6	4,69	350
MS 2000	3,24	1,68	4,8	350
MS 1998	1,73	0,58	2,88	350
MS 1997	1,72	0,48	2,96	301

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,6	1,2	4,01	350
MS 2006	3,38	1,79	4,98	350
MS 2004	5,63	3,59	7,66	350
MS 2002	2,86	1,39	4,33	350
MS 2000	2,62	1,21	4,03	350
MS 1998	1,62	0,5	2,73	350
MS 1997	1,8	0,53	3,06	301

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	0	0	0	350
MS 2006	0,19	0	0,57	350
MS 2004	0,19	0	0,57	350
MS 2002	0,67	0	1,38	350
MS 2000	0,51	0	1,14	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,95	1,46	4,45	350
MS 2006	2,48	1,11	3,86	350
MS 2004	1,03	0,14	1,92	350
MS 2002	2,3	0,98	3,62	350
MS 2000	1,28	0,29	2,27	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	33,02	9	15,59	55
25-34 ans	33,9	10	15,56	54
35-49 ans	5,22	2	26,27	92
50-64 ans	23,24	7	22,54	79
65+ ans	4,62	1	20,04	70
Total	100	29	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	14,4	17	15,59	55
25-34 ans	48,52	56	15,56	54
35-49 ans	27,98	33	26,27	92
50-64 ans	7,07	8	22,54	79
65+ ans	2,03	2	20,04	70
Total	100	116	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	76,66	89	43,72	152
Pensionné	3,2	4	25,45	89
Autre non actif	20,14	23	30,84	107
Total	100	116	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	15,34	14	15,59	55
25-34 ans	43,21	41	15,56	54
35-49 ans	31,69	30	26,27	92
50-64 ans	7,26	7	22,54	79
65+ ans	2,5	2	20,04	70
Total	100	94	100	350

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	76,91	73	43,72	152
Pensionné	2,5	2	25,45	89
Autre non actif	20,6	19	30,84	107
Total	100	94	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	10,31	2	15,59	55
25-34 ans	71,64	16	15,56	54
35-49 ans	11,8	3	26,27	92
50-64 ans	6,25	1	22,54	79
65+ ans	0	0	20,04	70
Total	100	22	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	15,59	55
25-34 ans	42,67	4	15,56	54
35-49 ans	32,92	3	26,27	92
50-64 ans	24,41	2	22,54	79
65+ ans	0	0	20,04	70
Total	100	9	100	350

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	92,56	8	43,72	152
Pensionné	0	0	25,45	89
Autre non actif	7,44	1	30,84	107
Total	100	9	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	4
Dégâts à la voiture	22,34	15,16	29,52	94
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	23,81	14,78	32,84	63
Vol de vélo	33,33	0	75,81	6
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	25,44	74,56	14
Cambriolage avec vol	50	25,44	74,56	14
Vol dans les voitures	50	31,23	68,77	22
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	3
Total	30,32	25,2	35,44	221

1.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008**1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.1.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	50	14
MS 2006	90	10
MS 2004	100	10
MS 2002	77,27	22
MS 2000	87,5	16
MS 1998	100	7
MS 1997	80	10

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.1.2.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	50	22
MS 2006	80	25
MS 2004	75	24
MS 2002	70,37	27
MS 2000	64,71	34
MS 1998	40	20
MS 1997	70	10

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Comparaison possible à partir de 1998

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.1.3.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	27,27	11
Pensionné	53,85	13
Autre non actif	100	4

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	33,33	9
Secondaire supérieur	42,86	14
Secondaire inférieur ou moindre	100	5

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation trois façades	0	14
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	6
Habitation mitoyenne (deux façades)	34,38	32
Habitation quatre façades	36,36	11

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Tableau: sig A.1.4.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	0	14
Secondaire inférieur ou moindre	18,75	32
Secondaire supérieur	37,5	13

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	4
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	7,94	2,2	13,67	63
Dégâts à la voiture	15,96	9,65	22,27	94
Vol de vélo	16,67	0	50,25	6
Tentative de cambriolage (sans vol)	42,86	18,55	67,16	14
Cambriolage avec vol	42,86	18,55	67,16	14
Vol dans les voitures	50	31,23	68,77	22
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	3
Total	21,72	17,13	26,31	221

1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: sig A.2.2.1.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	42,86	14
MS 2006	9,52	21
MS 2004	23,08	13
MS 2002	37,5	32
MS 2000	23,26	43
MS 1998	36,84	19
MS 1997	58,33	12

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.2.2.2.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	42,86	14
MS 2006	80	10
MS 2004	90	10
MS 2002	77,27	22
MS 2000	87,5	16
MS 1998	100	7
MS 1997	80	10

1.2.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.3.)

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.2.2.4.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	50	22
MS 2006	76	25
MS 2004	62,5	24
MS 2002	66,67	27
MS 2000	58,82	34
MS 1998	25	20
MS 1997	50	10

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

1.2.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	7,94	63
MS 2006	9,21	76
MS 2004	13,73	51
MS 2002	25,58	43
MS 2000	12	50
MS 1998	29,41	34

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Autre non actif	0	16
Actif	6,25	32
Pensionné	21,43	14

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	0	14
Secondaire inférieur ou moindre	3,13	32
Secondaire supérieur	23,08	13

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	15,06	7,65	22,46	94
Délit de fuite dans la circulation	16,96	0	46,74	9
Vol sur une personne sans menace/violence	25,17	5,52	44,81	22
Vol en dehors de la maison, victime absente	34,7	0	85,44	6
Autres délits	39,12	23,12	55,11	33
Violence physique	44,99	20,56	69,43	22
Total	24,78	18,63	30,94	188

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	29,24	9
25-34 ans	0	10
35-49 ans	100	2
50-64 ans	43,5	7
65+ ans	50	1

Tableau: sig B.1.2.2.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	53,42	11
Secondaire supérieur	19,46	8
Enseignement supérieur	6,51	10

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	25,64	25
MS 1998	67,86	28
MS 2000	48,62	27
MS 2002	70,3	24
MS 2004	41,9	12
MS 2006	56,37	17
MS 2008	27,29	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	38,26	7
25-34 ans	0	8
35-49 ans	100	2
50-64 ans	15,25	4
65+ ans	50	1

Tableau: sig B.1.2.4.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	19,27	5
MS 1998	94,47	17
MS 2000	65,3	17
MS 2002	83,01	14
MS 2004	70,12	7
MS 2006	64,18	11
MS 2008	25,17	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	53,48	17
25-34 ans	10,32	56
35-49 ans	20,36	33
50-64 ans	31,66	8
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	7,5	55
Femme	32,35	61

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	10,37	89
Pensionné	0	4
Autre non actif	63,05	23

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	48,11	36
Secondaire supérieur	8,52	31
Enseignement supérieur	8,52	50

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	26,72	32
MS 1998	6,78	49
MS 2000	19,53	76
MS 2002	19,01	106
MS 2004	25,72	62
MS 2006	34,19	97
MS 2008	20,65	116

2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	46,3	14
25-34 ans	0	41
35-49 ans	16,41	30
50-64 ans	37,93	7
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,4	49
Femme	22,19	46

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	4,7	73
Pensionné	0	2
Autre non actif	55,56	19

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	38,32	24
Secondaire supérieur	8,52	31
Enseignement supérieur	6,35	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	6
Femme	61,58	16

Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	35,49	16
Pensionné	0	1
Autre non actif	100	4

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	67,5	12
Enseignement supérieur	17,48	10

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	16,06	10
MS 1998	5,63	16
MS 2000	15,29	15
MS 2002	24,02	29
MS 2004	73,18	9
MS 2006	66,4	22
MS 2008	44,99	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement: délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	2,81	0	9,79	21
Menace de violence physique	11,85	4,93	18,76	91
Délit de fuite dans la circulation	16,96	0	46,74	9
Vol sur une personne sans menace/violence	25,17	5,52	44,81	22
Vol en dehors de la maison, victime absente	34,7	0	85,44	6
Violence physique	44,99	20,56	69,43	22
Total	17,79	12,03	23,55	172

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	29,24	9
25-34 ans	0	10
35-49 ans	100	2
50-64 ans	43,5	7
65+ ans	50	1

Tableau: sig B.2.2.2.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	53,42	11
Secondaire supérieur	19,46	8
Enseignement supérieur	6,51	10

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	22,7	25
MS 1998	51,8	28
MS 2000	45,27	27
MS 2002	64,97	24
MS 2004	34,6	12
MS 2006	56,37	17
MS 2008	27,29	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	38,26	7
25-34 ans	0	8
35-49 ans	100	2
50-64 ans	15,25	4
65+ ans	50	1

Tableau: sig B.2.2.4.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	19,27	5
MS 1998	67,3	17
MS 2000	60	17
MS 2002	78,46	14
MS 2004	57,9	7
MS 2006	64,18	11
MS 2008	25,17	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

2.2.2.3.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. *Déclaration de violence en général (sauf vol)*

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	53,48	17
25-34 ans	10,32	56
35-49 ans	15,95	31
50-64 ans	13,38	6
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	4,47	53
Femme	30,42	60

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	8,62	87
Pensionné	0	4
Autre non actif	60,09	22

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	48,11	36
Secondaire supérieur	3,01	29
Enseignement supérieur	5,29	48

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	18,19	32
MS 1998	5,23	49
MS 2000	4,44	76
MS 2002	11,14	106
MS 2004	8,52	62
MS 2006	23,4	97
MS 2008	17,68	116

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	46,3	14
25-34 ans	0	41
35-49 ans	11,35	28
50-64 ans	16,92	5
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	5,02	47
Femme	19,17	44

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	2,4	71
Pensionné	0	2
Autre non actif	51,21	18

Tableau: sig B.2.2.7.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	38,32	24
Secondaire supérieur	3,01	29
Enseignement supérieur	2,21	39

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	19,12	23
MS 1998	5,04	33
MS 2000	4,29	61
MS 2002	6,39	77
MS 2004	0	53
MS 2006	11,85	76
MS 2008	11,41	94

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	6
Femme	61,58	16

Tableau: sig B.2.2.8.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	35,49	16
Pensionné	0	1
Autre non actif	100	4

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	67,5	12
Enseignement supérieur	17,48	10

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	16,06	10
MS 1998	5,63	16
MS 2000	5,04	15
MS 2002	24,02	29
MS 2004	58,62	9
MS 2006	63,3	22
MS 2008	44,99	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	67,79	32,21	0	7
Cambriolage avec vol	69,66	30,34	0	8
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	60,85	29,37	9,77	15
Dégâts à la voiture	31,37	68,63	0	44
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Vol de vélo	0	100	0	1
Vol de mobylette	100	0	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,16	76,41	3,43	19
Vol sur une personne sans violence/menace	34,75	65,25	0	16
Vol en l'absence de la personne	34,65	65,35	0	4
Menace de violence physique	18,22	81,78	0	22
Violence physique	76,73	23,27	0	3
Délit de fuite dans la circulation	17,4	82,6	0	5
Injure, menace	0	100	0	4
Reste	88,62	11,38	0	5
Total	37,01	61,61	1,38	157

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits				
Délits contre les ménages	47,08	24,74	28,19	39
Délits contre les personnes	50,05	18,96	31	19
Total	48,04	22,85	29,1	58

1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

Note: Comparaison possible à partir de 2000 à cause des changements dans les catégories de réponse

Tabel: der A.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Ne sait pas	Fréq. Totale (=100%)
Année						
MS 2000	60,03	19,41	6,76	13,81	0	65
MS 2002	67,04	19,25	0	12,2	1,51	61
MS 2004	44,87	30,64	1,77	22,73	0	37
MS 2006	67,33	15,39	8,65	8,62	0	48
MS 2008	48,04	22,85	0	29,1	0	58

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	41,83	17,94	34,74	5,49	44

1.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 1997	49,82	25,3	24,88	0	32
MS 1998	68,22	27,5	2,14	2,14	43
MS 2000	36,67	28,8	27,52	7,01	50
MS 2002	56,39	22,61	20,99	0	52
MS 2004	52,99	16,87	30,14	0	24
MS 2006	48,54	20,81	19,63	11,02	42
MS 2008	41,83	17,94	34,74	5,49	44

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	51,67	36,79	11,54	0	13
Secondaire supérieur	60,73	15,29	23,97	0	10
Enseignement supérieur	17,21	0	48,09	34,7	5
Total	48,8	22,57	22,47	6,15	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison
(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	27,86	47
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	25,97	47
Pour récupérer les objets volés	22,47	47
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	19	47
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	12,51	47
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	12,41	47
Parce que le cas était suffisamment grave	9,67	47
Autres	8,24	47
Pour réparation des dommages	7,41	47
Par civisme	6,18	47
En raison d'un sentiment d'insécurité	6,03	47
Par principe	5,55	47
Par peur	4,74	47
Pour informer, sans plus	3,68	47
Parce que c'est un devoir	1,44	47

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que le cas n'est pas assez grave	36,67	98
Parce que cela ne sert à rien	29,22	98
Parce que ce n'est pas important	20,72	98
Parce que le cas a été résolu en interne	10,66	98
Parce qu'ils ne font rien	10,34	98
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	10,03	98
Autres	9,45	98
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	5,49	98
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	4,18	98
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	3,09	98
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,85	98
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,78	98
Parce que ne pas déclarer est une habitude	2,29	98
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,22	98
Parce que cela demande trop d'efforts	1,76	98
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,87	98
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,68	98

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	67,38	32,62	47

2.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	9,03	90,97	46

2.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible à partir de 2002 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	52,9	47,1	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,19	38,72	16,27	27,76	5,06	46

3.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28,16	11,9	11,54	36,86	11,54	13
Secondaire supérieur	6,62	77,93	6,78	8,67	0	10
Enseignement supérieur	0	48,09	34,7	0	17,21	5
Total	15,46	41,95	13,94	20,23	8,42	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,11	71,88	1,76	2,25	39

3.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.2.2.)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	29,9	37,2	20,54	7,65	4,7	42
MS 2002	11,55	56,97	8,56	15,51	7,42	46
MS 2004	14,49	77,03	0	3,4	5,08	26
MS 2006	15,69	63,75	6,72	9,61	4,23	37
MS 2008	24,11	71,88	1,76	2,25	0	39

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,39	73,93	7,45	4,23	41

3.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.3.2.)

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	14,24	41,45	20,35	14,38	9,57	49
MS 2002	1,75	69,55	11,72	14,62	2,37	53
MS 2004	23,85	49,66	3,76	22,74	0	29
MS 2006	17,01	41,84	26,1	9,95	5,1	40
MS 2008	14,39	73,93	7,45	4,23	0	41

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,25	58,59	11,17	14,18	1,81	47

3.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.4.2.)

Tableau: der C.4.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	14,76	34,91	7,51	20,57	22,25	50
MS 2002	1,22	46,25	27,96	18,3	6,27	53
MS 2004	21,54	32,46	10,94	32,23	2,82	28
MS 2006	5,84	36,42	17,15	28,9	11,69	38
MS 2008	14,25	58,59	11,17	14,18	1,81	47

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,58	44,62	5,95	8,17	12,68	47

3.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.5.2.)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	15,5	33,99	15,2	22,76	12,54	53
MS 2002	10,7	63,49	9,34	14,5	1,97	54
MS 2004	11,11	58,87	6,85	20,44	2,74	29
MS 2006	19,61	57,25	11,49	5,79	5,86	42
MS 2008	28,58	44,62	5,95	8,17	12,68	47

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	17,95	54,82	6,83	16,75	3,65	47

3.6.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,01	42,6	18,1	23,45	1,84	46

3.7.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Comparaisons possibles à partir de 2000 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	49,95	50,05	58

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der D.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	13,19	86,81	13
Femme	51,79	48,21	15
Total	33,63	66,37	28

Tableau: der D.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	19,87	80,13	17
Pensionné	81,16	18,84	4
Autre non actif	44,11	55,89	7
Total	33,63	66,37	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	18,01	79,33	2,66	58

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	25,31	157
Une société d'assurance	19,48	157
Des amis	18,86	157
Des voisins	11,6	157
Un avocat ou un conseiller juridique	5,5	157
Un service psychologique ou social	2,66	157
Un médecin ou un service médical	1,24	157

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	75,44	24,56	117

5.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	62,34	37,66	94
MS 1998	62,32	37,68	82
MS 2000	75,99	24,01	117
MS 2002	76,58	23,42	106
MS 2004	64,72	35,28	93
MS 2006	68,82	31,18	95
MS 2008	75,44	24,56	117

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
	15,65	48,08	24,3	2,21	9,76	77

5.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	37,12	62,88	81

5.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	68,98	31,02	24

5.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	77,7	22,3	16

5.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	26,34	73,66	349	2,44	3,68	30

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	13,28	86,72	55	1,62	1	3
25-34 ans	35,73	64,27	54	3,1	2,53	10
35-49 ans	34,91	65,09	92	2,5	4,78	30
50-64 ans	27,2	72,8	79	1,69	0,82	4
65+ ans	16,95	83,05	70	3,1	5,71	25
Total	26,34	73,66	349	2,44	3,68	30

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	32,2	67,8	165	1,94	1,06	5
Femme	21,08	78,92	184	3,13	5,49	30
Total	26,34	73,66	349	2,44	3,68	30

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	37,3	62,7	152	2,48	3,86	30
Pensionné	16,01	83,99	88	3,01	5,2	25
Autre non actif	19,09	80,91	107	2	1,32	5
Total	26,28	73,72	348	2,45	3,69	30

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	19,35	80,65	155	2,27	3,65	25
Secondaire supérieur	30,2	69,8	105	2,93	5,08	30
Enseignement supérieur	34,19	65,81	87	2,07	1,23	6
Total	26,37	73,63	347	2,43	3,69	30

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 1997	11,32	88,68	300	2,85	8,01	50
MS 1998	13,18	86,82	350	2,2	1,57	10
MS 2000	24,63	75,37	348	2,21	1,66	10
MS 2002	19,47	80,53	349	2,48	6,3	53
MS 2004	28,8	71,2	349	2,58	5	48
MS 2006	25,8	74,2	350	2,28	2,64	15
MS 2008	26,34	73,66	349	2,44	3,68	30

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	84,22	15,78	92

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	82,8	17,2	30
Secondaire supérieur	95,16	4,84	32
Enseignement supérieur	73,69	26,31	30
Total	84,1	15,9	91

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	61,15	32,9	5,95	87

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	30,87	30,87	38,26	7
25-34 ans	100	/	/	16
35-49 ans	72,68	24,66	2,66	32
50-64 ans	27,66	68,13	4,21	21
65+ ans	55,26	38,82	5,92	11
Total	61,15	32,9	5,95	87

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 1997	37,44	57,66	4,91	34
MS 1998	42,68	50,52	6,8	46
MS 2000	57,39	36,67	5,94	86
MS 2002	59,28	36,68	4,05	66
MS 2004	59,4	34,13	6,46	96
MS 2006	65,72	24,23	10,05	90
MS 2008	61,15	32,9	5,95	87

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Contrôle par le service de police	17,89	16
Déclaration / signalement délit	14,41	13
Demande d'information / d'avis	14,76	14
Acte administratif	12,51	12
Autres	9,3	9
Prévention / surveillance	8,14	7
Demande d'aide	6,25	6
Avertissement	3,52	3
Objets perdus / trouvés	3,21	3
Contravention	3,31	3
Comme témoin	3,36	3
Contact social / informel	1,47	1
Accusation	0,94	1
Accident de la circulation	0,94	1
Total	100	92

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	0	4,67	7,21	0	3,31
Avertissement	0	0	5,32	4,04	5,62	3,52
Contrôle par le service de police	38,26	0	17,32	35,15	5	17,89
Demande d'aide	0	9,97	7,33	4,04	5	6,25
Acte administratif	0	20,04	4,67	14,41	25,63	12,51
Demande d'information / d'avis	0	40,07	12,01	3,16	10,62	14,76
Déclaration / signalement délit	30,87	9,97	14,02	3,16	33,12	14,41
Objets perdus / trouvés	0	0	4,67	4,04	5	3,21
Contact social / informel	0	0	0	6,32	0	1,47
Accusation	0	0	0	4,04	0	0,94
Comme témoin	30,87	0	2,66	0	0	3,36
Prévention / surveillance	0	0	16,68	7,21	5	8,14
Accident de la circulation	0	0	0	4,04	0	0,94
Autres	0	19,94	10,63	3,16	5	9,3
Fréq. totale (=100%)	7	19	32	21	12	92

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	4,45	1,75	3,31
Avertissement	1,63	6,11	3,52
Contrôle par le service de police	18,47	17,09	17,89
Demande d'aide	5,56	7,2	6,25
Acte administratif	17,83	5,21	12,51
Demande d'information / d'avis	21,39	5,66	14,76
Déclaration / signalement délit	9,56	21,05	14,41
Objets perdus / trouvés	5,56	0	3,21
Contact social / informel	0	3,5	1,47
Accusation	1,63	0	0,94
Comme témoin	0	7,96	3,36
Prévention / surveillance	11,19	3,95	8,14
Accident de la circulation	1,63	0	0,94
Autres	1,11	20,54	9,3
Fréq. totale (=100%)	53	39	92

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	4,17	0	3,31	3,33
Avertissement	4,53	4,7	0	3,54
Contrôle par le service de police	20,02	10,33	17,68	18
Demande d'aide	9,08	4,18	0	6,29
Acte administratif	10,32	26,23	9,5	12,59
Demande d'information / d'avis	19,05	8,88	7,31	14,85
Déclaration / signalement délit	11,33	32,5	10,91	14,5
Objets perdus / trouvés	2,64	4,18	4,23	3,23
Contact social / informel	0	0	6,62	1,48
Accusation	1,53	0	0	0,95
Comme témoin	1,5	0	10,91	3,38
Prévention / surveillance	9,42	8,99	4,23	8,19
Accident de la circulation	0	0	4,23	0,95
Autres	6,42	0	21,09	8,72
Fréq. totale (=100%)	57	14	21	91

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	2,27	4,74	2,91	3,33
Avertissement	2,85	0	7,99	3,54
Contrôle par le service de police	18,69	4,89	31,26	18,02
Demande d'aide	2,9	4,56	11,53	6,29
Acte administratif	12,27	22,66	2,27	12,6
Demande d'information / d'avis	13,81	12,77	18,14	14,86
Déclaration / signalement délit	19,74	12,98	8,64	13,77
Objets perdus / trouvés	5,02	4,61	0	3,24
Contact social / informel	2,27	0	2,27	1,49
Accusation	0	2,74	0	0,95
Comme témoin	10,34	0	0	3,38
Prévention / surveillance	5,02	7,49	12,13	8,2
Accident de la circulation	0	2,74	0	0,95
Autres	4,83	19,81	2,86	9,37
Fréq. totale (=100%)	30	32	30	91

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1997	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006	MS 2008
Raison							
Contravention	29,78	26,01	11,77	8,48	14,48	11,16	3,31
Avertissement	4,91	8,63	3,16	3,56	0	2,24	3,52
Contrôle par le service de police	4,91	8,44	14,34	8,01	11,25	12,78	17,89
Demande d'aide	9,46	6	3,2	12,26	16,86	15,69	6,25
Acte administratif	15,03	27,79	12,61	10	5,74	7,29	12,51
Demande d'info / d'avis	13,82	2,01	11,38	9,74	3,97	13,02	14,76
Déclaration / signalement délit	13,92	6,8	16,77	20,89	18,54	19,03	14,41
Objet perdu / trouvé	0	4,37	5,19	3,28	4,15	2,27	3,21
Contact social / informel	0	3,68	1,35	4,9	1,08	1,23	1,47
Accusation	6,05	3,5	0,9	0	1,99	4,62	0,94
Comme témoin	2,13	0	3,05	5,59	1,1	1,72	3,36
Autres	0	2,78	16,26	13,29	20,84	8,95	18,38
Fréq. totale (=100%)	34	45	84	68	99	90	92

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	34,03	31,34	27,16	7,47	92

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.4. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	27,57	45,29	22,13	5,02	30
Secondaire supérieur	47,55	27,33	14,24	10,88	32
Enseignement supérieur	26,94	22,35	46,51	4,2	30
Total	34,28	31,58	27,36	6,78	91

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,86	41,19	8,57	9,44	6,94	91

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,5	49,53	9,7	4,24	1,03	83

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	41,86	45,03	7,32	2,3	3,48	92

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,79	40,52	8,44	14,77	9,48	86

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,82	81,76	8,38	0,98	1,07	346

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,44	79,81	9,89	1,86	0	150
Pensionné	5,29	86,25	3,55	0,68	4,23	87
Autre non actif	9,11	80,59	10,3	0	0	107
Total	7,85	81,69	8,41	0,98	1,07	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	46,54	39,99	8,52	3,64	1,31	310
Les services de police collaborent bien ensemble	30,47	47,07	11,61	5,62	5,23	306
Les services de police sont bien dirigés	30,23	45,29	15,59	3,12	5,77	310
Les services de police et la justice collaborent facilement	24,63	40,87	20,98	8,88	4,64	309
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	18,63	49,16	22,66	8,26	1,28	310
Les services de police disposent de moyens suffisants	17,48	33,77	28,16	18,68	1,92	309

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police disposent de moyens insuffisants	45,23	29,77	11,12	9,15	4,74	32
Les services de police et la justice collaborent difficilement	38,8	43,48	4,55	11,04	2,14	32
Les services de police collaborent mal ensemble	37,41	41,6	4,88	13,93	2,18	31
Les services de police sont mal dirigés	31,9	41,62	9,86	9,04	7,58	31
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	22,58	32,21	29,9	15,31	/	32
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	16,62	39,39	22,85	21,14	/	32

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,53	71,21	15,41	2,68	1,17	348

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,1	66,4	29,5	0	0	55
25-34 ans	21,41	60,72	10,72	7,14	0	54
35-49 ans	11,39	71,62	13,73	3,26	0	92
50-64 ans	4,04	75,74	15,04	3,16	2,02	76
65+ ans	8,09	77,63	10,71	0	3,57	70
Total	9,53	71,21	15,41	2,68	1,17	348

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,61	65,83	21,24	4,07	1,25	164
Femme	11,26	76,03	10,2	1,43	1,09	183
Total	9,53	71,21	15,41	2,68	1,17	348

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,01	67,73	16,55	4,26	0,45	152
Pensionné	6,88	78,71	10,5	0	3,91	86
Autre non actif	9,69	69,73	17,95	2,62	0	107
Total	9,57	71,09	15,48	2,69	1,17	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	8,7	56,76	20,92	11,97	1,65	345
L'info sur les activités des services de police	7,22	47,72	20,06	22,28	2,72	345
La présence dans la rue des services de police	6,55	41,43	19,77	26,48	5,77	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	59,18	22,46	14,26	4,1	55
25-34 ans	7,13	53,56	28,59	7,14	3,58	54
35-49 ans	11,17	48,58	26,3	12,32	1,63	92
50-64 ans	5,24	59,6	20,85	14,32	0	76
65+ ans	17,35	65,2	6,53	10,92	0	69
Total	8,7	56,76	20,92	11,97	1,65	345

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	8,74	46,55	28,16	14,29	2,26	152	
Pensionné	14,47	64,56	11,33	9,65	0	85	
Autre non actif	3,6	65,12	18,51	10,67	2,1	107	
Total	8,56	56,75	21,01	12,02	1,65	344	

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	8,63	64,06	14,38	10,16	2,77	151	
Secondaire supérieur	11,21	51,65	24,56	11,15	1,43	105	
Enseignement supérieur	6,07	48,77	28,64	16,53	0	87	
Total	8,77	56,4	21,1	12,07	1,66	343	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	5,08	39,84	36,72	18,36	0	55	
25-34 ans	14,27	42,87	10,71	25,01	7,14	54	
35-49 ans	6,86	33,31	25,08	33,8	0,94	90	
50-64 ans	4,82	56,36	17,55	19,29	1,98	78	
65+ ans	6,53	67,25	10,34	11,32	4,57	68	
Total	7,22	47,72	20,06	22,28	2,72	345	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	9,16	35,6	22,25	30,56	2,43	151	
Pensionné	5,96	66,51	11,57	12,35	3,62	86	
Autre non actif	5,61	49,88	23,2	18,86	2,44	107	
Total	7,25	47,75	19,89	22,37	2,73	344	

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	8,22	52,45	21,42	14,97	2,95	152	
Secondaire supérieur	8	48,16	20,12	23,15	0,57	104	
Enseignement supérieur	4,79	37,19	18,28	34,76	4,99	87	
Total	7,28	47,28	20,23	22,47	2,74	343	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	4,1	40,82	26,56	28,52	0	55	
25-34 ans	14,29	46,42	17,88	10,71	10,71	54	
35-49 ans	5,48	31,46	22,69	32,48	7,88	90	
50-64 ans	2,58	40,58	17,4	34,42	5,02	79	
65+ ans	8,31	52	14,78	20,39	4,53	68	
Total	6,55	41,43	19,77	26,48	5,77	346	

Tableau: pol C.3.3.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Sexe							
Homme	4,75	33,56	23,23	31,84	6,63	163	
Femme	8,15	48,47	16,69	21,69	5	183	
Total	6,55	41,43	19,77	26,48	5,77	346	

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,17	44,32	17,17	25,49	4,86	151
Secondaire supérieur	6,61	48,54	14,93	25,2	4,72	105
Enseignement supérieur	3,89	27,52	29,21	30,61	8,78	87
Total	6,6	41,33	19,55	26,7	5,82	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,35	56,83	14,76	12,49	1,87	2,71	349

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	5,08	72,46	18,36	4,1	0	0	55
25-34 ans	17,83	57,14	10,74	14,29	0	0	54
35-49 ans	10,24	53,25	19,78	13,02	2,78	0,93	92
50-64 ans	10,54	49,06	16,72	17,11	1,98	4,59	78
65+ ans	13,55	57,77	6,3	11,76	3,47	7,14	70
Total	11,35	56,83	14,76	12,49	1,87	2,71	349

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	14,47	47,52	22,1	14,22	1,13	0,56	152
Pensionné	12,68	57,35	7,58	13,13	2,77	6,48	88
Autre non actif	5,44	69,57	10,4	9,66	2,22	2,7	107
Total	11,23	56,82	14,82	12,54	1,88	2,72	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	46,03	43,59	7,61	0,67	2,11	348
Prendre ses responsabilités	38,19	49,12	9,38	2,16	1,16	350
Etre au service du citoyen	34,52	52,54	9,27	1,8	1,85	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	29,76	45,1	14,88	7,82	2,44	346
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,71	47,9	18,9	2,38	1,11	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	30,28	44,3	15,71	9,15	0,56	152
Pensionné	36,77	39,87	10,19	6,35	6,81	87
Autre non actif	23,61	50,8	16,8	7,19	1,6	107
Total	29,83	45,21	14,67	7,84	2,45	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,54	41,8	26,56	4,1	0	55
25-34 ans	32,13	42,87	21,43	3,56	0	54
35-49 ans	25,36	51,87	22,77	0	0	91
50-64 ans	21,94	59,8	13,72	2,82	1,72	79
65+ ans	43,91	38,02	11,76	2,73	3,57	70
Total	29,71	47,9	18,9	2,38	1,11	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	47,15	41,23	10,02	1,15	0,45	151
Pensionné	48,46	40,59	4,28	0,67	6	88
Autre non actif	42,54	49,14	7,06	0	1,26	107
Total	46,05	43,52	7,64	0,67	2,12	346

Tableau: pol D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	48,34	43,67	4,38	0,95	2,65	153
Secondaire supérieur	39,16	44,14	13,94	0,83	1,93	105
Enseignement supérieur	48,43	44,23	5,9	0	1,43	87
Total	45,58	43,96	7,67	0,67	2,12	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Ne sait pas	Pas du tout important	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,32	12,81	1,7	0,17	/	350
Lutter contre la violence	83,88	14,52	0,99	/	0,61	349
Lutter contre le trafic de drogues	82,41	14,43	2,61	/	0,55	350
Rendre les routes plus sûres	74,03	21,84	2,91	0,25	0,97	349
Elucider des cambriolages et des vols	70,65	26,47	2,51	/	0,38	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	70,54	26,26	2,82	0,19	0,19	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	65,99	29,68	2,46	0,77	1,11	350
Contribuer activement à la prévention des délits	64,6	31,18	3,86	0,17	0,19	350
Combattre le vandalisme	64,35	33,42	2,23	/	/	349
Patrouiller à pied ou à vélo	48,98	35,34	12	0,17	3,51	348
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	45,07	43,62	6,49	0,24	4,57	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	23,33	71,86	3,27	0,24	1,29	350
Rendre les routes plus sûres	21,62	61,71	14,38	1,3	1	348
Lutter contre le trafic de drogues	18,75	59,55	15,42	4,06	2,22	350
Lutter contre la violence	16,98	63,66	13,3	4,9	1,16	348
Lutter contre la criminalité organisée	15,29	64,16	15,73	2,24	2,58	347
Fournir un accueil aux victimes des délits	14,98	68,69	11,93	2,2	2,19	349
Patrouiller à pied ou à vélo	12,66	65,62	17,51	1,71	2,51	346
Contribuer activement à la prévention des délits	11,29	70,15	15,26	1,61	1,69	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	10,72	72,64	13,72	2,15	0,77	350
Elucider des cambriolages et des vols	10,29	62,4	19,74	6,58	0,99	348
Combattre le vandalisme	10,29	54,56	28,15	5,4	1,6	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de	Non	Fréq. totale (=100%)
	de nom	quartier	quartier		
	18,2	15,28	9,14	57,38	346

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de	Non	Fréq. totale (=100%)
	de nom	quartier	quartier		
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	17,77	11,5	9,88	60,85	155
Secondaire supérieur	23,34	13,75	8,17	54,75	104
Enseignement supérieur	11,46	24,64	8,49	55,4	84
Total	17,9	15,41	9,02	57,67	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
		56,15	42,62	

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	41,8	54,1	4,1	55
25-34 ans	46,44	53,56	0	54
35-49 ans	69,09	30,91	0	92
50-64 ans	58,32	39,1	2,58	79
65+ ans	55,45	44,55	0	69
Total	56,15	42,62	1,22	349

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	63,13	36,87	0	165
Femme	49,91	47,77	2,32	184
Total	56,15	42,62	1,22	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	63,19	36,81	0	152
Pensionné	57,62	41,6	0,78	88
Autre non actif	45,74	50,92	3,34	107
Total	56,39	42,38	1,23	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)