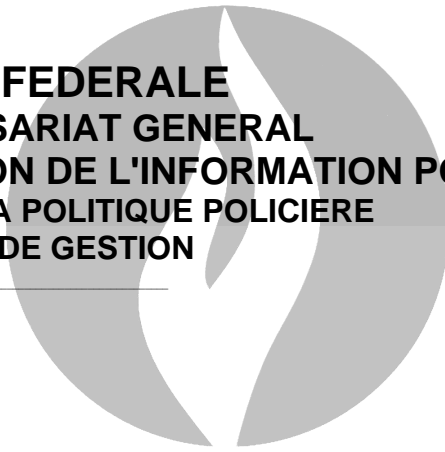


**POLICE FEDERALE
COMMISSARIAT GENERAL
DIRECTION DE L'INFORMATION POLICIÈRE OPERATIONNELLE
APPUI A LA POLITIQUE POLICIERE
DONNEES DE GESTION**



**MONITEUR DE SECURITE 2008-2009
Rapport de tableaux**

ZP SCHAERBEEK ST-JOSSE EVERE

**Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE
Annelies DE BIE**

**sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE**

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 135509 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	40	43	83
25-34 ans	59	58	117
35-49 ans	70	64	135
50-64 ans	42	46	88
65+ ans	31	46	77
Total (réduit)	242	258	500

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	21	26	47
25-34 ans	25	34	59
35-49 ans	62	65	127
50-64 ans	59	83	143
65+ ans	48	77	125
Total	215	285	500

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	53,13	32,24	12,17	1,3	1,16	498

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	42,88	32,55	12,3	11,49	0,77	500
Vitesse non adaptée au trafic	37,93	30,84	13,48	17,49	0,25	500
Vol dans les voitures	36,39	30,33	16,94	14,58	1,76	500
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	35,53	28,54	16,77	17,49	1,65	499
Objets divers qui traînent dans la rue	34,84	30,28	16,69	17,76	0,43	499
Nuisance sonore causée par le trafic	31,1	34,54	16,1	18,26	0	500
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	25,89	24,88	20,82	27,52	0,89	497
Violence	23,58	24,19	22,53	29,31	0,39	500
Nuisance causée par des groupes de jeunes	22,49	27,77	23,88	25,54	0,33	499
Murs et/ou bâtiments salis	22,44	31,87	19,58	26,08	0,02	500
Vol de voiture	20,1	20,52	24,87	31,68	2,83	499
Nuisances liées à la consommation de drogues	19,92	17,82	21,77	37,67	2,82	500
Personnes importunées dans la rue	17,16	20,3	27,25	34,63	0,65	500
Menaces	16,43	17,07	24,43	41,92	0,15	500
Autres formes de nuisance sonore	16,2	23,93	23,36	36,51	0	500
Accidents de voitures	15,99	26,97	25,68	30,8	0,55	499
Vol de vélos	15,19	15,54	22,07	41,77	5,43	497

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	34,93	38,59	16,31	8,3	1,87	83
25-34 ans	50,8	32,03	6,25	10,92	0	117
35-49 ans	49,07	33,12	13,03	4,77	0	135
50-64 ans	44,69	29,73	10,21	14,01	1,36	88
65+ ans	26,51	29,08	18,32	24,65	1,45	77
Total	42,88	32,55	12,3	11,49	0,77	500

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	49,29	31,34	10,33	8,57	0,47	258
Pensionné	28,44	29,81	17,03	23,51	1,21	92
Autre non actif	40,94	36,15	12,71	9,17	1,03	149
Total	42,94	32,5	12,28	11,51	0,77	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	25,43	32,48	19,57	21,68	0,84	83
25-34 ans	41,96	31,57	9,09	17,38	0	117
35-49 ans	45,45	30,41	9,78	14,36	0	135
50-64 ans	43,05	28,6	15,92	12,44	0	88
65+ ans	26,12	31,33	17,34	24,47	0,75	77
Total	37,93	30,84	13,48	17,49	0,25	500

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.4. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,54	17,29	26,68	28,5	0	82
25-34 ans	39,21	24,14	18,48	15,85	2,33	117
35-49 ans	33,2	32,81	14,16	18,19	1,64	135
50-64 ans	43,63	30,97	13,1	10,21	2,09	88
65+ ans	33,32	37,07	12,36	15,34	1,91	77
Total	35,53	28,54	16,77	17,49	1,65	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,68	27,11	20,48	35,28	0,45	83
25-34 ans	38,81	29,78	18,32	11,7	1,39	117
35-49 ans	36,44	35,17	14,87	13,52	0	135
50-64 ans	41,47	28,16	15,69	14,67	0	88
65+ ans	37,93	28,32	14,44	19,15	0,15	77
Total	34,84	30,28	16,69	17,76	0,43	499

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	38,19	31,79	16,62	13,4	0	258
Pensionné	37,16	30,35	14,07	18,3	0,13	92
Autre non actif	27,75	27,44	18,51	24,95	1,35	149
Total	34,89	30,23	16,71	17,75	0,43	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	35,8	36,07	13,74	14,39	258
Pensionné	22,98	30,16	21,3	25,57	92
Autre non actif	27,78	34,78	16,92	20,53	149
Total	31,04	34,59	16,08	18,28	499

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	24,53	27,31	17,72	30,43	117
Secondaire supérieur	30,17	37,92	15,02	16,89	147
Enseignement supérieur	35,16	35,99	15,82	13,03	235
Total	31,2	34,52	16,03	18,25	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.7. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.8. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,91	26,84	16,19	34,06	0	83
25-34 ans	29,86	15,8	14,17	40,18	0	117
35-49 ans	25,15	28,03	26,62	19,66	0,55	135
50-64 ans	21,16	24,29	32,86	20,79	0,9	88
65+ ans	14,71	27,3	23,11	34,33	0,54	77
Total	23,58	24,19	22,53	29,31	0,39	500

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.11. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	19,89	21,74	19,55	36,94	1,88	241
Femme	20,3	19,39	29,85	26,75	3,72	258
Total	20,1	20,52	24,87	31,68	2,83	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.12. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.13. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.14. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	6,93	24,79	24,17	44,11	117
Secondaire supérieur	20,76	20,96	22,97	35,31	147
Enseignement supérieur	17,85	25,36	23,28	33,52	235
Total	16,15	23,93	23,4	36,53	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,67	32,38	28,13	30,82	0	82
25-34 ans	28,72	26,18	15,75	29,36	0	117
35-49 ans	13,21	31,54	26,69	28,1	0,46	135
50-64 ans	12,45	24,76	30,93	31,27	0,59	88
65+ ans	13,38	16,93	30,43	37,18	2,08	77
Total	15,99	26,97	25,68	30,8	0,55	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	15,06	11,48	18,7	51,92	2,84	82
25-34 ans	24,31	12,53	17,67	43,19	2,31	117
35-49 ans	14,99	17,72	26,91	35,7	4,68	134
50-64 ans	11,17	20,86	27,08	33,47	7,42	88
65+ ans	6,22	14,64	18,23	48,84	12,06	76
Total	15,19	15,54	22,07	41,77	5,43	497

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,89	18,46	20,44	39,64	4,57	257
Pensionné	5,82	17,31	21,03	45,52	10,31	91
Autre non actif	18,02	9,5	25,62	43,03	3,83	149
Total	15,21	15,56	22,1	41,73	5,4	497

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	16,88	56,84	19,07	7,09	0,12	500

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,1	58,75	18,73	7,43	0	258
Pensionné	21,4	64,15	10,4	3,92	0,13	92
Autre non actif	17,26	48,82	25,09	8,52	0,31	149
Total	16,91	56,78	19,09	7,1	0,12	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,87	12,04	33,35	35,07	16,66	500

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,76	10,12	28,08	39,47	20,57	242
Femme	3,91	13,85	38,31	30,93	12,99	258
Total	2,87	12,04	33,35	35,07	16,66	500

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,42	13,87	27,83	28,56	21,32	117
Secondaire supérieur	1,13	17,77	34,54	26,82	19,73	147
Enseignement supérieur	1,21	7,64	35,06	43,55	12,54	235
Total	2,88	12,08	33,21	35,11	16,72	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	39,86	16,97	17,02	9,84	16,32	104
Eviter d'ouvrir à des inconnus	31,51	14,41	14,69	16,55	22,84	498
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	16,73	6,7	11,5	9,53	55,54	486
Eviter certains lieux de la commune de résidence	13,04	13,14	27,68	18,94	27,2	498
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	9,11	11,98	16,61	17,86	44,44	498
Eviter de prendre les transports en commun	5	6,1	19,23	17,77	51,91	483

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,16	11,41	25,09	20,67	32,68	242
Femme	15,76	14,77	30,13	17,31	22,03	256
Total	13,04	13,14	27,68	18,94	27,2	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,31	10,68	12,67	20,81	34,53	83
25-34 ans	26,65	21,4	10,01	12,13	29,81	117
35-49 ans	22,44	14,84	21,41	22,24	19,08	134
50-64 ans	40,8	11,41	14,99	16,01	16,79	88
65+ ans	55,42	10,4	11,85	9,28	13,05	76
Total	31,51	14,41	14,69	16,55	22,84	498

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	23,44	13,28	16,09	17,57	29,62	241
Femme	39,08	15,46	13,37	15,59	16,49	257
Total	31,51	14,41	14,69	16,55	22,84	498

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,1	17,34	16,25	17,75	24,55	257
Pensionné	52,8	9,13	14,22	10,28	13,57	91
Autre non actif	31,42	12,3	12,36	18,39	25,53	149
Total	31,56	14,32	14,71	16,57	22,83	497

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	16,36	7,68	15,37	9,99	50,6	235
Femme	17,08	5,78	7,88	9,09	60,17	251
Total	16,73	6,7	11,5	9,53	55,54	486

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Éviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,42	20,19	14,83	14,16	46,4	83
25-34 ans	7,62	8,39	19,8	16,35	47,83	117
35-49 ans	5,5	10,72	11,94	18,26	53,58	135
50-64 ans	7,11	11,23	18,88	21,99	40,78	88
65+ ans	25,44	11,64	19,3	18,75	24,87	75
Total	9,11	11,98	16,61	17,86	44,44	498

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,29	7,22	14,72	15,89	57,88	242
Femme	13,67	16,48	18,4	19,73	31,73	256
Total	9,11	11,98	16,61	17,86	44,44	498

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,97	9,34	14,94	16,67	54,08	258
Pensionné	21,68	11,54	18,9	21,43	26,45	90
Autre non actif	8,7	16,85	18,05	17,52	38,87	149
Total	9,12	11,99	16,59	17,79	44,51	497

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,57	15,73	14,74	23,86	30,1	115
Secondaire supérieur	12	11,98	17,93	13,63	44,46	146
Enseignement supérieur	4,19	10,14	16,67	17,31	51,7	235
Total	9,14	11,98	16,59	17,75	44,54	496

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,5	35,07	23,28	27,84	3,3	10
25-34 ans	67,62	11,83	1,01	2,4	17,13	33
35-49 ans	30,37	17,76	23,48	10,84	17,55	52
50-64 ans	23,01	13,12	35,45	6,46	21,96	8
65+ ans	24,37	0	0	75,63	0	1
Total	39,86	16,97	17,02	9,84	16,32	104

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

2.2.6. Eviter de prendre les transports en commun

Tableau: ins C.2.6.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	1,26	2,89	12,61	17,15	66,08	82
25-34 ans	7,37	6,95	18,86	17,13	49,69	115
35-49 ans	3,05	5,9	20,1	19,09	51,86	130
50-64 ans	7,43	6,54	25,72	17,37	42,95	86
65+ ans	6,09	8,33	17,93	17,6	50,05	69
Total	5	6,1	19,23	17,77	51,91	483

Tableau: ins C.2.6.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,65	2,25	15,4	18,18	58,52	235
Femme	4,37	9,76	22,87	17,39	45,62	248
Total	5	6,1	19,23	17,77	51,91	483

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.6.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,99	32,12	43	15,9	492
Vol sans (menace de) violence	6,48	21,85	46,06	25,6	491
Cambriolage	5,82	19,63	45	29,56	490
(Menace de) violence physique	3,04	13,92	48,1	34,94	492

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	3,97	10,69	33,32	52,02	83
25-34 ans	7,82	24,65	34,15	33,38	113
35-49 ans	6,49	18,57	57,24	17,7	133
50-64 ans	5,65	22,63	47,88	23,85	87
65+ ans	3,84	20,33	49,16	26,66	75
Total	5,82	19,63	45	29,56	490

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	4,25	22,89	46,59	26,27	252
Pensionné	3,72	18,52	51,83	25,93	90
Autre non actif	9,82	14,82	37,8	37,56	147
Total	5,82	19,66	44,92	29,6	490

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,25	14,23	47,27	28,25	114
Secondaire supérieur	4,36	14,85	48,28	32,51	142
Enseignement supérieur	4,57	25,28	41,65	28,5	233
Total	5,83	19,68	44,88	29,61	489

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,63	12,86	35,27	46,24	82
25-34 ans	11,45	20,26	39,7	28,59	115
35-49 ans	6,54	24,8	53,83	14,83	133
50-64 ans	5,44	26,33	46,86	21,38	86
65+ ans	0,87	23,79	53,02	22,31	74
Total	6,48	21,85	46,06	25,6	491

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	5,94	16,66	50,2	27,19	240
Femme	7,01	26,84	42,09	24,07	250
Total	6,48	21,85	46,06	25,6	491

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	6,38	23,59	49,08	20,95	255
Pensionné	0,65	22,88	53,19	23,28	89
Autre non actif	10,23	17,96	36,57	35,24	146
Total	6,49	21,78	46,09	25,64	490

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	7,16	15,07	47,2	30,57	113
Secondaire supérieur	4,61	19,1	45,21	31,09	145
Enseignement supérieur	7,23	27,01	45,9	19,87	232
Total	6,44	21,92	45,99	25,65	489

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,14	22,67	51,13	22,06	82
25-34 ans	9,67	35,8	36,65	17,88	115
35-49 ans	13,58	38	39,12	9,29	134
50-64 ans	8,75	30,66	45,48	15,11	87
65+ ans	5,31	28,06	47,83	18,8	74
Total	8,99	32,12	43	15,9	492

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,19	88,81	495

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	16,17	83,83	242
Femme	6,46	93,54	254
Total	11,19	88,81	495

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006-2008

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	42,8	184
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	18,55	80
Vol dans les voitures	16,09	69
Tentative de cambriolage (sans vol)	8,38	36
Vol de vélo	5,58	24
Cambriolage avec vol	5,31	23
Vol de voiture	2,33	10
Vol de moto	0,44	2
Dégâts à la moto	0,29	1
Vol de mobylette	0,22	1
Nombre total de délits	100	429

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	88,53	11,47	0	10
Vol dans les voitures	80,52	17,82	1,66	69
Dégâts à la voiture	85,37	13,26	1,37	181
Vol de moto	100	0	0	2
Dégâts à la moto	76,47	23,53	0	1
Vol de vélo	54,19	45,81	0	22
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	99,51	0,49	0	80
Vol de mobylette	0	100	0	1
Total	85,56	13,45	0,99	366

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambrilolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	8,94	7,48	10,39	500
MS 2006	9,59	8,1	11,09	500
MS 2004	8,81	7,37	10,25	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	5,72	4,53	6,9	498
MS 2006	5,98	4,77	7,18	500
MS 2004	6,56	5,3	7,83	349

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	3,88	2,89	4,86	499
MS 2006	3,9	2,91	4,88	499
MS 2004	2,44	1,66	3,23	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	61,24	36
Cambriolage avec vol	38,76	23
Total	100	59

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	52,32	31
Le soir, la nuit	39,97	23
Ne sait pas	7,71	5
Total	100	59

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	0,31	0	0,67	3
Habitation trois façades	3,74	2	2,83	14
Habitation mitoyenne (deux façades)	43,03	27	36,41	183
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	40,46	25	35,81	180
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	11,37	7	23,27	117
Chambre	0	0	0,1	0
Maison de repos ou de santé	1,09	1	0,38	2
Autres	0	0	0,53	3
Total	100	62	100	503

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	59,96	36	53,4	268
Pensionné	15,94	10	32,04	161
Autre non actif	24,1	15	14,56	73
Total	100	61	100	502

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	18,75	11	21,5	104
Secondaire supérieur	29,21	17	27,19	132
Enseignement supérieur	52,04	30	51,31	249
Total	100	58	100	486

1.2. Délits contre les voitures**1.2.1. Délits contre les voitures (total)***Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées*

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	56,09	51,59	60,6	469
MS 2006	52,54	45,74	59,35	518
MS 2004	44,81	39,91	49,72	327

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	40,57	37,59	43,55	363
MS 2006	38,08	35,21	40,96	376
MS 2004	31,76	28,94	34,58	250

1.2.2. Vol de voiture*Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	2,13	1,3	2,96	469
MS 2006	0,95	0,39	1,51	518
MS 2004	1,38	0,9	1,87	327

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	1,97	1,12	2,81	363
MS 2006	0,61	0,15	1,07	376
MS 2004	1,81	1	2,61	250

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	14,71	12,5	16,92	469
MS 2006	13,94	11,94	15,93	518
MS 2004	9,61	7,65	11,58	327

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	12,93	10,89	14,97	361
MS 2006	13,64	11,61	15,68	376
MS 2004	9,23	7,48	10,99	250

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	39,25	35,46	43,05	469
MS 2006	37,65	31,58	43,73	518
MS 2004	33,82	29,71	37,93	327

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	31,95	29,11	34,78	362
MS 2006	29,85	27,14	32,56	376
MS 2004	26,03	23,37	28,68	250

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	8,85	1,48	16,23	21
MS 2006	0	0	0	29
MS 2004	1,06	0	3,86	13

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	9,73	1,51	17,94	20
MS 2006	0	0	0	22
MS 2004	1,4	0	5,33	10

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	5,79	0	11,85	21
MS 2006	6,33	0	13,62	29
MS 2004	11,51	2,78	20,24	13

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	6,36	0	13,13	20
MS 2006	6,56	0,13	12,98	22
MS 2004	15,21	3,19	27,22	10

1.3.3. Vol de mobylette*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2008	9,77	0	20,14	10
MS 2006	10,99	3,31	18,67	11
MS 2004	0	0	0	6

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	10,08	0	20,83	9
MS 2006	13,21	0	26,64	9
MS 2004	0	0	0	5

1.3.4. Vol de vélo*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2008	5,86	4,79	6,93	409
MS 2006	4,33	3,6	5,07	472
MS 2004	3,33	2,47	4,19	292

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	9	6,69	11,31	210
MS 2006	7,66	5,61	9,71	230
MS 2004	6,77	4,75	8,79	138

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	9,41	7,92	10,89	500
MS 2006	8,3	6,9	9,7	499
MS 2004	10,18	8,64	11,71	349

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	1,39	1	0,67	3
Habitation trois façades	1,62	1	2,83	14
Habitation mitoyenne (deux façades)	37,36	31	36,41	183
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	31,44	27	35,81	180
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	26,82	23	23,27	117
Chambre	0	0	0,1	0
Maison de repos ou de santé	0,69	1	0,38	2
Autres	0,69	1	0,53	3
Total	100	84	100	503

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	62,92	52	53,4	268
Pensionné	16,47	14	32,04	161
Autre non actif	20,61	17	14,56	73
Total	100	83	100	502

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	10,9	9	21,5	104
Secondaire supérieur	29,25	24	27,19	132
Enseignement supérieur	59,85	49	51,31	249
Total	100	82	100	486

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	43,85	132
Autres infractions	11,34	34
Vol sur une personne sans menace/violence	11,31	34
Violence physique	9,44	28
Délit de fuite dans la circulation	10,67	32
Délit contre la morale sexuelle	7,36	22
Vol en dehors de la maison, victime absente	3,66	11
Vol sur une personne avec menace/violence	2,35	7
Total	100	301

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	41,04	58,96	0	7
Vol sur une personne sans menace/violence	29,68	60,09	10,24	33
Vol en dehors de la maison, victime absente	25,58	65,1	9,32	11
Menace de violence physique	64,94	30,24	4,82	132
Violence physique	52,91	47,09	0	28
Délit de fuite dans la circulation	67,17	32,83	0	32
Autres infractions	65,38	34,15	0,47	34
Total	57,68	38,39	3,93	277

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	8,58	7,15	10	500
MS 2006	9,51	8,02	11	500
MS 2004	8,9	7,45	10,35	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	1,35	0,76	1,94	500
MS 2006	1,64	1	2,29	500
MS 2004	3,08	2,21	3,96	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	6,06	4,84	7,27	500
MS 2006	6,64	5,37	7,9	500
MS 2004	3,94	2,95	4,93	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	1,7	1,04	2,36	500
MS 2006	1,27	0,7	1,83	500
MS 2004	2,11	1,38	2,84	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	15,18	13,35	17,01	500
MS 2006	15,89	14,04	17,75	500
MS 2004	10,27	8,73	11,81	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	12,72	11,02	14,41	500
MS 2006	12,28	10,62	13,95	500
MS 2004	8,01	6,63	9,39	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,4	3,35	5,44	500
MS 2006	6,29	5,05	7,52	500
MS 2004	4,11	3,1	5,12	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,4	3,36	5,45	500
MS 2006	3,13	2,24	4,01	500
MS 2004	3,89	2,91	4,87	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	1,82	1,14	2,51	500
MS 2006	2,46	1,67	3,24	500
MS 2004	2,48	1,69	3,27	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	3,46	2,53	4,39	500
MS 2006	2,66	1,84	3,47	500
MS 2004	2,67	1,85	3,49	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	85,94	9	48,44	242
Femme	14,06	2	51,56	258
Total	100	11	100	500

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	27,31	44	16,54	83
25-34 ans	26,96	43	23,46	117
35-49 ans	33,9	54	26,95	135
50-64 ans	10	16	17,65	88
65+ ans	1,84	3	15,4	77
Total	100	160	100	500

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	52,37	84	51,67	258
Pensionné	3,34	5	18,44	92
Autre non actif	44,29	71	29,9	149
Total	100	160	100	499

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	51,51	68	51,67	258
Pensionné	3,33	4	18,44	92
Autre non actif	45,16	60	29,9	149
Total	100	132	100	499

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	60,82	17	48,44	242
Femme	39,18	11	51,56	258
Total	100	28	100	500

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	15,98	5	23,42	117
Secondaire supérieur	52,45	15	29,46	147
Enseignement supérieur	31,57	9	47,11	235
Total	100	28	100	498

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	0	0	48,44	242
Femme	100	22	51,56	258
Total	100	22	100	500

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de vélo	24,73	12,93	36,53	22
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,01	20,56	31,46	74
Dégâts à la voiture	27,54	23,75	31,34	180
Tentative de cambriolage (sans vol)	31,93	23,42	40,44	36
Vol dans les voitures	58,5	51,77	65,22	69
Cambriolage avec vol	65,24	54,39	76,09	23
Vol de voiture	80,98	59,72	100	10
Vol de moto	100	/	/	2
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	36,33	33,69	38,98	418

1.1.2. Comparaison 2004-2006-2008

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,67	11,15	20,18	74
Vol de vélo	17,77	7,32	28,23	22
Tentative de cambriolage (sans vol)	21,99	14,43	29,55	36
Dégâts à la voiture	24,41	20,76	28,06	180
Vol de voiture	42,93	16,13	69,73	10
Vol de moto	50	0	100	2
Cambriolage avec vol	51,02	39,63	62,4	23
Vol dans les voitures	54,03	47,23	60,84	69
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	29,28	26,78	31,78	418

1.2.2. Comparaison 2004-2006-2008**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	3,07	0	8,23	21
Menace de violence physique	19,41	14,46	24,35	132
Violence physique	28,65	17,06	40,24	28
Délit de fuite dans la circulation	30,11	18,21	42,02	32
Vol en dehors de la maison, victime absente	36,65	16,32	56,98	10
Autres délits	42,1	32,61	51,59	34
Vol sur une personne avec menace/violence	51,31	28,68	73,93	7
Vol sur une personne sans menace/violence	54,48	44,25	64,71	34
Total	28,18	24,77	31,6	299

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	29,55	46
Secondaire supérieur	9,78	55
Enseignement supérieur	24,85	59

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	30,19	42
Secondaire supérieur	8,63	40
Enseignement supérieur	19,06	50

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	19,41	132
MS 2006	9,38	115
MS 2004	17,87	60

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	4,19	9
25-34 ans	25,41	4
35-49 ans	36,19	12
50-64 ans	75,51	3
65+ ans	16,39	1

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	23,68	5
Secondaire supérieur	12,85	15
Enseignement supérieur	57,41	9

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.1.2.9.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	20,38	25
Pensionné	50	3
Autre non actif	78,8	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	3,07	0	8,23	21
Menace de violence physique	5,14	2,22	8,07	112
Violence physique	15,83	5,7	25,95	24
Délit de fuite dans la circulation	21,78	10,33	33,23	29
Vol en dehors de la maison, victime absente	33,69	12,3	55,09	9
Autres délits	37,35	27,5	47,21	32
Vol sur une personne avec menace/violence	51,31	28,68	73,93	7
Vol sur une personne sans menace/violence	51,63	41,04	62,23	32
Total	19,39	16,24	22,54	266

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caract. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	43,92	5
25-34 ans	75,34	17
35-49 ans	23,31	10
50-64 ans	34,06	11
65+ ans	40,07	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.2.2.9.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	0
25-34 ans	44,31	10
35-49 ans	4,7	10
50-64 ans	0	5
65+ ans	50	3

Tableau: sig B.2.2.9.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	11,96	23
Pensionné	50	3
Autre non actif	71,77	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	19,05	80,95	0	11
Cambriolage avec vol	87,94	12,06	0	10
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	64,57	34,51	0,93	31
Dégâts à la voiture	32,38	67,07	0,55	86
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Vol de vélo	26,46	73,54	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	25,27	68,11	6,61	20
Vol sur une personne avec violence/menace	81,24	18,76	0	4
Vol sur une personne sans violence/menace	57,66	42,34	0	19
Vol en l'absence de la personne	47,2	52,8	0	5
Menace de violence physique	24,11	75,89	0	37
Violence physique	48,49	51,51	0	11
Délit de fuite dans la circulation	33,27	66,73	0	14
Infraction de fraude	100	0	0	1
Injure, menace	13,71	86,29	0	5
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	5
Reste	65,66	34,34	0	7
Total	39,38	59,87	0,76	274

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	58,45	29,12	2,07	10,35	66
Délits contre les personnes	70,06	5,95	3,35	20,65	42
Total	62,97	20,09	2,57	14,37	107

1.2.2. Comparaison 2004-2006-2008

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	53,36	26,32	15,55	4,76	84

1.3.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	29,42	53,65	16,93	0	15
Secondaire supérieur	71,61	16,43	10,37	1,58	12
Enseignement supérieur	59,22	16,92	16,29	7,57	40
Total	54,82	25,01	15,36	4,8	68

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	36,28	86
Pour récupérer les objets volés	24,1	86
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	22,78	86
Parce que le cas était suffisamment grave	14,41	86
Parce que c'est un devoir	14,11	86
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	12,26	86
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	12,03	86
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	11,39	86
En raison d'un sentiment d'insécurité	9,84	86
Par principe	6,39	86
Par peur	5,52	86
Pour informer, sans plus	5,46	86
Pour réparation des dommages	5,13	86
Autres	4,62	86
Par civisme	4,62	86
Par habitude	0,33	86

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que le cas n'est pas assez grave	38,54	164
Parce que cela ne sert à rien	36,25	164
Parce que ce n'est pas important	18,85	164
Parce qu'ils ne font rien	12,79	164
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	8,94	164
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	8,72	164
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	8,03	164
Parce que le cas a été résolu en interne	5,66	164
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	5,53	164
Autres	5,45	164
Parce que cela demande trop d'efforts	4,67	164
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	2,61	164
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,95	164
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	1,94	164
Parce que je n'ai pas d'assurance	1,91	164
Par manque de temps	1,75	164
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,38	164
Parce que je n'y ai pas pensé	1,09	164
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,91	164
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,82	164
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,76	164
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	0,07	164

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	72,72	19,9	7,38	86

2.1.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	68,3	29,01	2,69	40
Femme	79,73	8,16	12,11	28
Total	72,99	20,45	6,56	68

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,36	91,64	77

2.2.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	75,93	24,07	6

3. Satisfaction suite au contact policier**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier****3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,3	36,39	23,52	18,21	11,58	83

3.1.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	75,96	15,6	0	8,45	4
25-34 ans	3,69	20,52	27,93	42,53	5,33	18
35-49 ans	4,53	46,5	38,93	9,04	1	22
50-64 ans	15,58	35,85	9,29	17,18	22,1	16
65+ ans	31,06	40,7	11,03	5,66	11,55	5
Total	8,73	38,28	25,02	19,4	8,56	65

Tableau: der C.1.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,16	30,55	30,64	24,31	9,34	46
Pensionné	27,6	36,78	18,48	4,57	12,57	6
Autre non actif	11,84	65,59	8,89	9,73	3,95	13
Total	8,73	38,28	25,02	19,4	8,56	65

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,46	49,57	16,56	10,32	1,09	59

3.2.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,01	49,01	15,94	8,93	4,12	76

3.3.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	17,59	43,75	17,22	14,76	6,68	77

3.4.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,35	45,96	19,09	16,57	3,04	85

3.5.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,15	57,59	10,43	9,64	4,18	85

3.6.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,45	31,44	26,98	20,44	8,68	83

3.7.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	28,27	65,73	6	106

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	100	0	6
25-34 ans	1,56	98,44	0	30
35-49 ans	31,38	68,62	0	38
50-64 ans	32,96	64,09	2,95	23
65+ ans	22,47	77,53	0	9
Total	20,81	78,54	0,65	105

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,61	87,25	6,14	107

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	23,28	274
Des membres de la famille	21,21	274
Des amis	18,83	274
Des voisins	8,85	274
Un avocat ou un conseiller juridique	2,34	274
Un médecin ou un service médical	1,52	274
Un service psychologique ou social	0,96	274
Un service d'aide aux victimes	0,32	274

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,62	26,38	194

5.1.2. Comparaison 2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
	11,15	40,98	35,73	4,86	7,27	106

5.2.2. Comparaison 2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	40,18	59,82	136

5.3.2. Comparaison 2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	90,03	9,97	45

5.4.2. Comparaison 2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.4.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	68,57	31,43	25
MS 2006	69,18	30,82	38
MS 2008	90,03	9,97	45

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	85,04	14,96	41

5.5.2. Comparaison 2004-2006-2008

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers

1. Caractéristiques des contacts policiers

1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	30,67	69,33	499	2,35	3,98	99

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	22,4	77,6	83	3,23	4,17	15
25-34 ans	40,29	59,71	117	2,41	2,01	10
35-49 ans	40,12	59,88	134	2,05	1,99	15
50-64 ans	26,99	73,01	88	2,45	8,32	99
65+ ans	12,69	87,31	77	1,76	3,43	30
Total	30,67	69,33	499	2,35	3,98	99

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	39,06	60,94	257	2,25	4,35	99
Pensionné	15,42	84,58	92	1,97	3,42	30
Autre non actif	25,78	74,22	149	2,76	3,11	15
Total	30,71	69,29	498	2,35	3,98	99

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,97	84,03	117	1,48	0,71	4
Secondaire supérieur	28,94	71,06	147	2,82	6,79	99
Enseignement supérieur	39,31	60,69	234	2,31	2,24	30
Total	30,77	69,23	497	2,35	3,98	99

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	70,44	26,73	2,83	153

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	63,95	30,77	5,28	149

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	52,9	38,93	8,17	81
Femme	77,05	21,09	1,86	68
Total	63,95	30,77	5,28	149

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	12,45	19
Contrôle par le service de police	14,56	22
Demande d'aide	12,75	19
Demande d'information / d'avis	10,63	16
Acte administratif	13,81	21
Contravention	10,85	16
Autres	6,92	10
Accident de la circulation	4,91	7
Comme témoin	4,29	6
Avertissement	2,14	3
Contact social / informel	2,07	3
Objets perdus / trouvés	1,13	2
Prévention / surveillance	2,42	4
Accusation	1,09	2
Total	100	151

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	13,14	16,27	7,31	0	10,85
Avertissement	0	2,42	0,79	6,3	1,83	2,14
Contrôle par le service de police	49,5	8,59	9,22	7,91	21,89	14,56
Demande d'aide	0	13,57	12,9	22,6	8,15	12,75
Acte administratif	13,39	11,09	20,89	3,21	15,67	13,81
Demande d'information / d'avis	0	16,54	8,16	9,79	17,77	10,63
Déclaration / signalement délit	7,7	9,38	15,64	16,21	9,96	12,45
Objets perdus / trouvés	0	1,43	0,42	1,84	3,84	1,13
Contact social / informel	0	4,82	0	2,59	2,5	2,07
Accusation	2,02	0	2,43	0	0	1,09
Comme témoin	2,56	6,67	2,81	5,92	0	4,29
Prévention / surveillance	9,85	0	2,23	2,78	0	2,42
Accident de la circulation	1,71	4,82	4,38	4,98	14,11	4,91
Autres	13,27	7,52	3,86	8,57	4,28	6,92
Fréq. totale (=100%)	19	47	52	24	10	151

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	16,39	4,53	10,85
Avertissement	1,86	2,45	2,14
Contrôle par le service de police	17,1	11,66	14,56
Demande d'aide	7,9	18,29	12,75
Acte administratif	13,96	13,63	13,81
Demande d'information / d'avis	8,12	13,5	10,63
Déclaration / signalement délit	7,89	17,66	12,45
Objets perdus / trouvés	1,08	1,18	1,13
Contact social / informel	3,39	0,55	2,07
Accusation	1,8	0,27	1,09
Comme témoin	2,95	5,82	4,29
Prévention / surveillance	2,71	2,08	2,42
Accident de la circulation	7,89	1,49	4,91
Autres	6,94	6,9	6,92
Fréq. totale (=100%)	81	71	151

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	16,26	0	0,88	10,85
Avertissement	1,57	5,96	2,19	2,14
Contrôle par le service de police	12,29	15,01	20,28	14,56
Demande d'aide	14,35	21,3	5,46	12,75
Acte administratif	13,38	11,73	15,68	13,81
Demande d'information / d'avis	11,32	14,32	7,5	10,63
Déclaration / signalement délit	12,39	14,08	12,01	12,45
Objets perdus / trouvés	0,7	3,62	1,3	1,13
Contact social / informel	0,48	2,7	5,92	2,07
Accusation	1,09	0	1,49	1,09
Comme témoin	2,72	0	9,92	4,29
Prévention / surveillance	0,95	0	7,08	2,42
Accident de la circulation	5,81	9,67	0,83	4,91
Autres	6,69	1,6	9,47	6,92
Fréq. totale (=100%)	99	14	38	151

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	8,26	9,34	12,11	10,85
Avertissement	1,18	1,12	2,81	2,14
Contrôle par le service de police	12,31	25,4	9,91	14,56
Demande d'aide	7,05	10,99	14,76	12,75
Acte administratif	9,32	11,18	15,97	13,81
Demande d'information / d'avis	10,21	11,04	10,53	10,63
Déclaration / signalement délit	14,95	10,33	12,93	12,45
Objets perdus / trouvés	1,99	0,71	1,14	1,13
Contact social / informel	0	6,25	0,52	2,07
Accusation	7,77	0,46	0	1,09
Comme témoin	1,12	5,74	4,26	4,29
Prévention / surveillance	9,79	1,23	1,45	2,42
Accident de la circulation	0,75	3,03	6,65	4,91
Autres	15,3	3,19	6,95	6,92
Fréq. totale (=100%)	19	43	90	151

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006	MS 2008
Raison			
Contravention	16,26	11,55	10,85
Avertissement	3,11	5,73	2,14
Contrôle par le service de police	4,45	6,74	14,56
Demande d'aide	14,24	12,57	12,75
Acte administratif	15,99	9,22	13,81
Demande d'info / d'avis	4,88	12,25	10,63
Déclaration / signalement délit	15,09	13,37	12,45
Objet perdu / trouvé	2,82	3,98	1,13
Contact social / informel	4,33	5,35	2,07
Accusation	1,94	1,8	1,09
Comme témoin	1,89	1,97	4,29
Autres	15	15,46	14,24
Fréq. totale (=100%)	91	146	151

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,19	22,7	29,88	9,23	152

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,9	32,06	12,94	9,45	12,65	150

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,81	20,03	4,04	21,21	27,9	19
25-34 ans	17,33	34,67	24,86	6,63	16,51	46
35-49 ans	41,48	31,59	10,36	7,92	8,64	53
50-64 ans	43,12	36,18	7,3	9,58	3,82	23
65+ ans	48,4	35,46	0	8,42	7,72	9
Total	32,9	32,06	12,94	9,45	12,65	150

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,92	45,47	9,73	11,56	3,33	146

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	37,58	34,94	10,77	8,89	7,82	151

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	23,78	26,66	3,73	12,92	32,91	19
25-34 ans	27,49	46,17	16,94	7,97	1,43	47
35-49 ans	39,32	32,92	9,57	10,66	7,53	53
50-64 ans	57,99	24,75	10,35	4,46	2,46	23
65+ ans	54,67	32,04	1,94	6,32	5,04	10
Total	37,58	34,94	10,77	8,89	7,82	151

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,88	35,93	12,44	12,15	10,6	142

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,41	77,58	12,19	1,61	1,22	498

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,88	78,08	12,4	2,21	1,43	258
Pensionné	13,42	77,9	6,22	0,31	2,15	91
Autre non actif	6,4	76,41	15,51	1,39	0,29	149
Total	7,42	77,54	12,2	1,62	1,22	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	40,17	45,69	11,31	1,26	1,58	424
Les services de police collaborent bien ensemble	32,85	41,69	13,7	3,2	8,57	422
Les services de police sont bien dirigés	26,32	46,33	15,13	2,73	9,49	421
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	22,7	42,6	26,4	4,66	3,64	422
Les services de police et la justice collaborent facilement	19,74	38,89	22,16	10,47	8,74	422
Les services de police disposent de moyens suffisants	18,98	31,93	28,95	14,94	5,2	422

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	33,63	44,88	13,87	7,62	/	69
Les services de police collaborent mal ensemble	32,71	25,56	15,17	11,2	15,35	68
Les services de police et la justice collaborent difficilement	29,21	31,54	13	10,69	15,56	69
Les services de police disposent de moyens insuffisants	29	14,31	26,85	25,16	4,67	68
Les services de police sont mal dirigés	28,22	33,95	13,19	11,44	13,19	68
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	15,93	29,44	28,91	20,19	5,53	69

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,46	71,2	14,16	2,33	0,84	498

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,05	64	21,59	3,49	1,87	83
25-34 ans	14,28	65,03	15,67	3,73	1,28	117
35-49 ans	9,45	74,67	14,31	1,57	0	135
50-64 ans	9,78	76,39	11,74	1,96	0,12	87
65+ ans	15,26	76,43	6,28	0,7	1,34	76
Total	11,46	71,2	14,16	2,33	0,84	498

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,16	71,2	14,4	2,84	0,4	257
Pensionné	13,73	78	6,34	0,7	1,23	91
Autre non actif	10,66	66,92	18,6	2,47	1,35	149
Total	11,48	71,16	14,18	2,34	0,84	497

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	12,03	54,67	23,31	7,73	2,26	496
La présence dans la rue des services de police	6,64	39,95	21,63	24,74	7,04	498
L'info sur les activités des services de police	4,16	34,83	29,36	26,49	5,16	491

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,73	50,17	26,38	9,68	3,04	83
25-34 ans	13,82	51,24	27,98	4,86	2,1	116
35-49 ans	9,58	50,37	28,76	8,08	3,21	135
50-64 ans	11,62	58,56	18,39	10,17	1,25	87
65+ ans	15,55	68,06	8,68	6,6	1,11	76
Total	12,03	54,67	23,31	7,73	2,26	496

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	12,73	54,14	26,37	4,44	2,32	240
Femme	11,38	55,16	20,43	10,82	2,2	256
Total	12,03	54,67	23,31	7,73	2,26	496

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	11,54	49,82	28,46	7,94	2,23	257	
Pensionné	15,3	64,37	11,11	8,01	1,2	90	
Autre non actif	10,96	56,95	21,91	7,24	2,95	149	
Total	12,05	54,61	23,34	7,74	2,26	495	

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	13,59	62,53	14,93	5,68	3,27	115	
Secondaire supérieur	13,58	51,4	24,51	9,31	1,2	146	
Enseignement supérieur	10,38	52,51	26,86	7,82	2,44	233	
Total	12,07	54,52	23,38	7,76	2,27	494	

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	4,14	27,26	35,39	25,44	7,77	81	
25-34 ans	3,38	28,33	36,58	26,52	5,19	116	
35-49 ans	2,61	32,02	28,42	31,94	5,01	131	
50-64 ans	3,96	39,98	28,08	23,07	4,9	86	
65+ ans	8,3	52,06	14,82	21,95	2,87	76	
Total	4,16	34,83	29,36	26,49	5,16	491	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	3,6	30,58	32,36	29,08	4,39	253	
Pensionné	7,43	50,54	18,02	21,38	2,63	90	
Autre non actif	3,13	32,58	30,94	25,26	8,08	146	
Total	4,17	34,84	29,3	26,52	5,17	490	

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,8	45,02	22,51	21,61	5,07	115
Secondaire supérieur	5,22	37,81	26,95	24,44	5,58	144
Enseignement supérieur	2,71	27,44	34,49	30,38	4,98	230
Total	4,17	34,62	29,46	26,57	5,18	489

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,47	57,92	14,85	9,8	2,22	2,73	499

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	45,88	40,52	9,28	1,77	2,56	500
Prendre ses responsabilités	41,69	42,79	10,24	2,71	2,58	499
Etre au service du citoyen	39,75	45,63	10,38	2,72	1,52	500
Etablir de bons contacts avec les citoyens	32,43	45,73	15,64	4,5	1,7	499
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,31	36,94	23,26	11,53	2,96	500

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,51	29,72	29,5	16,26	0	83
25-34 ans	21,38	37,18	23,35	16,68	1,42	117
35-49 ans	23,82	37,25	24,5	10,02	4,41	135
50-64 ans	27,5	40,24	21,01	7,75	3,5	88
65+ ans	32,31	40,01	16,79	5,57	5,31	77
Total	25,31	36,94	23,26	11,53	2,96	500

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,75	39,12	24,01	10,85	3,26	258
Pensionné	30,28	39,34	19,18	5,22	5,98	92
Autre non actif	26,82	31,38	24,57	16,64	0,58	149
Total	25,35	36,85	23,29	11,55	2,96	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	44,37	39,67	12,23	2	1,72	258
Pensionné	50,63	40,23	3,09	1,31	4,74	92
Autre non actif	45,65	42	8,01	1,65	2,68	149
Total	45,9	40,47	9,29	1,77	2,56	499

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	37,25	45,57	10,91	2,91	3,36	257
Pensionné	48,72	41,29	5,24	1,8	2,95	92
Autre non actif	45,08	38,78	12,22	2,92	1	149
Total	41,71	42,75	10,26	2,71	2,58	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,44	13,61	0,46	0,29	0,19	500
Lutter contre la violence	81,96	15,96	1,08	0,82	0,18	499
Lutter contre le trafic de drogues	81,08	14,68	2,2	1,88	0,16	500
Rendre les lieux publics plus sûrs	73,37	23,93	1,72	0,88	0,1	500
Elucider des cambriolages et des vols	73,17	22,48	2,86	0,98	0,51	500
Fournir un accueil aux victimes des délits	66,62	28,59	2,47	1,66	0,67	499
Rendre les routes plus sûres	64,67	26,47	6,7	2,05	0,1	499
Contribuer activement à la prévention des délits	64,6	30,96	2,89	0,94	0,6	498
Combattre le vandalisme	64,15	29,37	5,44	0,92	0,12	500
Patrouiller à pied ou à vélo	50,72	34,88	10,13	3,98	0,29	499
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,71	38,73	13,5	3,93	1,13	498

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	22,48	68,49	3,65	1,56	3,82	498
Rendre les routes plus sûres	19,03	58,62	17,54	3,85	0,96	497
Lutter contre le trafic de drogues	16,92	56,26	17,2	4,16	5,46	499
Lutter contre la violence	14,4	60,62	20,1	2,99	1,89	498
Lutter contre la criminalité organisée	14,2	61,06	17,13	2,58	5,03	500
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,06	57,15	20,72	2,11	6,95	499
Patrouiller à pied ou à vélo	12,42	53,82	24,53	6,35	2,88	495
Rendre les lieux publics plus sûrs	10,81	66,97	17,38	4,01	0,83	499
Contribuer activement à la prévention des délits	10,52	58,41	23,57	3,45	4,05	498
Elucider des cambriolages et des vols	10,48	48,82	28,01	8,37	4,32	498
Combattre le vandalisme	9,18	49,42	32,65	5,77	2,98	499

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,37	11,74	8,34	61,54	500

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	26,17	11,71	11,55	50,58	83
25-34 ans	25,64	17,04	10,59	46,73	117
35-49 ans	14,36	11,09	7,51	67,04	135
50-64 ans	10,59	8,34	8,06	73,01	88
65+ ans	14,86	8,75	3,25	73,14	77
Total	18,37	11,74	8,34	61,54	500

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	17,36	12,01	7,64	62,99	258
Pensionné	13,26	7,75	4,57	74,42	92
Autre non actif	23,22	13,79	11,92	51,07	149
Total	18,36	11,76	8,36	61,53	499

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	22,55	10,71	8,49	58,25	117
Secondaire supérieur	24,45	9,12	9,6	56,82	147
Enseignement supérieur	12,53	13,97	7,4	66,1	235
Total	18,39	11,78	8,3	61,53	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	46,68	52,59	0,73	498

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	26,66	73,34	0	83
25-34 ans	42,91	56,26	0,83	117
35-49 ans	51,38	47,81	0,8	134
50-64 ans	58,01	41,39	0,6	88
65+ ans	52,88	45,72	1,4	77
Total	46,68	52,59	0,73	498

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	51,54	47,56	0,89	240
Femme	42,14	57,28	0,58	257
Total	46,68	52,59	0,73	498

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)