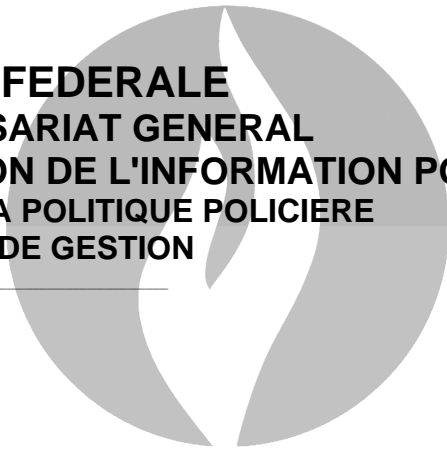


**POLICE FEDERALE  
COMMISSARIAT GENERAL  
DIRECTION DE L'INFORMATION POLICIERE OPERATIONNELLE  
APPUI A LA POLITIQUE POLICIERE  
DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2008-2009  
Rapport de tableaux**

**ZP BRUXELLES CAPITALE IXELLES**

**Isabelle VAN DEN STEEN  
Ellen VAN DEN BOGAERDE  
Annelies DE BIE**

**sous la direction de  
Patrizia KLINCKHAMERS  
Marc VANDENDRIESSCHE**

**Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe****1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 185463 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	42	45	88
25-34 ans	74	76	150
35-49 ans	89	76	165
50-64 ans	54	53	108
65+ ans	35	54	90
<b>Total (réduit)</b>	<b>296</b>	<b>304</b>	<b>600</b>

**2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe**

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	21	37
25-34 ans	35	47	82
35-49 ans	65	90	155
50-64 ans	73	95	167
65+ ans	60	99	159
<b>Total</b>	<b>248</b>	<b>352</b>	<b>600</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	52,89	34,93	10,29	1,3	0,6	597

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vol dans les voitures	39,33	25,46	15,32	17,86	2,03	600
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	35,85	26,43	19,17	17,59	0,96	599
Objets divers qui traînent dans la rue	34,06	30,18	16,29	19,29	0,18	600
Murs et/ou bâtiments salis	33,79	27,91	17,57	20,57	0,16	599
Conduite agressive dans la circulation	32,55	34,79	17,88	14,35	0,43	599
Vitesse non adaptée au trafic	31,51	30,16	18,49	19,56	0,28	599
Nuisance sonore causée par le trafic	23,84	33,67	20,13	22,36	0	599
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	21,46	20,26	21,58	35,35	1,36	597
Vol de voiture	18,67	19,89	24,02	33,42	4,01	599
Violence	17,69	23,19	28,34	30,37	0,4	600
Nuisance causée par des groupes de jeunes	17,58	29,78	25,94	26,47	0,23	600
Autres formes de nuisance sonore	17,37	22,29	24,03	36,25	0,05	600
Vol de vélos	15,28	16,99	21,08	37,11	9,53	594
Personnes importunées dans la rue	14,82	22,43	28,55	33,99	0,21	600
Nuisances liées à la consommation de drogues	13,14	17,9	24,31	42,33	2,31	598
Menaces	11,77	15,01	24,77	47,35	1,09	600
Accidents de voitures	11,72	24,14	29,44	34,03	0,68	599

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	28,73	22,41	13,17	35,68	0	88
25-34 ans	41,87	22,07	19,04	16,47	0,55	150
35-49 ans	41,51	24,73	17,66	14,66	1,43	165
50-64 ans	47,3	26,63	11,14	11,31	3,62	108
65+ ans	31,85	34,02	11,88	16,53	5,71	90
<b>Total</b>	<b>39,33</b>	<b>25,46</b>	<b>15,32</b>	<b>17,86</b>	<b>2,03</b>	<b>600</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,07	28,88	16,51	37,54	0	88
25-34 ans	33,79	21,78	26,62	17,1	0,72	150
35-49 ans	38,18	27,86	18,73	14,01	1,22	164
50-64 ans	46,16	25,61	15,49	11,71	1,03	108
65+ ans	41,05	30,16	14,5	12,53	1,76	89
<b>Total</b>	<b>35,85</b>	<b>26,43</b>	<b>19,17</b>	<b>17,59</b>	<b>0,96</b>	<b>599</b>

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	37,22	25,91	20,25	15,65	0,97	325
Pensionné	43,04	27,7	14,37	13,07	1,81	106
Autre non actif	28,64	26,51	20,16	24,27	0,42	167
<b>Total</b>	<b>35,84</b>	<b>26,4</b>	<b>19,19</b>	<b>17,61</b>	<b>0,96</b>	<b>598</b>

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	31,91	26,84	15,15	25,84	0,26	107
Secondaire supérieur	36,56	24,99	15,24	22,25	0,96	133
Enseignement supérieur	37,14	26,36	22,02	13,28	1,2	352
<b>Total</b>	<b>36,06</b>	<b>26,14</b>	<b>19,25</b>	<b>17,57</b>	<b>0,97</b>	<b>592</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

1.2.3. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,58	25,46	28,02	28,95	0	88
25-34 ans	29,57	33,32	16,26	20,85	0	150
35-49 ans	38,72	29,93	14,11	17,24	0	165
50-64 ans	43,69	30,14	13,38	12,43	0,36	108
65+ ans	37,55	30,07	12,37	19,24	0,77	89
<b>Total</b>	<b>34,06</b>	<b>30,18</b>	<b>16,29</b>	<b>19,29</b>	<b>0,18</b>	<b>600</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.4. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,44	27,71	25,21	25,63	0	86
25-34 ans	28,68	35,55	15,46	20,3	0	150
35-49 ans	33,68	25,43	21,73	19,16	0	165
50-64 ans	42,24	25,04	13,47	18,62	0,62	108
65+ ans	44,26	23,29	11,05	21,09	0,31	90
<b>Total</b>	<b>33,79</b>	<b>27,91</b>	<b>17,57</b>	<b>20,57</b>	<b>0,16</b>	<b>599</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.5. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,36	34	24,94	20,7	0	88
25-34 ans	33,11	40,23	15,46	11,2	0	150
35-49 ans	39,27	34,7	15,96	9,8	0,26	165
50-64 ans	35,5	33,18	16,64	14,06	0,62	108
65+ ans	27,59	28,51	20,06	22,19	1,65	89
<b>Total</b>	<b>32,55</b>	<b>34,79</b>	<b>17,88</b>	<b>14,35</b>	<b>0,43</b>	<b>599</b>

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	36,04	36,22	16,95	10,78	0	326
Pensionné	31,53	28,64	17,88	20,28	1,67	105
Autre non actif	26,32	35,78	19,77	17,64	0,49	167
<b>Total</b>	<b>32,54</b>	<b>34,77</b>	<b>17,9</b>	<b>14,37</b>	<b>0,43</b>	<b>598</b>

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	33,56	24,52	19,48	22,44	0	107
Secondaire supérieur	35,18	33,86	16,21	13,71	1,04	133
Enseignement supérieur	31,47	38,64	17,73	11,9	0,26	352
<b>Total</b>	<b>32,68</b>	<b>35,01</b>	<b>17,71</b>	<b>14,22</b>	<b>0,39</b>	<b>592</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.6. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,13	29,35	23,39	28,13	0	88
25-34 ans	25,7	35,68	16,97	21,65	0	150
35-49 ans	38,54	28,53	18,61	14,05	0,26	165
50-64 ans	38,68	28,76	17,3	14,99	0,27	107
65+ ans	31,8	26,33	17,44	23,33	1,09	89
<b>Total</b>	<b>31,51</b>	<b>30,16</b>	<b>18,49</b>	<b>19,56</b>	<b>0,28</b>	<b>599</b>

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	34,27	30,84	18,53	16,14	0,22	326
Pensionné	35,91	26,36	15,97	20,84	0,92	105
Autre non actif	23,48	30,94	20,07	25,51	0	167
<b>Total</b>	<b>31,54</b>	<b>30,08</b>	<b>18,51</b>	<b>19,58</b>	<b>0,28</b>	<b>598</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	16,33	22,92	32,47	28,28	88
25-34 ans	28,82	36,73	16,14	18,32	150
35-49 ans	24,8	37,7	17,26	20,25	164
50-64 ans	24,91	36,44	19,53	19,11	107
65+ ans	19,78	28,39	20,74	31,09	90
<b>Total</b>	<b>23,84</b>	<b>33,67</b>	<b>20,13</b>	<b>22,36</b>	<b>599</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	23,16	39,7	18,58	18,55	325
Pensionné	20,96	31,13	19,49	28,42	106
Autre non actif	27,05	23,54	23,41	26	167
<b>Total</b>	<b>23,86</b>	<b>33,66</b>	<b>20,09</b>	<b>22,38</b>	<b>598</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	20,65	25,66	25,71	27,98	107
Secondaire supérieur	23	30,08	19,51	27,4	133
Enseignement supérieur	25,53	37,32	18,58	18,57	352
<b>Total</b>	<b>24,08</b>	<b>33,58</b>	<b>20,08</b>	<b>22,26</b>	<b>592</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,15	20,73	14,86	47,27	0	88
25-34 ans	17,9	14,34	28,68	37,85	1,23	149
35-49 ans	22,2	25,79	21,25	29,86	0,91	165
50-64 ans	26,93	21,5	20,75	29,03	1,79	107
65+ ans	23,7	17,97	17,9	37,21	3,23	89
<b>Total</b>	<b>21,46</b>	<b>20,26</b>	<b>21,58</b>	<b>35,35</b>	<b>1,36</b>	<b>597</b>

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28	17,82	15,45	38,73	0	107
Secondaire supérieur	28,68	20,62	18,56	30,86	1,27	132
Enseignement supérieur	16,83	21,02	24,69	35,63	1,83	351
<b>Total</b>	<b>21,51</b>	<b>20,35</b>	<b>21,64</b>	<b>35,13</b>	<b>1,37</b>	<b>590</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.9. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.10. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)



1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	22,55	32,66	15,31	29,49	0	107
Secondaire supérieur	20,82	31,82	25,26	21,82	0,28	133
Enseignement supérieur	14,92	28,24	29,32	27,22	0,29	352
<b>Total</b>	<b>17,62</b>	<b>29,84</b>	<b>25,88</b>	<b>26,42</b>	<b>0,23</b>	<b>592</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.12. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.13. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,64	19,52	20,67	34,44	9,74	322
Pensionné	9,43	8,87	18,75	46,17	16,78	104
Autre non actif	18,13	17,25	23,41	36,53	4,67	167
<b>Total</b>	<b>15,25</b>	<b>17,01</b>	<b>21,11</b>	<b>37,09</b>	<b>9,54</b>	<b>594</b>

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,31	16,32	16,85	45,72	5,8	108
Secondaire supérieur	15,3	11,76	19,7	46,3	6,95	133
Enseignement supérieur	15,28	19,42	22,39	31,21	11,7	347
<b>Total</b>	<b>15,29</b>	<b>17,12</b>	<b>20,77</b>	<b>37,27</b>	<b>9,55</b>	<b>588</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

1.2.14. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.15. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	21,33	16,05	19,55	41,55	1,52	106
Secondaire supérieur	13,13	21,8	22,03	40,84	2,2	133
Enseignement supérieur	10,85	16,46	27,01	43,13	2,54	352
<b>Total</b>	<b>13,25</b>	<b>17,59</b>	<b>24,55</b>	<b>42,33</b>	<b>2,28</b>	<b>591</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.16. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,18	22,24	30,44	37,76	0,37	295
Femme	14,17	25,97	28,47	30,41	0,98	304
<b>Total</b>	<b>11,72</b>	<b>24,14</b>	<b>29,44</b>	<b>34,03</b>	<b>0,68</b>	<b>599</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	15,7	57,79	20,47	6,04	598

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,85	10,64	32,99	35,93	17,59	600

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,43	7,11	28,18	41,07	22,21	296
Femme	4,23	14,09	37,66	30,92	13,1	304
<b>Total</b>	<b>2,85</b>	<b>10,64</b>	<b>32,99</b>	<b>35,93</b>	<b>17,59</b>	<b>600</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	34,67	22,85	15,85	7,47	19,15	113
Eviter d'ouvrir à des inconnus	29,58	14,01	17,75	16,71	21,95	597
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	12,56	8,23	12,44	11,77	55	579
Eviter certains lieux de la commune de résidence	8,13	14,8	26,48	18,57	32,02	598
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	6,86	11,82	15,77	16,9	48,65	596
Eviter de prendre les transports en commun	4,03	7,51	19,8	19,49	49,17	577

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Éviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,15	11,53	23,43	18,95	41,94	296
Femme	12,02	18	29,48	18,19	22,31	302
<b>Total</b>	<b>8,13</b>	<b>14,8</b>	<b>26,48</b>	<b>18,57</b>	<b>32,02</b>	<b>598</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Éviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,21	21,15	16,31	20,21	21,13	88
25-34 ans	20,18	17,35	18,07	17,57	26,84	150
35-49 ans	23,38	10,36	23,76	18,27	24,24	164
50-64 ans	35,82	11,32	14,92	17,55	20,39	107
65+ ans	57,96	11,28	10,88	7,83	12,05	88
<b>Total</b>	<b>29,58</b>	<b>14,01</b>	<b>17,75</b>	<b>16,71</b>	<b>21,95</b>	<b>597</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	22,43	10,31	17,38	20,46	29,42	293
Femme	36,47	17,58	18,11	13,1	14,75	304
<b>Total</b>	<b>29,58</b>	<b>14,01</b>	<b>17,75</b>	<b>16,71</b>	<b>21,95</b>	<b>597</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,48	10,92	19,77	19,25	25,59	325
Pensionné	56,92	11,29	10,99	8,31	12,49	104
Autre non actif	22,64	21,74	17,93	17,06	20,63	167
<b>Total</b>	<b>29,61</b>	<b>14,02</b>	<b>17,72</b>	<b>16,73</b>	<b>21,91</b>	<b>596</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,71	3,76	7,57	12,84	70,12	88
25-34 ans	8,76	7,54	11,76	12,33	59,61	145
35-49 ans	9,79	8,48	13,78	12,33	55,62	159
50-64 ans	18,88	13,13	16,66	10,53	40,8	103
65+ ans	23,75	7,58	10,97	10,17	47,53	84
<b>Total</b>	<b>12,56</b>	<b>8,23</b>	<b>12,44</b>	<b>11,77</b>	<b>55</b>	<b>579</b>

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,84	6,34	12,88	11,43	59,5	290
Femme	15,29	10,13	12	12,12	50,47	289
<b>Total</b>	<b>12,56</b>	<b>8,23</b>	<b>12,44</b>	<b>11,77</b>	<b>55</b>	<b>579</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	10,33	8,77	13,42	11,92	55,55	318
Pensionné	25,41	8,71	11,04	8,72	46,12	99
Autre non actif	9,14	6,68	11,24	13,39	59,55	162
<b>Total</b>	<b>12,57</b>	<b>8,18</b>	<b>12,41</b>	<b>11,79</b>	<b>55,06</b>	<b>578</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,76	19,87	19,47	19,8	37,09	88
25-34 ans	2,07	9,4	13,39	15,24	59,91	150
35-49 ans	2,84	8,48	15,42	16,89	56,37	165
50-64 ans	8,31	12,52	18,59	17,93	42,65	107
65+ ans	24,11	13,37	13,33	15,59	33,6	87
<b>Total</b>	<b>6,86</b>	<b>11,82</b>	<b>15,77</b>	<b>16,9</b>	<b>48,65</b>	<b>596</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,54	10	10,4	13,3	63,77	294
Femme	11,07	13,59	21	20,4	33,93	302
<b>Total</b>	<b>6,86</b>	<b>11,82</b>	<b>15,77</b>	<b>16,9</b>	<b>48,65</b>	<b>596</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3	8,98	13,67	16,01	58,35	326
Pensionné	22,79	13,39	14,06	15,93	33,84	103
Autre non actif	4,58	16,44	20,8	19,1	39,08	167
<b>Total</b>	<b>6,86</b>	<b>11,83</b>	<b>15,74</b>	<b>16,86</b>	<b>48,71</b>	<b>596</b>

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	12,19	17,32	16,53	19,45	34,5	106
Secondaire supérieur	12,82	11,55	15,52	20,21	39,9	132
Enseignement supérieur	2,88	10,19	15,68	14,59	56,65	351
<b>Total</b>	<b>6,78</b>	<b>11,78</b>	<b>15,8</b>	<b>16,73</b>	<b>48,91</b>	<b>589</b>

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

2.2.6. Eviter de prendre les transports en commun

Tableau: ins C.2.6.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,87	4,15	15,58	15,75	61,64	282
Femme	5,13	10,73	23,82	23,06	37,25	295
<b>Total</b>	<b>4,03</b>	<b>7,51</b>	<b>19,8</b>	<b>19,49</b>	<b>49,17</b>	<b>577</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.6.4.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	9,45	32,27	46,88	11,39	590
Cambriolage	4,85	22,17	47,61	25,36	592
Vol sans (menace de) violence	4,31	25,99	52,77	16,93	589
(Menace de) violence physique	2,67	15,25	49,87	32,21	589

#### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	3,12	6,59	44,12	46,16	88
25-34 ans	3,94	23,85	45,32	26,9	149
35-49 ans	6,81	23,29	50	19,9	163
50-64 ans	5,01	27,56	49,71	17,71	106
65+ ans	4,28	26,37	48,04	21,31	87
<b>Total</b>	<b>4,85</b>	<b>22,17</b>	<b>47,61</b>	<b>25,36</b>	<b>592</b>

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	4,85	24,45	48,25	22,45	323
Pensionné	4,33	27,5	47,37	20,79	103
Autre non actif	5,18	14,18	46,72	33,93	166
<b>Total</b>	<b>4,85</b>	<b>22,09</b>	<b>47,66</b>	<b>25,39</b>	<b>592</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

##### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	2,8	8,83	57,94	30,43	88
25-34 ans	4,06	30,29	53,84	11,81	148
35-49 ans	4,12	29,36	51,49	15,03	163
50-64 ans	6,88	29,54	47,02	16,56	105
65+ ans	3,5	25,29	55,14	16,07	85
<b>Total</b>	<b>4,31</b>	<b>25,99</b>	<b>52,77</b>	<b>16,93</b>	<b>589</b>

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	4,56	30,11	51,57	13,76	323
Pensionné	5,18	24,78	54,36	15,67	99
Autre non actif	3,32	18,61	54,14	23,94	166
<b>Total</b>	<b>4,32</b>	<b>25,97</b>	<b>52,77</b>	<b>16,95</b>	<b>588</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,26	21,34	59,3	11,09	88
25-34 ans	11,35	39,18	42,27	7,2	149
35-49 ans	9,46	36,33	42,03	12,17	164
50-64 ans	10,1	33,4	46,03	10,46	104
65+ ans	6,55	22,19	52,57	18,7	85
<b>Total</b>	<b>9,45</b>	<b>32,27</b>	<b>46,88</b>	<b>11,39</b>	<b>590</b>

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	10,23	36,92	42,53	10,32	323
Pensionné	7,2	22,98	51,54	18,28	100
Autre non actif	9,35	28,79	52,49	9,37	166
<b>Total</b>	<b>9,47</b>	<b>32,26</b>	<b>46,87</b>	<b>11,4</b>	<b>590</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)



## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,28	91,72	598

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

### 4.3. Comparaison 2004-2006-2008

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	11,83	88,17	349
MS 2006	6,54	93,46	597
MS 2008	8,28	91,72	598

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	37,47	200
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,86	111
Vol dans les voitures	17,16	91
Tentative de cambriolage (sans vol)	13,15	70
Cambriolage avec vol	4,94	26
Vol de vélo	4,14	22
Vol de voiture	1,69	9
Dégâts à la moto	0,5	3
Vol de moto	0,1	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>533</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	94,33	5,67	0	9
Vol dans les voitures	77,89	20,44	1,67	91
Dégâts à la voiture	83,59	15,31	1,1	196
Dégâts à la moto	38,22	61,78	0	3
Vol de vélo	89,66	10,34	0	22
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,39	1,61	0	110
Vol de moto	0	100	0	1
<b>Total</b>	<b>86,31</b>	<b>12,84</b>	<b>0,85</b>	<b>432</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	11,77	10,17	13,38	599
MS 2006	10,08	8,27	11,9	599
MS 2004	10,92	9,04	12,79	350

*Tentative de cambriolage (sans vol)*

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	9,13	7,69	10,56	597
MS 2006	5,81	4,4	7,22	597
MS 2004	7,86	6,24	9,48	348

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	3,78	2,83	4,73	599
MS 2006	4,73	3,46	6,01	598
MS 2004	3,46	2,36	4,56	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	72,71	70
Cambriolage avec vol	27,29	26
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>96</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	57,21	55
Le soir, la nuit	28,78	28
Ne sait pas	14,01	13
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>96</b>

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	2,63	3	1,18	7
Habitation trois façades	3,93	4	3,21	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	31,44	30	31,84	191
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	44,81	43	44,42	267
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	17,18	17	18,95	114
Chambre	0	0	0,19	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,1	1
Autres	0	0	0,1	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>97</b>	<b>100</b>	<b>601</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	66,98	64	55,71	334
Pensionné	25,07	24	32,22	193
Autre non actif	7,95	8	12,07	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>600</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	9,68	9	16,4	96
Secondaire supérieur	26,4	25	23,21	135
Enseignement supérieur	63,92	61	60,39	352
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>583</b>

**1.2. Délits contre les voitures****1.2.1. Délits contre les voitures (total)***Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées*

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	50,94	46,6	55,27	594
MS 2006	51,24	46,21	56,27	615
MS 2004	49,59	43,62	55,56	343

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	38,7	35,86	41,54	437
MS 2006	37,18	33,84	40,51	455
MS 2004	35,75	32,36	39,15	253

**1.2.2. Vol de voiture***Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	1,51	0,83	2,2	594
MS 2006	1,12	0,54	1,71	615
MS 2004	0,96	0,48	1,45	343

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	1,54	0,82	2,26	437
MS 2006	1,11	0,38	1,83	455
MS 2004	1,31	0,5	2,11	253

**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	15,38	13,37	17,4	594
MS 2006	15,46	13,17	17,75	615
MS 2004	18,74	15,12	22,36	343

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	15,38	13,28	17,49	437
MS 2006	14,95	12,49	17,41	455
MS 2004	15,84	13,26	18,43	253

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2008	34,04	30,56	37,52	594
MS 2006	34,66	30,65	38,67	615
MS 2004	29,88	26,02	33,74	343

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	29,35	26,69	32,01	434
MS 2006	28,5	25,38	31,62	454
MS 2004	26,81	23,68	29,95	253

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	1,79	0	4,87	28
MS 2006	2,68	0	6,3	24
MS 2004	2,24	0	6,61	16

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	1,94	0	5,28	26
MS 2006	3,29	0	9,67	19
MS 2004	2,53	0	7,48	15

**1.3.2. Dégâts à la moto***Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2008	9,38	2,61	16,15	28
MS 2006	2,68	0	7,87	24
MS 2004	0	0	0	16

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	10,15	2,84	17,46	26
MS 2006	3,29	0	9,67	19
MS 2004	0	0	0	15

**1.3.3. Vol de mobylette***Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2008	0	0	0	15
MS 2006	0	0	0	17
MS 2004	0	0	0	8

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	0	0	0	13
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	8

**1.3.4. Vol de vélo***Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2008	3,99	3,15	4,82	552
MS 2006	3,67	2,73	4,62	557
MS 2004	2,28	1,41	3,15	299

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	6,82	4,92	8,72	264
MS 2006	6,71	4,45	8,97	267
MS 2004	3,11	1,49	4,72	148



**1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)**

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2008	11,26	9,68	12,83	599
MS 2006	11,49	9,58	13,41	600
MS 2004	9,41	7,65	11,17	349

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	1,38	2	1,18	7
Habitation trois façades	3,21	4	3,21	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,03	33	31,84	191
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	50,96	57	44,42	267
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	13,85	15	18,95	114
Chambre	0	0	0,19	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,1	1
Autres	0,57	1	0,1	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>601</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	63	70	55,71	334
Pensionné	27,17	30	32,22	193
Autre non actif	9,82	11	12,07	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>111</b>	<b>100</b>	<b>600</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	13,19	14	16,4	96
Secondaire supérieur	20,55	22	23,21	135
Enseignement supérieur	66,26	72	60,39	352
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>108</b>	<b>100</b>	<b>583</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	26,29	98
Vol sur une personne sans menace/violence	12,43	47
Délit contre la morale sexuelle	16,7	62
Autres infractions	14	52
Délit de fuite dans la circulation	11,74	44
Violence physique	9,13	34
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,46	17
Vol sur une personne avec menace/violence	5,25	20
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>374</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	59,21	40,79	0	20
Vol sur une personne sans menace/violence	63,74	34,76	1,5	45
Vol en dehors de la maison, victime absente	27,6	70,1	2,29	17
Menace de violence physique	60,15	39,85	0	95
Violence physique	65,23	26,37	8,4	34
Délit de fuite dans la circulation	76,54	22,83	0,64	44
Autres infractions	79,54	20,46	0	48
<b>Total</b>	<b>64,88</b>	<b>33,73</b>	<b>1,39</b>	<b>303</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population****2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)***Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	10,68	9,14	12,21	600
MS 2006	8,66	6,97	10,35	600
MS 2004	10,51	8,67	12,35	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,41	1,65	3,17	600
MS 2006	1,77	0,98	2,56	600
MS 2004	2,29	1,39	3,19	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	6,27	5,06	7,48	600
MS 2006	5,73	4,34	7,13	600
MS 2004	6,96	5,43	8,49	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	2,31	1,57	3,06	600
MS 2006	1,61	0,86	2,37	600
MS 2004	1,68	0,91	2,46	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	12,97	11,3	14,64	600
MS 2006	12,44	10,46	14,42	600
MS 2004	10,8	8,94	12,67	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	10,04	8,55	11,54	600
MS 2006	10,12	8,31	11,94	600
MS 2004	9,38	7,63	11,13	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,49	3,46	5,52	600
MS 2006	3,36	2,28	4,45	600
MS 2004	2,41	1,49	3,33	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	5,86	4,69	7,03	600
MS 2006	5,21	3,87	6,54	600
MS 2004	5	3,69	6,31	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	4,47	3,44	5,5	600
MS 2006	1,9	1,08	2,72	600
MS 2004	1,46	0,74	2,18	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2008	3,98	3,01	4,95	600
MS 2006	2,68	1,71	3,65	600
MS 2004	2,56	1,61	3,51	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

*(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)*

**2.3.1. Vol en général**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques**

**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	56,9	11	14,6	88
25-34 ans	18,02	4	25,01	150
35-49 ans	8,82	2	27,5	165
50-64 ans	10,56	2	17,93	108
65+ ans	5,69	1	14,95	90
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>100</b>	<b>600</b>

Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	35,69	7	54,39	326
Pensionné	7,15	1	17,67	106
Autre non actif	57,15	11	27,94	167
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>100</b>	<b>599</b>

Tableau: vic B.3.2.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	44,01	9	18,16	108
Secondaire supérieur	9,87	2	22,38	133
Enseignement supérieur	46,12	9	59,46	352
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>100</b>	<b>593</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

2.3.2.2. *Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.3.3.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	33,55	16	49,28	296
Femme	66,45	31	50,72	304
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>47</b>	<b>100</b>	<b>600</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	63,76	84	54,39	326
Pensionné	3,96	5	17,67	106
Autre non actif	32,28	43	27,94	167
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>133</b>	<b>100</b>	<b>599</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

**2.3.4.2. Violence physique**

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	17,85	6	14,6	88
25-34 ans	47,56	16	25,01	150
35-49 ans	28,2	10	27,5	165
50-64 ans	5,56	2	17,93	108
65+ ans	0,82	0	14,95	90
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>34</b>	<b>100</b>	<b>600</b>

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	76,6	26	54,39	326
Pensionné	1,66	1	17,67	106
Autre non actif	21,74	7	27,94	167
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>34</b>	<b>100</b>	<b>599</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

**2.3.5. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	80,56	35	54,39	326
Pensionné	7,97	4	17,67	106
Autre non actif	11,47	5	27,94	167
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>599</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

**2.3.6. Délit sexuel**

Tableau: vic B.3.9.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	11,31	7	49,28	296
Femme	88,69	55	50,72	304
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>62</b>	<b>100</b>	<b>600</b>

Tableau: vic B.3.9.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	3,52	2	18,16	108
Secondaire supérieur	43,28	27	22,38	133
Enseignement supérieur	53,2	33	59,46	352
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>62</b>	<b>100</b>	<b>593</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)



**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,09	18,89	29,28	103
Dégâts à la voiture	27,97	24,07	31,87	197
Vol de vélo	30,48	17,89	43,07	22
Tentative de cambriolage (sans vol)	43,07	35,48	50,66	64
Vol dans les voitures	53,01	46,52	59,5	88
Vol de voiture	62	40,03	83,97	9
Cambriolage avec vol	78,67	68,75	88,59	26
Vol de moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>36,61</b>	<b>34,02</b>	<b>39,2</b>	<b>513</b>

**1.1.2. Comparaison 2004-2006-2008****1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

**1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

**1.1.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

**1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

**1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

**1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

**1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

**1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

**1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)****1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.1.3.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Pensionné	30,37	22
Autre non actif	53,36	7
Actif	57,04	60

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation quatre façades	0	2
Autres	0	1
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	14,14	53
Habitation mitoyenne (deux façades)	20,94	32
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	50,28	12
Habitation trois façades	57,14	4

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.1.4.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	15,98	64
Pensionné	27,7	28
Autre non actif	47,82	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	13,97	9,76	18,18	103
Vol de vélo	22,99	11,49	34,5	22
Dégâts à la voiture	23,34	19,66	27,01	197
Tentative de cambriolage (sans vol)	24,79	18,17	31,41	64
Vol dans les voitures	47,7	41,21	54,2	88
Vol de voiture	62	40,03	83,97	9
Cambriolage avec vol	74,79	64,28	85,3	26
Vol de moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>29,08</b>	<b>26,64</b>	<b>31,52</b>	<b>513</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006-2008****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)****1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	27,43	42
Habitation mitoyenne (deux façades)	40,78	28
Habitation trois façades	46,43	4
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	59	14
Habitation quatre façades	100	3

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	9,71	64
Pensionné	13,95	28
Autre non actif	40,36	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	2,31	0	5,07	62
Menace de violence physique	13,7	9,1	18,3	98
Autres délits	30,37	21,59	39,15	49
Violence physique	35,08	22,54	47,62	34
Délit de fuite dans la circulation	43,08	33,21	52,95	44
Vol en dehors de la maison, victime absente	45,77	29,11	62,44	17
Vol sur une personne avec menace/violence	58,36	40,74	75,97	20
Vol sur une personne sans menace/violence	62,66	54,38	70,95	47
<b>Total</b>	<b>29,39</b>	<b>26,25</b>	<b>32,53</b>	<b>371</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

##### 2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

###### 2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

###### 2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2008	35,08	34
MS 2006	60,89	35
MS 2004	33,25	11

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

## 2.2. Déclaration

### 2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	2,31	0	5,07	62
Menace de violence physique	9,05	5,12	12,98	93
Violence physique	25,54	13,09	38	30
Autres délits	26,16	17,4	34,91	46
Délit de fuite dans la circulation	38,28	28,22	48,34	41
Vol en dehors de la maison, victime absente	45,77	29,11	62,44	17
Vol sur une personne avec menace/violence	58,36	40,74	75,97	20
Vol sur une personne sans menace/violence	59,9	51,21	68,58	43
<b>Total</b>	<b>25,61</b>	<b>22,52</b>	<b>28,7</b>	<b>352</b>

### 2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

#### 2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

#### 2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

#### 2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

##### 2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

##### 2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

##### 2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	25,56	11
MS 2006	49,73	35
MS 2008	22,27	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)



**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	57,51	40,95	1,54	23
Cambriolage avec vol	92,68	7,32	0	11
Vol de voiture	70,58	29,42	0	4
Vol dans les voitures	54,53	38,45	7,02	39
Dégâts à la voiture	26,77	72,4	0,83	94
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Vol de vélo	39,76	60,24	0	10
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	32,32	63,92	3,76	34
Vol sur une personne avec violence/menace	51,56	48,44	0	9
Vol sur une personne sans violence/menace	60,4	39,6	0	24
Vol en l'absence de la personne	23,1	76,9	0	11
Menace de violence physique	21,62	78,38	0	31
Violence physique	29,03	70,97	0	13
Délit de fuite dans la circulation	51,1	48,9	0	22
Infraction de fraude	64,97	35,03	0	1
Injure, menace	23,33	76,67	0	3
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	10
Tentative d'infraction	0	100	0	1
Reste	33,25	66,75	0	10
<b>Total</b>	<b>38,76</b>	<b>59,78</b>	<b>1,46</b>	<b>351</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	52,01	29,4	3,04	15,55	86
Délits contre les personnes	76,04	9,29	6,02	8,65	48
<b>Total</b>	<b>60,67</b>	<b>22,15</b>	<b>4,12</b>	<b>13,06</b>	<b>134</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006-2008**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

**1.3. Mode de signalement**

**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	63,17	18,9	13,24	4,69	108

**1.3.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	58,39	17,08	18,54	5,99	46
Femme	82,16	9,06	3,82	4,96	35
<b>Total</b>	<b>68,56</b>	<b>13,65</b>	<b>12,24</b>	<b>5,55</b>	<b>81</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

## 1.4. Raisons du signalement

### 1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	41,14	111
Pour récupérer les objets volés	21,71	111
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	15,43	111
Parce que c'est un devoir	13,65	111
Par principe	12,23	111
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	11,66	111
Pour réparation des dommages	11,1	111
Parce que le cas était suffisamment grave	9,34	111
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	8,47	111
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	7,48	111
Par civisme	7,06	111
En raison d'un sentiment d'insécurité	5,84	111
Autres	5,83	111
Par peur	4,75	111
Pour informer, sans plus	4,46	111

**1.5. Raisons de non-signalement**

**1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que le cas n'est pas assez grave	42,74	210
Parce que cela ne sert à rien	30,75	210
Parce que ce n'est pas important	19,97	210
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	11,4	210
Parce qu'ils ne font rien	11,05	210
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	9,21	210
Parce que cela demande trop d'efforts	6,88	210
Autres	6,15	210
Parce que le cas a été résolu en interne	5,89	210
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,82	210
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	3,57	210
Par manque de temps	2,81	210
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	2,66	210
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,3	210
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	2,21	210
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,22	210
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	1,13	210
Parce que je n'y ai pas pensé	1,07	210
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,92	210
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	0,77	210
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,21	210
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,18	210

**2. Contact avec le service de police**

**2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)**

**2.1.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	83,33	15,17	1,5	111

**2.1.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	5,44	94,56	107

**2.2.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	80,22	19,78	5

### 3. Satisfaction suite au contact policier

#### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

##### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,92	38,02	22,37	16,39	7,3	107

##### 3.1.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

##### 3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

### 3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

##### 3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,87	49,02	15,76	10,95	0,41	70

##### 3.2.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

##### 3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

### 3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

#### 3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,15	58,27	5,22	8,34	2,02	100

#### 3.3.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

#### 3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,43	39,48	15,53	16,88	4,68	96

#### 3.4.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,55	47,17	13,98	8,24	2,06	108

#### 3.5.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,77	46,36	11,47	9,83	2,57	108

#### 3.6.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)



### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,19	28,49	24,38	20,45	8,48	103

#### 3.7.2. Comparaison 2004-2006-2008

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	35,77	59,01	5,22	135

#### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

### 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

#### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	13,68	82,76	3,56	135

**4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.**  
(si le signalement a été fait par le répondant )

Tableau: der D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	15,84	84,16	10
Secondaire supérieur	27,23	72,77	16
Enseignement supérieur	5,8	94,2	56
<b>Total</b>	<b>11,15</b>	<b>88,85</b>	<b>81</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

**4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours**

**4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	20,35	351
Des membres de la famille	19,7	351
Des amis	18,97	351
Des voisins	11,16	351
Un médecin ou un service médical	3,6	351
Un avocat ou un conseiller juridique	2,23	351
Un service psychologique ou social	1,35	351
Un service d'aide aux victimes	0,66	351

**5. Dommages**

(si délit contre les biens)

**5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?**

**5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,09	26,91	256

**5.1.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	251 - 1250 EUR	1251 - 2500 EUR	+2501 EUR	Fréq. totale (=100%)
	7,48	46,73	31,08	8,19	6,52	158

**5.2.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	38,4	61,6	174

**5.3.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	82,95	17,05	55

**5.4.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	87,4	12,6	46

**5.5.2. Comparaison 2004-2006-2008**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	38,36	61,64	598	2,6	5,82	99

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	35,56	64,44	88	2,33	2,77	10
25-34 ans	46	54	150	2,85	6,24	50
35-49 ans	43,15	56,85	164	2,26	1,9	12
50-64 ans	35,01	64,99	108	3,13	10,27	99
65+ ans	23,4	76,6	89	2,38	6	50
<b>Total</b>	<b>38,36</b>	<b>61,64</b>	<b>598</b>	<b>2,6</b>	<b>5,82</b>	<b>99</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	43,84	56,16	326	2,53	4,56	50
Pensionné	25,78	74,22	105	3,55	12,33	99
Autre non actif	35,36	64,64	167	2,35	3,68	40
<b>Total</b>	<b>38,29</b>	<b>61,71</b>	<b>598</b>	<b>2,6</b>	<b>5,83</b>	<b>99</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28,85	71,15	107	1,69	1,64	10
Secondaire supérieur	30,86	69,14	132	2,43	2,51	10
Enseignement supérieur	44,52	55,48	352	2,82	6,88	99
<b>Total</b>	<b>38,62</b>	<b>61,38</b>	<b>592</b>	<b>2,6</b>	<b>5,83</b>	<b>99</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

**1.2. Service de police concerné lors du dernier contact****1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	80,8	16,28	2,91	229

**1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant**

Tableau: aut A.2.2.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	75,54	21,67	2,79	117
Femme	86,27	10,69	3,05	112
<b>Total</b>	<b>80,8</b>	<b>16,28</b>	<b>2,91</b>	<b>229</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

**1.3. Personne qui a initié le dernier contact****1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	68,41	27,78	3,81	225

**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

**1.4. Raison du dernier contact policier**

**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Acte administratif	16,02	36
Déclaration / signalement délit	14,8	34
Demande d'aide	11,46	26
Demande d'information / d'avis	12,92	29
Contravention	9,21	21
Autres	6,54	15
Contrôle par le service de police	6,81	15
Comme témoin	5,7	13
Contact social / informel	5,04	11
Objets perdus / trouvés	4,55	10
Avertissement	2,76	6
Prévention / surveillance	1,64	4
Accident de la circulation	2,54	6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>227</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	4,59	8,06	10,61	14,47	5,69	9,21
Avertissement	0	3,02	4,17	3,4	0	2,76
Contrôle par le service de police	9,19	5,49	8,36	3,69	7,9	6,81
Demande d'aide	5,67	11,99	12,67	13,34	10,69	11,46
Acte administratif	30,24	13,92	11,45	12,91	23,52	16,02
Demande d'information / d'avis	8,25	16,57	12,14	10,91	13,71	12,92
Déclaration / signalement délit	11,82	15,57	16,93	13,41	11,72	14,8
Objets perdus / trouvés	0	8,15	3,33	3,92	4,48	4,55
Contact social / informel	0	4,67	7,9	2,89	7,57	5,04
Comme témoin	13,83	4,21	2,34	9,62	3,44	5,7
Prévention / surveillance	3,65	1,19	0,61	2,27	2,69	1,64
Accident de la circulation	0	1,47	6,16	1,05	0	2,54
Autres	12,76	5,68	3,33	8,13	8,59	6,54
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>30</b>	<b>69</b>	<b>71</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>227</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	9,51	8,9	9,21
Avertissement	2,61	2,93	2,76
Contrôle par le service de police	8,76	4,79	6,81
Demande d'aide	10,04	12,94	11,46
Acte administratif	14,29	17,82	16,02
Demande d'information / d'avis	11,95	13,92	12,92
Déclaration / signalement délit	13,57	16,07	14,8
Objets perdus / trouvés	5,69	3,38	4,55
Contact social / informel	8,46	1,5	5,04
Comme témoin	5,14	6,27	5,7
Prévention / surveillance	0,41	2,92	1,64
Accident de la circulation	3,65	1,38	2,54
Autres	5,93	7,18	6,54
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>116</b>	<b>112</b>	<b>227</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	11,45	5,13	5,67	9,23
Avertissement	2,04	0	5,82	2,77
Contrôle par le service de police	7,74	5,08	5,38	6,83
Demande d'aide	12,01	16,66	7,27	11,34
Acte administratif	13,22	25,01	19	16,07
Demande d'information / d'avis	14,99	13,67	7,63	12,95
Déclaration / signalement délit	14,17	9	19,15	14,84
Objets perdus / trouvés	5,82	4,61	0,99	4,44
Contact social / informel	4,93	5,96	4,94	5,06
Comme témoin	3,37	4,55	12,01	5,71
Prévention / surveillance	2,23	2,12	0	1,65
Accident de la circulation	2,58	1,45	2,96	2,54
Autres	5,45	6,76	9,19	6,56
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>142</b>	<b>26</b>	<b>58</b>	<b>227</b>



Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	6,73	4,61	10,91	9,25
Avertissement	1,58	2,55	3,06	2,78
Contrôle par le service de police	8,16	9,9	5,82	6,84
Demande d'aide	4,57	11,34	12,55	11,28
Acte administratif	29,92	16,04	13,48	16,1
Demande d'information / d'avis	6,79	12,17	14,18	12,85
Déclaration / signalement délit	11,78	12,79	15,99	14,87
Objets perdus / trouvés	1,92	3,35	5,22	4,45
Contact social / informel	8,31	4,56	4,58	5,07
Comme témoin	13,63	3,35	4,82	5,73
Prévention / surveillance	0,94	4,75	1	1,65
Accident de la circulation	0	5,85	2,2	2,55
Autres	5,68	8,73	6,2	6,57
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>30</b>	<b>40</b>	<b>157</b>	<b>226</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006	MS 2008
Raison			
Contravention	16,44	14,56	9,21
Avertissement	4,56	2,76	2,76
Contrôle par le service de police	2,76	9,31	6,81
Demande d'aide	8,23	8,53	11,46
Acte administratif	10,37	5,91	16,02
Demande d'info / d'avis	6,92	11,7	12,92
Déclaration / signalement délit	16,68	11,66	14,8
Objet perdu / trouvé	6,36	5,89	4,55
Contact social / informel	6,21	4,41	5,04
Accusation	1,2	4,45	0
Comme témoin	1,38	0,73	5,7
Autres	18,88	20,08	10,72
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>113</b>	<b>207</b>	<b>227</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	43,07	14,83	33,73	8,37	230

**1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

**2. Satisfaction concernant le dernier contact policier****2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier****2.1.1. Général**

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,45	32,12	16,97	10,47	8,99	224

**2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,91	44,34	10,35	9,08	3,32	220

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,18	46,25	7,58	9,31	4,68	226

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	25,22	49,58	11,35	8,93	4,92	115
Femme	39,39	42,8	3,68	9,7	4,43	111
<b>Total</b>	<b>32,18</b>	<b>46,25</b>	<b>7,58</b>	<b>9,31</b>	<b>4,68</b>	<b>226</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**

**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,11	36,3	17,47	10,12	8,01	214

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,9	78,53	11,59	2,21	1,77	596

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,09	72,52	15,53	5,66	3,2	88
25-34 ans	2,65	83,57	11,84	1,94	0	150
35-49 ans	5,64	75,72	13,59	2,16	2,89	162
50-64 ans	7,68	81,92	8,65	1,4	0,36	108
65+ ans	12,52	76,95	7,19	0,34	2,99	88
<b>Total</b>	<b>5,9</b>	<b>78,53</b>	<b>11,59</b>	<b>2,21</b>	<b>1,77</b>	<b>596</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	41,38	46,46	8,69	1,39	2,09	502
Les services de police collaborent bien ensemble	23,07	44,09	18,44	3,52	10,87	499
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	22,04	48,65	20,4	4,78	4,13	502
Les services de police sont bien dirigés	20,04	51,1	13,85	3,09	11,92	497
Les services de police et la justice collaborent facilement	16,82	42,15	21,9	8,4	10,73	501
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,02	34,12	31,33	13,7	4,83	502

**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:**

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	46,02	35,91	13,72	3,06	1,29	82
Les services de police et la justice collaborent difficilement	39,49	37,62	13,28	3,59	6,02	82
Les services de police disposent de moyens insuffisants	36,15	32,5	17,26	12,3	1,79	82
Les services de police sont mal dirigés	31,2	37,05	15,62	7,57	8,57	82
Les services de police collaborent mal ensemble	27,61	43,06	16,51	4,19	8,61	82
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	17,91	30,05	27,76	22,58	1,7	82

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**

**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,7	72,51	14,05	2,25	1,48	597

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,6	75,52	11,96	6,91	0	88
25-34 ans	7,45	73,68	18,32	0,55	0	150
35-49 ans	11,14	67,26	17,16	1,92	2,52	163
50-64 ans	12,35	73,18	10,33	2,94	1,19	107
65+ ans	11,72	76,42	7,64	0,32	3,9	89
<b>Total</b>	<b>9,7</b>	<b>72,51</b>	<b>14,05</b>	<b>2,25</b>	<b>1,48</b>	<b>597</b>

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	8,84	71,71	16,26	2,4	0,79	293
Femme	10,54	73,29	11,91	2,11	2,16	303
<b>Total</b>	<b>9,7</b>	<b>72,51</b>	<b>14,05</b>	<b>2,25</b>	<b>1,48</b>	<b>597</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

**2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune**

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	10,54	51,14	25,69	10,28	2,35	594
La présence dans la rue des services de police	9,44	39,36	22,97	21,2	7,04	596
L'info sur les activités des services de police	2,57	26,72	35,29	27,9	7,52	585

**2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,99	40,96	36,04	7,93	4,08	88
25-34 ans	7,71	46,25	31,93	12,3	1,81	150
35-49 ans	10,27	49,48	26,09	11,56	2,6	164
50-64 ans	11,48	57,96	17,46	10,75	2,34	106
65+ ans	14,39	64,73	13,67	6,14	1,08	86
<b>Total</b>	<b>10,54</b>	<b>51,14</b>	<b>25,69</b>	<b>10,28</b>	<b>2,35</b>	<b>594</b>

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	12,56	52,29	21,25	11,36	2,53	294
Femme	8,57	50	30,03	9,21	2,18	300
<b>Total</b>	<b>10,54</b>	<b>51,14</b>	<b>25,69</b>	<b>10,28</b>	<b>2,35</b>	<b>594</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	9,8	48,27	27,02	12,83	2,09	324
Pensionné	11,52	63,03	15,71	7,59	2,15	102
Autre non actif	11,44	49,41	29,32	6,84	2,99	167
<b>Total</b>	<b>10,56</b>	<b>51,13</b>	<b>25,72</b>	<b>10,24</b>	<b>2,35</b>	<b>594</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,8	20,93	39,78	28,31	8,17	88
25-34 ans	1,27	22,35	38,97	30,62	6,79	149
35-49 ans	2,87	22,9	37,72	26,69	9,83	162
50-64 ans	3,27	29,24	31,2	28,07	8,21	104
65+ ans	3,23	44,89	24,32	24,74	2,82	83
<b>Total</b>	<b>2,57</b>	<b>26,72</b>	<b>35,29</b>	<b>27,9</b>	<b>7,52</b>	<b>585</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	2,55	21,78	37,42	29,38	8,87	321
Pensionné	2,85	41,32	24,84	26,59	4,4	97
Autre non actif	2,46	27,59	37,43	25,74	6,78	166
<b>Total</b>	<b>2,58</b>	<b>26,69</b>	<b>35,32</b>	<b>27,88</b>	<b>7,53</b>	<b>585</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,03	38,9	29,18	25,35	3,54	105
Secondaire supérieur	3,7	28,33	32,41	27,16	8,39	129
Enseignement supérieur	2,06	21,58	38,67	29,25	8,43	345
<b>Total</b>	<b>2,6</b>	<b>26,22</b>	<b>35,56</b>	<b>28,08</b>	<b>7,54</b>	<b>578</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

### 2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	9,12	44,98	22,53	19,29	4,08	88
25-34 ans	12,93	37,41	29,35	14,7	5,6	150
35-49 ans	8,78	38,72	22,72	21,76	8,02	164
50-64 ans	8,86	35,6	18,99	25,73	10,82	107
65+ ans	5,71	42,85	17,79	27,62	6,04	88
<b>Total</b>	<b>9,44</b>	<b>39,36</b>	<b>22,97</b>	<b>21,2</b>	<b>7,04</b>	<b>596</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	10,05	34,71	26,06	20,62	8,56	325
Pensionné	5,59	43,94	16,59	26,38	7,5	104
Autre non actif	10,67	45,49	21	19,01	3,84	167
<b>Total</b>	<b>9,45</b>	<b>39,34</b>	<b>22,99</b>	<b>21,17</b>	<b>7,05</b>	<b>596</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

### 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)



**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	22,54	49,87	13,15	7,24	4,08	3,12	88
25-34 ans	12,89	51,72	21,02	11,71	2,65	0	150
35-49 ans	12,2	54,52	19,62	8,15	2,86	2,64	165
50-64 ans	14,23	52,07	14,32	13,22	3,79	2,38	107
65+ ans	11,78	57,53	8,39	13,92	2,82	5,57	89
<b>Total</b>	<b>14,18</b>	<b>53,15</b>	<b>16,4</b>	<b>10,68</b>	<b>3,15</b>	<b>2,44</b>	<b>599</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	12,61	52,73	20,04	10,6	2,78	1,25	326
Pensionné	11,29	55,74	8,98	15,64	2,99	5,37	105
Autre non actif	19,12	52,33	14,05	7,59	3,99	2,92	167
<b>Total</b>	<b>14,2</b>	<b>53,15</b>	<b>16,42</b>	<b>10,64</b>	<b>3,15</b>	<b>2,44</b>	<b>599</b>

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	14,55	55,03	7,79	13,51	2,72	6,4	107
Secondaire supérieur	19,39	51,93	12,77	8,71	5,88	1,32	133
Enseignement supérieur	12,4	52,49	20,65	10,57	2,31	1,58	352
<b>Total</b>	<b>14,36</b>	<b>52,82</b>	<b>16,55</b>	<b>10,68</b>	<b>3,19</b>	<b>2,4</b>	<b>592</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

**3. Appréciation à propos du personnel des services de police**

**3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier**

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	42,76	43	10,42	1,02	2,8	599
Prendre ses responsabilités	40,92	40,17	13,18	2,48	3,25	599
Etre au service du citoyen	37,5	46,98	10,97	3,31	1,23	599
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,6	43,81	21,2	4,66	0,72	599
Traiter chacun sur un pied d'égalité	27,28	33,63	25,05	9,78	4,25	596

### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

#### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,3	39,05	37,3	6,35	0	88
25-34 ans	27,16	47,77	17,4	7,67	0	150
35-49 ans	31,43	41,48	24,19	2,38	0,52	165
50-64 ans	30,16	48,46	17,39	3,73	0,27	107
65+ ans	41,74	40,58	10,82	3,31	3,55	89
<b>Total</b>	<b>29,6</b>	<b>43,81</b>	<b>21,2</b>	<b>4,66</b>	<b>0,72</b>	<b>599</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	29,63	44,66	20,05	5,28	0,38	326
Pensionné	39,35	42,89	12,3	2,79	2,66	105
Autre non actif	23,56	42,69	28,92	4,65	0,17	167
<b>Total</b>	<b>29,63</b>	<b>43,8</b>	<b>21,17</b>	<b>4,67</b>	<b>0,72</b>	<b>598</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

#### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

#### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

**3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	37,74	41,46	20,79	0	0	88
25-34 ans	40,19	41,78	10,99	4,59	2,44	150
35-49 ans	43,5	35,38	14,44	2,71	3,97	165
50-64 ans	39,94	44,42	11,41	2,15	2,08	107
65+ ans	41,67	39,92	9,16	1,37	7,88	89
<b>Total</b>	<b>40,92</b>	<b>40,17</b>	<b>13,18</b>	<b>2,48</b>	<b>3,25</b>	<b>599</b>

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	41,32	38,99	13,52	3,52	2,64	326
Pensionné	39,2	43,31	8,95	0,88	7,67	105
Autre non actif	41,22	40,42	15,21	1,47	1,67	167
<b>Total</b>	<b>40,92</b>	<b>40,15</b>	<b>13,19</b>	<b>2,49</b>	<b>3,25</b>	<b>598</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

**4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières****4.1. L'importance des différentes tâches**

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,78	13,04	0,69	0,12	0,38	599
Lutter contre la violence	82,35	16,59	0,76	0,25	0,05	599
Rendre les lieux publics plus sûrs	71,93	23,61	3,26	0,97	0,22	600
Lutter contre le trafic de drogues	71,8	23,44	2,98	1,3	0,49	599
Elucider des cambriolages et des vols	69,16	27,77	1,86	0,91	0,3	599
Fournir un accueil aux victimes des délits	68,06	26,94	3,9	0,8	0,29	600
Contribuer activement à la prévention des délits	65,19	28,95	3,57	1,38	0,91	599
Combattre le vandalisme	63,62	29,78	5,38	0,92	0,31	600
Rendre les routes plus sûres	60,52	32,25	4,61	2,12	0,5	599
Patrouiller à pied ou à vélo	54,32	36,29	5,57	3,33	0,5	599
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,05	40,39	12,45	4,11	1	599

**4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières**

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	22,91	66,09	3,88	0,51	6,62	597
Rendre les routes plus sûres	16,68	57,98	19,5	4,36	1,48	599
Lutter contre le trafic de drogues	12,64	58,34	17,08	3,23	8,7	598
Fournir un accueil aux victimes des délits	12,35	58,68	18,75	4,32	5,9	597
Lutter contre la criminalité organisée	10,56	61,55	16,06	2,64	9,19	598
Lutter contre la violence	10,23	64,46	19,73	1,96	3,63	598
Patrouiller à pied ou à vélo	8,6	54,1	28,8	4,72	3,78	596
Elucider des cambriolages et des vols	7,83	46,26	33,48	7,65	4,77	599
Rendre les lieux publics plus sûrs	7,19	68,08	19,79	2,87	2,07	598
Contribuer activement à la prévention des délits	6,98	56,64	26,98	3,72	5,68	598
Combattre le vandalisme	6,59	43,62	38,4	7,62	3,77	598

**5. L'agent de quartier**

**5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?**

**5.1.1. Général**

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,01	12,22	8,55	63,22	598

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de  quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de  quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	22,35	3,52	6,35	67,78	88
25-34 ans	22,79	19,54	6,69	50,97	150
35-49 ans	12,92	13,15	8,66	65,27	164
50-64 ans	12,97	11,25	14,37	61,41	107
65+ ans	7,7	7,9	6,64	77,76	89
<b>Total</b>	<b>16,01</b>	<b>12,22</b>	<b>8,55</b>	<b>63,22</b>	<b>598</b>

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de  quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de  quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	15,61	15,46	8,5	60,43	325
Pensionné	8,38	8,43	7,81	75,38	105
Autre non actif	21,63	8,19	9,13	61,05	167
<b>Total</b>	<b>16,02</b>	<b>12,19</b>	<b>8,56</b>	<b>63,23</b>	<b>598</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	43,35	56,24	0,4	600

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	24,22	75,78	0	88
25-34 ans	38,58	61,42	0	150
35-49 ans	46,7	52,98	0,32	165
50-64 ans	53,08	45,44	1,48	108
65+ ans	52,2	47,46	0,34	89
<b>Total</b>	<b>43,35</b>	<b>56,24</b>	<b>0,4</b>	<b>600</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	45,41	54,48	0,11	326
Pensionné	53,34	45,2	1,46	106
Autre non actif	33,21	66,48	0,32	167
<b>Total</b>	<b>43,4</b>	<b>56,2</b>	<b>0,4</b>	<b>599</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)