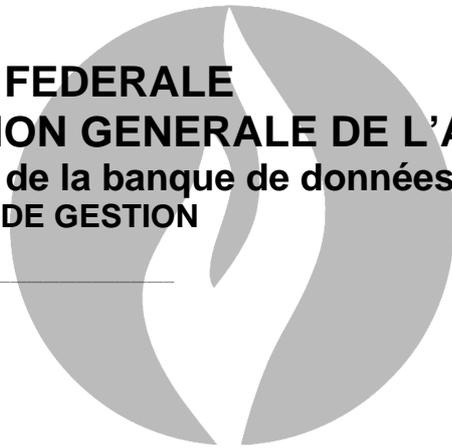


**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---

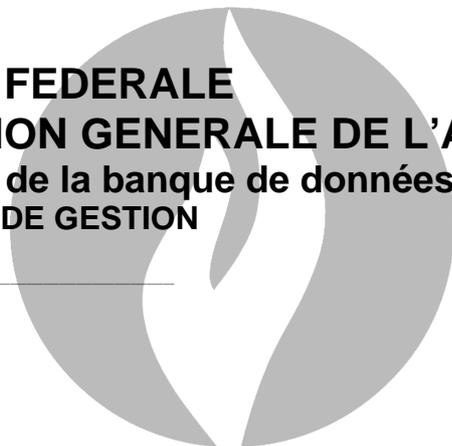


**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Commune de Morlanwelz**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Commune de Morlanwelz**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

**Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe****1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 15148 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	25	52
25-34 ans	27	26	53
35-49 ans	47	50	97
50-64 ans	36	38	74
65+ ans	28	46	74
<b>Total (réduit)</b>	<b>165</b>	<b>185</b>	<b>350</b>

**2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe**

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	24	17	41
25-34 ans	22	15	37
35-49 ans	28	48	76
50-64 ans	49	65	114
65+ ans	44	38	82
<b>Total</b>	<b>167</b>	<b>183</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	52,36	32,85	12,64	1,81	0,34	348

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	51,89	26,59	9,65	11,4	0,48	350
Vitesse non adaptée au trafic	41,62	33,94	7,24	17,2	0	350
Vol dans les voitures	34,95	20	13,7	30,3	1,05	350
Objets divers qui traînent dans la rue	34,71	24,94	14,29	26,06	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	34,68	22,24	7,76	34,2	1,13	348
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	33,31	34,39	11,26	21,04	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	22,81	18,49	15,1	42,18	1,42	350
Vol de voiture	19,7	16,3	19,06	44,35	0,59	350
Vol de vélos	17,1	11,7	17,21	52,66	1,34	350
Violence	15,96	21,75	19,82	42,46	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	15,23	29,07	19,79	35,9	0	350
Autres formes de nuisance sonore	15,18	22,97	16,55	44,95	0,35	350
Menaces	14,86	11,28	15,76	58,1	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	14,79	30,14	14,32	40,41	0,35	350
Personnes importunées dans la rue	11,44	14,15	21,02	53,39	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	11,42	24,14	12,28	51,81	0,35	350
Accidents de voitures	8,39	22,53	21,77	47,3	0	349

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	36,45	36,45	19,31	7,79	0	52
25-34 ans	73,03	7,89	5,6	13,49	0	53
35-49 ans	54,05	26,07	8,66	9,49	1,73	97
50-64 ans	60,6	24,55	6,73	8,12	0	74
65+ ans	35,97	35,81	9,94	18,28	0	74
<b>Total</b>	<b>51,89</b>	<b>26,59</b>	<b>9,65</b>	<b>11,4</b>	<b>0,48</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	62,28	20,85	5,94	9,79	1,13	148
Pensionné	39,4	35,75	9,29	15,55	0	91
Autre non actif	48,26	26,7	14,9	10,14	0	111
<b>Total</b>	<b>51,89</b>	<b>26,59</b>	<b>9,65</b>	<b>11,4</b>	<b>0,48</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	46,17	30,32	11,1	11,27	1,13	148
Secondaire supérieur	49,53	22,1	13,02	15,35	0	114
Enseignement supérieur	65,83	25,62	3,05	5,5	0	83
<b>Total</b>	<b>52,01</b>	<b>26,48</b>	<b>9,8</b>	<b>11,23</b>	<b>0,49</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

### 1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

### 1.2.3. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	33,64	15,58	14,33	36,45	0	52
25-34 ans	38,39	33,38	14,74	13,49	0	53
35-49 ans	36,39	24,58	10,56	28,46	0	97
50-64 ans	40,58	12,48	14,47	31,69	0,79	74
65+ ans	25,82	14,98	15,89	39,11	4,2	74
<b>Total</b>	<b>34,95</b>	<b>20</b>	<b>13,7</b>	<b>30,3</b>	<b>1,05</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	36,85	14,33	10,78	37,23	0,82	148
Secondaire supérieur	30,64	27,54	16,9	23,27	1,65	114
Enseignement supérieur	36,15	21,11	15,44	26,6	0,7	83
<b>Total</b>	<b>34,63</b>	<b>20,31</b>	<b>13,92</b>	<b>30,07</b>	<b>1,07</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

### 1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	8,72	32,71	21,49	37,07	52
25-34 ans	30,29	34,86	19,09	15,77	53
35-49 ans	39,85	16,34	14,68	29,12	97
50-64 ans	50,1	16,02	9,5	24,37	74
65+ ans	34,17	32,52	9,99	23,33	74
<b>Total</b>	<b>34,71</b>	<b>24,94</b>	<b>14,29</b>	<b>26,06</b>	<b>350</b>



Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	26,74	26,94	15,5	30,82	148
Secondaire supérieur	34,06	25,29	13,79	26,86	114
Enseignement supérieur	48,55	22,51	13,74	15,21	83
<b>Total</b>	<b>34,4</b>	<b>25,33</b>	<b>14,51</b>	<b>25,76</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	34,21	20,79	5,82	38,76	0,42	147
Secondaire supérieur	31,23	23,67	6,35	38,75	0	112
Enseignement supérieur	39,56	23,64	13,6	20,68	2,51	83
<b>Total</b>	<b>34,53</b>	<b>22,42</b>	<b>7,88</b>	<b>34,38</b>	<b>0,79</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.6. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	31,54	30,43	10,49	27,53	148
Secondaire supérieur	24,55	43,26	12,49	19,7	114
Enseignement supérieur	47,8	29,34	11,69	11,17	83
<b>Total</b>	<b>33,15</b>	<b>34,4</b>	<b>11,44</b>	<b>21,01</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.7. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	18,69	19,94	17,76	43,61	0	52
25-34 ans	25,72	17,02	22,62	32,35	2,28	53
35-49 ans	29,54	20,46	16,59	32,34	1,07	97
50-64 ans	26,72	16,84	10,09	44,37	1,99	74
65+ ans	10,84	17,59	10,84	59,03	1,7	74
<b>Total</b>	<b>22,81</b>	<b>18,49</b>	<b>15,1</b>	<b>42,18</b>	<b>1,42</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	9,97	9,97	22,12	55,14	2,8	52
25-34 ans	20,34	24,91	24,46	30,29	0	53
35-49 ans	27,15	17,66	17,66	37,53	0	97
50-64 ans	24,35	18,23	16,43	40,19	0,79	74
65+ ans	11,69	10,84	17,48	59,99	0	74
<b>Total</b>	<b>19,7</b>	<b>16,3</b>	<b>19,06</b>	<b>44,35</b>	<b>0,59</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	26,17	18,78	18,72	36,33	0	148
Pensionné	16,01	12,43	16,66	54,89	0	91
Autre non actif	14,09	16,17	21,51	46,38	1,85	111
<b>Total</b>	<b>19,7</b>	<b>16,3</b>	<b>19,06</b>	<b>44,35</b>	<b>0,59</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	17,92	9,92	17,71	53,45	0,99	148
Secondaire supérieur	15,84	17,14	20,77	46,25	0	114
Enseignement supérieur	28,06	24,67	20,38	26,89	0	83
<b>Total</b>	<b>19,67</b>	<b>15,85</b>	<b>19,36</b>	<b>44,69</b>	<b>0,43</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

1.2.9. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	9,34	19,31	17,76	53,58	0	52
25-34 ans	22,4	11,2	31,54	34,86	0	53
35-49 ans	17,66	13,78	20,05	47,44	1,07	97
50-64 ans	21,78	13,07	9,12	54,46	1,58	74
65+ ans	13,34	2,55	10,84	69,93	3,35	74
<b>Total</b>	<b>17,1</b>	<b>11,7</b>	<b>17,21</b>	<b>52,66</b>	<b>1,34</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	18,83	10,86	21,21	47,61	1,49	148
Pensionné	18,62	4,3	10,02	64,35	2,7	91

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## MORLANWELZ

Autre non actif	13,52	18,94	17,79	49,76	0	111
<b>Total</b>	<b>17,1</b>	<b>11,7</b>	<b>17,21</b>	<b>52,66</b>	<b>1,34</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.10. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	11,52	27,1	20,56	40,81	52
25-34 ans	12,23	36,11	26,97	24,69	53
35-49 ans	20,46	19,39	18,73	41,41	97
50-64 ans	21,78	21,6	15,41	41,21	74
65+ ans	10,04	10,84	19,98	59,14	74
<b>Total</b>	<b>15,96</b>	<b>21,75</b>	<b>19,82</b>	<b>42,46</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.11. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	2,8	17,13	33,34	46,72	52
25-34 ans	11,42	31,32	30,51	26,75	53
35-49 ans	17,66	34,25	18,97	29,12	97
50-64 ans	21,39	27,33	13,27	38,01	74
65+ ans	17,43	30,87	10,04	41,66	74
<b>Total</b>	<b>15,23</b>	<b>29,07</b>	<b>19,79</b>	<b>35,9</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	15,67	28,9	25,8	29,63	148
Pensionné	17,28	33,09	10,3	39,33	91
Autre non actif	12,96	25,99	19,58	41,47	111
<b>Total</b>	<b>15,23</b>	<b>29,07</b>	<b>19,79</b>	<b>35,9</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	12,67	28,94	14,7	43,69	148
Secondaire supérieur	13,46	25,37	24,81	36,35	114
Enseignement supérieur	21,05	34,81	22,59	21,55	83
<b>Total</b>	<b>14,95</b>	<b>29,18</b>	<b>19,93</b>	<b>35,94</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.12. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	15,58	17,13	12,15	55,14	0	52
25-34 ans	12,23	32,57	23,66	31,54	0	53
35-49 ans	13,78	20,46	19,39	46,36	0	97
50-64 ans	23,18	22,39	19,79	34,64	0	74
65+ ans	10,84	24,07	7,54	55,9	1,65	74
<b>Total</b>	<b>15,18</b>	<b>22,97</b>	<b>16,55</b>	<b>44,95</b>	<b>0,35</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.13. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	19,54	7,27	13,14	60,06	148
Secondaire supérieur	10,06	11,26	18,97	59,71	114
Enseignement supérieur	11,18	19,22	17,05	52,56	83
<b>Total</b>	<b>14,4</b>	<b>11,46</b>	<b>16</b>	<b>58,14</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

1.2.14. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,79	39,25	18,38	34,57	0	52
25-34 ans	4,57	44,8	28,22	22,4	0	53
35-49 ans	18,97	22,61	11,22	47,2	0	97
50-64 ans	19	26,34	11,49	43,17	0	74
65+ ans	17,43	26,78	8,29	45,86	1,65	74
<b>Total</b>	<b>14,79</b>	<b>30,14</b>	<b>14,32</b>	<b>40,41</b>	<b>0,35</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	6,54	12,15	18,38	62,93	52

25-34 ans	5,6	15,77	31,32	47,31	53
35-49 ans	12,29	13,78	27,39	46,54	97
50-64 ans	18,6	19,02	16,43	45,95	74
65+ ans	10,84	9,99	11,69	67,48	74
<b>Total</b>	<b>11,44</b>	<b>14,15</b>	<b>21,02</b>	<b>53,39</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	13,46	15,51	28,21	42,82	148
Pensionné	13,24	12,22	13,12	61,41	91
Autre non actif	7,25	13,92	17,93	60,9	111
<b>Total</b>	<b>11,44</b>	<b>14,15</b>	<b>21,02</b>	<b>53,39</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	15,19	15,89	15,33	53,6	148
Secondaire supérieur	5,12	12,9	21,89	60,09	114
Enseignement supérieur	11,29	13,68	31,38	43,65	83
<b>Total</b>	<b>10,93</b>	<b>14,37</b>	<b>21,35</b>	<b>53,35</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

1.2.16. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5,61	45,79	11,22	37,38	0	52
25-34 ans	4,57	34,63	18,05	42,74	0	53
35-49 ans	11,22	17	17,24	54,54	0	97
50-64 ans	19,61	21,39	7,92	51,07	0	74
65+ ans	12,54	13,34	6,69	65,78	1,65	74
<b>Total</b>	<b>11,42</b>	<b>24,14</b>	<b>12,28</b>	<b>51,81</b>	<b>0,35</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.7.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	10,55	27,27	19,6	42,58	0	148
Pensionné	16,86	12,68	6,2	62,93	1,33	91
Autre non actif	8,09	29,41	7,49	55,01	0	111
<b>Total</b>	<b>11,42</b>	<b>24,14</b>	<b>12,28</b>	<b>51,81</b>	<b>0,35</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	11,24	24,46	8,63	54,85	0,82	148
Secondaire supérieur	9,9	26,57	7,98	55,55	0	114
Enseignement supérieur	11,69	21,81	24,78	41,71	0	83
<b>Total</b>	<b>10,91</b>	<b>24,52</b>	<b>12,3</b>	<b>51,92</b>	<b>0,35</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)



1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	6,43	22,97	28,42	42,17	148
Pensionné	11,96	15,93	19,62	52,5	91
Autre non actif	8,1	27,35	14,63	49,91	111
<b>Total</b>	<b>8,39</b>	<b>22,53</b>	<b>21,77</b>	<b>47,3</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.12.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	9,53	20,83	15,06	54,59	148
Secondaire supérieur	6,21	21,1	21,01	51,68	113
Enseignement supérieur	9,89	26,13	36,22	27,76	83
<b>Total</b>	<b>8,53</b>	<b>22,19</b>	<b>22,11</b>	<b>47,17</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,85	59,84	17,2	12,95	0,17	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,9	69,16	10,59	9,34	0	52
25-34 ans	4,57	68,24	24,91	2,28	0	53
35-49 ans	9,49	54,05	15,51	20,95	0	97
50-64 ans	9,1	51,3	23,18	15,64	0,79	74
65+ ans	14,13	63,34	12,54	9,99	0	74
<b>Total</b>	<b>9,85</b>	<b>59,84</b>	<b>17,2</b>	<b>12,95</b>	<b>0,17</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,71	9,16	35,41	27,62	25,11	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

### 2. Comportements d'évitement

#### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	34,01	21,37	18,89	6,27	19,46	83
Eviter d'ouvrir à des inconnus	21,31	9,95	24,7	16,41	27,63	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	16,46	9,81	12,26	6,03	55,44	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	7,55	17,09	17,92	19,54	37,91	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	7,03	9,84	27,85	18,44	36,84	349

#### 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

##### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,67	8,32	20,69	19,34	46,98	165
Femme	9,13	11,19	34,23	17,64	27,81	185
<b>Total</b>	<b>7,03</b>	<b>9,84</b>	<b>27,85</b>	<b>18,44</b>	<b>36,84</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	4,39	6,6	27,65	20,54	40,81	148
Pensionné	13,53	9,62	26	18,4	32,45	91
Autre non actif	5,19	14,39	29,66	15,64	35,12	110
<b>Total</b>	<b>7,03</b>	<b>9,84</b>	<b>27,85</b>	<b>18,44</b>	<b>36,84</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	16,2	14,95	12,15	19,94	36,75	52
25-34 ans	12,23	0	22,4	24,91	40,46	53
35-49 ans	15,27	10,32	34,9	15,34	24,17	97
50-64 ans	24,92	10,49	20,4	17,83	26,36	74
65+ ans	35,96	12,59	26,15	7,66	17,63	73
<b>Total</b>	<b>21,31</b>	<b>9,95</b>	<b>24,7</b>	<b>16,41</b>	<b>27,63</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	9,6	7,25	24,91	23,03	35,2	164
Femme	31,66	12,34	24,51	10,55	20,93	185
<b>Total</b>	<b>21,31</b>	<b>9,95</b>	<b>24,7</b>	<b>16,41</b>	<b>27,63</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	13,58	6,89	28,89	19,5	31,13	148
Pensionné	31,53	10,74	24,95	10,7	22,09	91
Autre non actif	23,28	13,41	18,87	16,94	27,5	111
<b>Total</b>	<b>21,31</b>	<b>9,95</b>	<b>24,7</b>	<b>16,41</b>	<b>27,63</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	27,86	10,69	18,94	13,11	29,41	148
Secondaire supérieur	16,29	6,07	30	18,11	29,53	113
Enseignement supérieur	17,14	13,12	27,89	19,58	22,26	83
<b>Total</b>	<b>21,48</b>	<b>9,76</b>	<b>24,73</b>	<b>16,31</b>	<b>27,72</b>	<b>344</b>

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,13	10,59	13,7	6,54	52,03	52
25-34 ans	2,28	7,89	11,42	4,57	73,84	53
35-49 ans	15,51	9,9	15,1	7,76	51,73	97
50-64 ans	16,36	13,58	15,38	4,6	50,09	73
65+ ans	27,58	6,75	4,99	5,9	54,78	74
<b>Total</b>	<b>16,46</b>	<b>9,81</b>	<b>12,26</b>	<b>6,03</b>	<b>55,44</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	15,97	10,06	17,03	8,83	48,12	165
Femme	16,9	9,58	8,01	3,54	61,97	185
<b>Total</b>	<b>16,46</b>	<b>9,81</b>	<b>12,26</b>	<b>6,03</b>	<b>55,44</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	10,05	9,83	14,52	6,7	58,9	148
Pensionné	27,39	8,55	4,7	4,79	54,58	91
Autre non actif	16,07	10,81	15,43	6,17	51,52	111
<b>Total</b>	<b>16,46</b>	<b>9,81</b>	<b>12,26</b>	<b>6,03</b>	<b>55,44</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	18,47	6,4	12,43	7,22	55,47	147
Secondaire supérieur	16,09	12,48	6,04	3,7	61,69	114
Enseignement supérieur	14,45	12,84	19,11	7,51	46,09	83
<b>Total</b>	<b>16,72</b>	<b>9,96</b>	<b>11,93</b>	<b>6,13</b>	<b>55,27</b>	<b>344</b>

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	2,53	10,7	15,17	18,32	53,29	164
Femme	12	22,74	20,35	20,61	24,3	185
<b>Total</b>	<b>7,55</b>	<b>17,09</b>	<b>17,92</b>	<b>19,54</b>	<b>37,91</b>	<b>349</b>

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	1,95	16,22	15,38	22,47	43,98	148
Pensionné	14,71	18,07	20,4	15,5	31,32	91
Autre non actif	9,18	17,44	19,29	18,92	35,17	111
<b>Total</b>	<b>7,55</b>	<b>17,09</b>	<b>17,92</b>	<b>19,54</b>	<b>37,91</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

## 3. Risque estimé de victimation

### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	11,67	33,4	43,76	11,17	343
Cambriolage	5,69	22,98	45,35	25,98	345
(Menace de) violence physique	5,53	13,41	47,35	33,71	343
Vol sans (menace de) violence	3,39	22,43	49,23	24,95	341

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	7,28	21,83	37,55	33,33	147
Secondaire supérieur	3,78	21,56	53,87	20,79	111
Enseignement supérieur	5,79	27,03	48,62	18,56	81
<b>Total</b>	<b>5,78</b>	<b>22,98</b>	<b>45,54</b>	<b>25,7</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	2,8	22,74	35,52	38,93	52
25-34 ans	5,6	10,17	38,39	45,84	53
35-49 ans	2,85	4,37	58,77	34	95
50-64 ans	8,75	21,19	39,72	30,34	72
65+ ans	7,83	13,2	55,31	23,66	70
<b>Total</b>	<b>5,53</b>	<b>13,41</b>	<b>47,35</b>	<b>33,71</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

**3.2.3. Vol sans (menace de) violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

**3.2.4. Délit dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

**4. Possession d'un moyen de défense**

**4.1. Général**

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	17,55	82,45	350

**4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	25,94	74,06	165
Femme	10,09	89,91	185
<b>Total</b>	<b>17,55</b>	<b>82,45</b>	<b>350</b>

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	24,32	75,68	148
Pensionné	17,92	82,08	91
Autre non actif	8,17	91,83	111
<b>Total</b>	<b>17,55</b>	<b>82,45</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

**4.3. Comparaison 2004-2006**

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	24,65	75,35	349
MS 2006	17,55	82,45	350

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	36,22	92
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,13	74
Vol dans les voitures	13,78	35
Tentative de cambriolage (sans vol)	11,81	30
Cambriolage avec vol	5,91	15
Vol de vélo	1,97	5
Vol de voiture	0,39	1
Vol de moto	0,39	1
Dégâts à la moto	0,39	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>254</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	65,71	34,29	0	35
Dégâts à la voiture	65,91	31,82	2,27	88
Vol de moto	100	0	0	1
Vol de vélo	100	0	0	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,65	1,35	0	74
Dégâts à la moto	0	100	0	1
<b>Total</b>	<b>78,54</b>	<b>20,49</b>	<b>0,98</b>	<b>205</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	9,14	6,6	11,69	350
MS 2004	8,86	6,35	11,37	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,71	3,67	7,76	350

MS 2004	6	3,9	8,1	350
---------	---	-----	-----	-----

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,43	1,82	5,03	350
MS 2004	4	2,27	5,73	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	66,67	30
Cambriolage avec vol	33,33	15
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	31,11	14
Le soir, la nuit	68,89	31
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	37,78	17	32	112
Habitation trois façades	33,33	15	22	77
Habitation mitoyenne (deux façades)	13,33	6	38,29	134
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	15,56	7	7,43	26
Autres	0	0	0,29	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

*1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage*

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	44,44	20	48,71	170
Pensionné	31,11	14	34,96	122
Autre non actif	24,44	11	16,33	57
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>349</b>



Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	20	9	38,62	129
Secondaire supérieur	51,11	23	36,53	122
Enseignement supérieur	28,89	13	24,85	83
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>334</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	27,06	22,72	31,4	473
MS 2004	24,89	20,44	29,34	470

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	23,64	19,67	27,61	313
MS 2004	22,22	18,35	26,09	315

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,21	0	0,56	473
MS 2004	1,06	0,41	1,72	470

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0,32	0	0,85	313
MS 2004	1,59	0,42	2,75	315

**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	7,4	5,44	9,36	473
MS 2004	7,45	5,5	9,4	470

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	7,67	5,18	10,15	313
MS 2004	7,94	5,42	10,45	315

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	19,45	15,9	23	473
MS 2004	16,38	13,11	19,65	470

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	19,81	16,09	23,53	313
MS 2004	17,2	13,68	20,72	314

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	3,57	0	9,65	28
MS 2004	0	0	0	31

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,55	0	12,37	22
MS 2004	0	0	0	31

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,57	0	9,65	28
MS 2004	0	0	0	31

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,55	0	12,37	22
MS 2004	0	0	0	31

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	26
MS 2004	2,7	0	7,27	37

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	4	0	10,84	25

**1.3.4. Vol de vélo***Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	1,54	0,65	2,44	324
MS 2004	1,47	0,85	2,08	341

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,31	0,89	5,73	151
MS 2004	2,5	0,45	4,55	160

**1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)***1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	10,89	8,13	13,64	349
MS 2004	7,14	4,87	9,42	350

*1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	28,38	21	32	112
Habitation trois façades	17,57	13	22	77
Habitation mitoyenne (deux façades)	35,14	26	38,29	134
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	18,92	14	7,43	26
Autres	0	0	0,29	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	56,76	42	48,71	170
Pensionné	32,43	24	34,96	122
Autre non actif	10,81	8	16,33	57
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>74</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	22,54	16	38,62	129
Secondaire supérieur	30,99	22	36,53	122
Enseignement supérieur	46,48	33	24,85	83
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>71</b>	<b>100</b>	<b>334</b>

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	44,27	63
Délit de fuite dans la circulation	13,31	19
Violence physique	12,54	18
Vol sur une personne sans menace/violence	7,74	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,78	12
Vol sur une personne avec menace/violence	6,12	9
Délit contre la morale sexuelle	3,44	5
Autres infractions	3,8	5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>142</b>

**II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit**

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>					
Vol sur une personne avec menace/violence	25,99	74,01	0	0	9
Vol sur une personne sans menace/violence	68,47	31,53	0	0	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	70,7	29,3	0	0	12
Menace de violence physique	46,07	50,95	2,99	0	63
Violence physique	47,05	52,95	0	0	18
Délit de fuite dans la circulation	51,36	45,54	3,09	0	19
Autres infractions	22,5	13,61	31,14	32,75	5
<b>Total</b>	<b>48,76</b>	<b>46,93</b>	<b>3,02</b>	<b>1,29</b>	<b>137</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population**

**2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)**

*Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	5,54	3,52	7,56	350
MS 2004	4,05	2,31	5,79	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,15	0,87	3,44	350
MS 2004	0,27	0	0,73	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,3	0,97	3,62	350
MS 2004	2,89	1,41	4,37	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

<i>Année</i>				
MS 2006	1,67	0,54	2,8	350
MS 2004	0,89	0,06	1,71	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	11,04	8,27	13,8	350
MS 2004	10,58	7,86	13,3	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	9,56	6,96	12,15	350
MS 2004	8,19	5,77	10,61	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,13	1,59	4,66	350
MS 2004	3,26	1,69	4,83	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	4,88	2,97	6,78	350
MS 2004	0,81	0,02	1,6	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,98	0,11	1,84	350
MS 2004	1,29	0,29	2,29	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
-----------------------	---	---------------------	---------------------	---------------------

<i>Année</i>				
MS 2006	1,54	0,45	2,63	350
MS 2004	1,97	0,74	3,19	350

## 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

### 2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

#### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

#### 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

#### 2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

### 2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

### 2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

#### 2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

#### 2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	59,54	11	14,94	52
25-34 ans	23,61	4	15,21	53
35-49 ans	9,44	2	27,7	97
50-64 ans	7,41	1	21,11	74
65+ ans	0	0	21,04	74
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>18</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)



**2.3.5. Délit de fuite dans la circulation**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

**2.3.6. Délit sexuel**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la voiture	19,57	12,65	26,48	92
Vol de vélo	20	0	62,64	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	22,97	14,77	31,18	74
Tentative de cambriolage (sans vol)	30	15,54	44,46	30
Vol dans les voitures	41,18	26,68	55,68	34
Cambriolage avec vol	73,33	52,52	94,15	15
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de moto	100	/	/	1
Dégâts à la moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>28,85</b>	<b>24,14</b>	<b>33,57</b>	<b>253</b>

**1.1.2. Comparaison 2004-2006****1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

**1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

**1.1.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

**1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

**1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

**1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

**1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

**1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

**1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)****1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.1.3.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité profession. chef de ménage</i>		
Autre non actif	18,18	11
Actif	45	20
Pensionné	64,29	14

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	14
Habitation quatre façades	9,52	21
Habitation trois façades	30,77	13
Habitation mitoyenne (deux façades)	42,31	26

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	9,46	3,75	15,17	74
Dégâts à la voiture	15,22	8,96	21,47	92
Vol de vélo	20	0	62,64	5
Tentative de cambriolage (sans vol)	26,67	12,71	40,62	30
Vol dans les voitures	41,18	26,68	55,68	34
Cambriolage avec vol	73,33	52,52	94,15	15
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de moto	100	/	/	1
Dégâts à la moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>22,92</b>	<b>18,55</b>	<b>27,3</b>	<b>253</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

*1.2.2. 4. Vol dans les voitures*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.2.3.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité profession. chef de ménage</i>		
Autre non actif	18,18	11
Actif	40	20
Pensionné	64,29	14

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	14
Habitation quatre façades	4,76	21
Habitation mitoyenne (deux façades)	7,69	26
Habitation trois façades	30,77	13

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	4
Menace de violence physique	6,01	0,55	11,48	62
Autres délits	32,75	0	96,51	5
Délit de fuite dans la circulation	35,35	15,18	55,52	19
Violence physique	37,31	14,55	60,08	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	56,3	27,87	84,73	12
Vol sur une personne sans menace/violence	70,29	45,55	95,04	11
Vol sur une personne avec menace/violence	80,15	51,59	100	9
<b>Total</b>	<b>28,85</b>	<b>22,13</b>	<b>35,56</b>	<b>140</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	67,53	32
MS 2004	33,14	15

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

##### 2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

###### 2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: sig B.1.2.5.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	100	4
Femme	35,03	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. *Signalement de violence (sauf vol)*

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	12,1	37
Secondaire supérieur	33,54	15
Enseignement supérieur	2,62	28

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	12,99	80
MS 2004	24,49	72

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

2.1.2.5. *Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)*

2.1.2.5.1. *Menace de violence physique*

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	17
25-34 ans	0	21
35-49 ans	17,79	9
50-64 ans	13,59	14

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. *Violence physique*

--	--	--

Tableau: sig B.1.2.8.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	20,18	14
Femme	100	4

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	26,8	12
Secondaire supérieur	100	3
Enseignement supérieur	0	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

### 2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

### 2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

## 2.2. Déclaration

### 2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
<i>Délits sexuels</i>	0	/	/	4
Menace de violence physique	2,21	0	5,66	60
Violence physique	22,48	0	45,08	14
Délit de fuite dans la circulation	28,85	8,34	49,36	17
Autres délits	32,75	0	96,51	5
Vol en dehors de la maison, victime absente	51,89	21,36	82,42	11
Vol sur une personne sans menace/violence	70,29	45,55	95,04	11
Vol sur une personne avec menace/violence	73,49	33,72	100	7
<b>Total</b>	<b>22,88</b>	<b>16,38</b>	<b>29,38</b>	<b>129</b>

### 2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caracté. pers. et l'année

#### 2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

#### 2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)

<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	86,99	8
Pensionné	82,07	7
Autre non actif	41,78	14

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	26,85	15
MS 2006	57,19	32

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	17,56	72
MS 2006	5,7	80

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	10,65	56
MS 2006	2,12	62

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.2.2.8.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	11
Femme	100	3

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	14,41	10
Secondaire supérieur	100	2
Enseignement supérieur	0	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
<i>Dernier délit</i>			
Tentative de cambriolage (sans vol)	51,31	48,69	14
Cambriolage avec vol	79,94	20,06	6
Vol de voiture	100	0	1
Vol dans les voitures	46,7	53,3	17
Dégâts à la voiture	7,55	92,45	37
Vol de vélo	0	100	4
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	27,91	72,09	21
Vol sur une personne avec violence/menace	73,57	26,43	2
Vol sur une personne sans violence/menace	61,68	38,32	3
Vol en l'absence de la personne	16,75	83,25	4
Menace de violence physique	18,07	81,93	22
Violence physique	64,23	35,77	5
Délit de fuite dans la circulation	29,6	70,4	12
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	2
Tentative d'infraction	0	100	1
Reste	0	100	2
<b>Total</b>	<b>28,92</b>	<b>71,08</b>	<b>153</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	51,92	23,99	0	24,09	29
Délits contre les personnes	36,58	4,91	8,14	50,37	15
<b>Total</b>	<b>46,75</b>	<b>17,56</b>	<b>2,74</b>	<b>32,94</b>	<b>44</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

Tabel: der A.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. Totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 2004	63,92	28,43	0	7,65	47
MS 2006	46,75	17,56	2,74	32,94	44

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de  police	Via numéro d'urgence  (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	46,28	28,56	17,1	8,06	33

#### 1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

#### 1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

### 1.4. Raisons du signalement

#### 1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	22,61	35
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	15,96	35
Autres	15,62	35
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	9,91	35
Pour récupérer les objets volés	9,4	35
Parce que le cas était suffisamment grave	9,33	35
Pour réparation des dommages	9,31	35
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	8,01	35
En raison d'un sentiment d'insécurité	6,79	35
Parce que c'est un devoir	3,79	35
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,11	35
Par peur	2,11	35

### 1.5. Raisons de non-signalement

#### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que le cas n'est pas assez grave	30,77	109
Parce que cela ne sert à rien	29,97	109
Parce que ce n'est pas important	10,31	109
Autres	9,49	109
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	9,33	109
Parce qu'ils ne font rien	8,48	109
Parce que le cas a été résolu en interne	6,8	109
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	4,26	109
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	3,79	109
Parce que cela demande trop d'efforts	3,58	109
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,66	109
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,23	109
Parce que je n'y ai pas pensé	2,16	109
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,91	109
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,54	109
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	1,54	109
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,95	109
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,67	109
Parce que ne pas déclarer est une habitude	0,67	109

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	81,6	18,4	35

#### 2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)



**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	2,23	97,77	33

**2.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	1

**3. Satisfaction suite au contact policier**

**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier**

**3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,36	41,59	10,71	22,2	10,13	35

**3.1.2. Comparaison 2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**

**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,95	49,15	10,16	11,14	7,61	33

**3.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**

**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,94	60,53	6,63	14,89	3	35

**3.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,78	22,79	5,11	31,14	11,17	35

#### 3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.4.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	14,95	0	9,62	46,55	28,87	8
Pensionné	61,19	18,27	0	20,54	0	7
Autre non actif	0	8,99	16,03	74,98	0	6
<b>Total</b>	<b>25,03</b>	<b>8,65</b>	<b>8,56</b>	<b>47,15</b>	<b>10,61</b>	<b>21</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,29	42,41	12,05	15,02	4,22	35

#### 3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,93	54,79	7,83	12,34	2,11	35

#### 3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,22	33,82	13,08	28,31	11,57	34

#### 3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

--	--	--	--	--

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	28,1	71,9	44

#### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

### 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

#### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,64	92,36	44

#### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

### 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

#### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des membres de la famille	25,03	153
Des amis	20,78	153
Une société d'assurance	16,63	153
Des voisins	9,16	153
Un avocat ou un conseiller juridique	1,57	153
Un médecin ou un service médical	1,34	153

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	61,37	38,63	111

#### 5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	15,5	54,87	23,69	3,17	2,77	53

**5.2.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	26,84	73,16	65

**5.3.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	42,73	57,27	60
MS 2006	26,84	73,16	65

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	63,05	36,95	15

**5.4.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	58,01	41,99	10

**5.5.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	25,78	74,22	350	2,44	2,53	20

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	16,51	83,49	52	2,17	1,03	4
25-34 ans	35,89	64,11	53	2,6	1,46	6
35-49 ans	29,95	70,05	97	2,14	2,27	10
50-64 ans	35,27	64,73	74	2,42	3,21	20
65+ ans	10,04	89,96	74	3,56	4,11	12
<b>Total</b>	<b>25,78</b>	<b>74,22</b>	<b>350</b>	<b>2,44</b>	<b>2,53</b>	<b>20</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	34,85	65,15	148	2,37	2,48	20
Pensionné	18,06	81,94	91	2,77	2,86	12
Autre non actif	20,01	79,99	111	2,35	2,48	10
<b>Total</b>	<b>25,78</b>	<b>74,22</b>	<b>350</b>	<b>2,44</b>	<b>2,53</b>	<b>20</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	18,88	81,12	148	1,81	0,93	4
Secondaire supérieur	24	76	114	3,71	3,94	20
Enseignement supérieur	40,11	59,89	83	1,92	1,47	10
<b>Total</b>	<b>25,68</b>	<b>74,32</b>	<b>345</b>	<b>2,43</b>	<b>2,54</b>	<b>20</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	72,07	24,1	3,83	90

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

## 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	56,07	43,08	0,85	86

### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.4. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	76,07	23,93	/	28
Secondaire supérieur	38,37	58,75	2,88	26
Enseignement supérieur	51,97	48,03	/	31
<b>Total</b>	<b>55,85</b>	<b>43,28</b>	<b>0,87</b>	<b>84</b>

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	1	2	4	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>				
MS 2004	64,39	29,3	6,31	86
MS 2006	56,07	43,08	0,85	86

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

**1.4. Raison du dernier contact policier****1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Demande d'aide	14,31	13
Contrôle par le service de police	14,93	13
Déclaration / signalement délit	15,75	14
Acte administratif	12,51	11
Contravention	8,09	7
Accident de la circulation	6,28	5
Contact social / informel	4,08	4
Prévention / surveillance	5,64	5
Autres	5,35	5
Comme témoin	3,88	3
Avertissement	3,43	3
Demande d'information / d'avis	3,06	3
Objets perdus / trouvés	2,03	2
Accusation	0,67	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>87</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	7,01	13,43	5,63	8,46	8,09
Avertissement	0	0	5,99	5,05	0	3,43
Contrôle par le service de police	39,61	27,37	3,72	12,35	8,46	14,93
Demande d'aide	16,99	0	20,86	12,92	24,87	14,31
Acte administratif	13,2	34,39	7,43	6,72	0	12,51
Demande d'information / d'avis	16,99	0	0	0	16,4	3,06
Déclaration / signalement délit	0	14,03	17,98	24,18	0	15,75
Objets perdus / trouvés	0	0	3,72	2,82	0	2,03
Contact social / informel	0	0	3,72	7,29	8,46	4,08
Accusation	0	0	0	2,24	0	0,67
Comme témoin	0	10,18	3,72	2,24	0	3,88
Prévention / surveillance	0	0	3,72	7,87	24,87	5,64
Accident de la circulation	13,2	7,01	3,72	5,63	8,46	6,28
Autres	0	0	11,99	5,05	0	5,35
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>28</b>	<b>26</b>	<b>7</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	10,49	5,22	8,09
Avertissement	5,07	1,46	3,43
Contrôle par le service de police	14,16	15,85	14,93
Demande d'aide	9,48	20,08	14,31
Acte administratif	7,51	18,46	12,51
Demande d'information / d'avis	0	6,72	3,06
Déclaration / signalement délit	26,51	2,93	15,75
Objets perdus / trouvés	1,54	2,61	2,03
Contact social / informel	2,86	5,54	4,08
Accusation	0	1,46	0,67
Comme témoin	0	8,5	3,88
Prévention / surveillance	4,4	7,11	5,64
Accident de la circulation	9,36	2,61	6,28
Autres	8,6	1,46	5,35
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>48</b>	<b>40</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	11,45	4,05	3,32	8,09
Avertissement	3,37	3,78	3,32	3,43
Contrôle par le service de police	15,72	7,83	18,09	14,93
Demande d'aide	12,27	20,43	14,65	14,31
Acte administratif	15,42	7,56	9,41	12,51
Demande d'information / d'avis	0	7,85	6,63	3,06
Déclaration / signalement délit	19,4	14,25	8,59	15,75
Objets perdus / trouvés	1,47	0	4,7	2,03
Contact social / informel	2,09	8,8	5,28	4,08
Accusation	0	0	2,64	0,67
Comme témoin	5,63	0	2,64	3,88
Prévention / surveillance	3,26	21,4	0	5,64
Accident de la circulation	5,38	4,05	9,85	6,28
Autres	4,54	0	10,9	5,35
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>50</b>	<b>15</b>	<b>22</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	6,59	11,34	7,22	8,25
Avertissement	0	8,87	2,21	3,5
Contrôle par le service de police	15,53	11,69	15,96	14,55
Demande d'aide	26,49	6,37	11,31	14,61
Acte administratif	6,4	13,97	16,98	12,76
Demande d'information / d'avis	4,51	0	4,41	3,13
Déclaration / signalement délit	17,92	9,93	17,53	15,39
Objets perdus / trouvés	6,59	0	0	2,07

Contact social / informel	0	2,45	7,09	3,48
Accusation	0	2,29	0	0,68
Comme témoin	0	6,37	5,31	3,96
Prévention / surveillance	5,45	7,21	4,89	5,76
Accident de la circulation	7,78	4,08	7,09	6,41
Autres	2,73	15,44	0	5,46
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>27</b>	<b>26</b>	<b>33</b>	<b>86</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>		
Contravention	10,34	8,09
Avertissement	3,58	3,43
Contrôle par le service de police	10,2	14,93
Demande d'aide	10,66	14,31
Acte administratif	8,12	12,51
Demande d'information / d'avis	6,61	3,06
Déclaration / signalement délit	22,25	15,75
Objets perdus / trouvés	3,47	2,03
Contact social / informel	2,87	4,08
Accusation	5,08	0,67
Comme témoin	0,78	3,88
Prévention / surveillance	2,16	5,64
Accident de la circulation	2,83	6,28
Autres	11,07	5,35
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>90</b>	<b>87</b>

### 1.5. Lieu du dernier contact policier

#### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	40,39	19,3	33,35	6,95	90

#### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 2004	44,84	29,78	17,51	7,87	90
MS 2006	40,39	19,3	33,35	6,95	90

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,78	32,46	13,99	8,58	11,2	90

**2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,67	47,57	12,56	10,91	7,28	90

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,2	43,4	43,4	0	0	9
25-34 ans	34,09	28,34	31,21	0	6,37	19
35-49 ans	16,53	43,82	3,58	26,7	9,36	29
50-64 ans	22,46	59,56	2,24	5,63	10,11	26
65+ ans	16,93	74,61	0	8,46	0	7
<b>Total</b>	<b>21,67</b>	<b>47,57</b>	<b>12,56</b>	<b>10,91</b>	<b>7,28</b>	<b>90</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,51	55,11	6,88	6,04	6,46	90

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	23,91	44,85	10,6	11,47	9,18	48
Femme	27,29	66,54	2,73	0	3,43	43
<b>Total</b>	<b>25,51</b>	<b>55,11</b>	<b>6,88</b>	<b>6,04</b>	<b>6,46</b>	<b>90</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,56	38,55	8,93	11,63	13,32	88

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,69	80,11	10,5	3,02	1,67	346

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,08	75,02	15,27	4,63	0	162
Femme	4,35	84,59	6,3	1,61	3,15	184
<b>Total</b>	<b>4,69</b>	<b>80,11</b>	<b>10,5</b>	<b>3,02</b>	<b>1,67</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	40,82	47,64	7,53	2,64	1,38	294
Les services de police sont bien dirigés	21,85	49,86	17,73	5,71	4,86	292
Les services de police collaborent bien ensemble	21,29	48,43	19,31	5,32	5,65	292
Les services de police et la justice collaborent facilement	20,07	48,38	21,18	8,83	1,54	293
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	14,8	55,14	20,72	8,89	0,45	292
Les services de police disposent de moyens suffisants	13,79	37,19	25,79	19,42	3,81	293

**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:***(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	57,35	26,99	7,96	7,69	/	45
Les services de police disposent de moyens insuffisants	48,47	12,82	18,15	18,99	1,57	47
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	36,66	29,09	22,78	10,21	1,26	46
Les services de police sont mal dirigés	32,33	35,69	17,89	12,83	1,26	46
Les services de police collaborent mal ensemble	26,53	29,56	18,69	18,83	6,39	47
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	19,59	32,32	23,42	23,08	1,59	46

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE****2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,45	69,96	15,84	4,57	2,19	349

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	4,32	65,52	21,12	7,19	1,85	165
Femme	10,25	73,92	11,12	2,22	2,49	184
<b>Total</b>	<b>7,45</b>	<b>69,96</b>	<b>15,84</b>	<b>4,57</b>	<b>2,19</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

**2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune**

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	4,39	60,83	21,57	9,11	4,1	342

La présence dans la rue des services de police	4,28	35,28	18,95	28,21	13,28	346
L'info sur les activités des services de police	4,03	40,85	21,44	25,86	7,82	344

**2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	4,98	50,78	37,07	2,8	4,36	52
25-34 ans	7,89	54,97	24,69	7,89	4,57	53
35-49 ans	3,39	62,33	21,78	10,67	1,82	92
50-64 ans	3,62	59,73	17,31	13,9	5,43	73
65+ ans	3,44	71,7	12	7,74	5,13	72
<b>Total</b>	<b>4,39</b>	<b>60,83</b>	<b>21,57</b>	<b>9,11</b>	<b>4,1</b>	<b>342</b>

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Sexe						
Homme	3,91	54,64	23,62	11,72	6,11	161
Femme	4,82	66,35	19,74	6,78	2,31	181
<b>Total</b>	<b>4,39</b>	<b>60,83</b>	<b>21,57</b>	<b>9,11</b>	<b>4,1</b>	<b>342</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	5,86	52,53	28,26	9,92	3,44	146
Pensionné	4,6	69,75	11,29	9,56	4,8	89
Autre non actif	2,21	64,82	20,94	7,62	4,42	107
<b>Total</b>	<b>4,39</b>	<b>60,83</b>	<b>21,57</b>	<b>9,11</b>	<b>4,1</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Sexe						
Homme	2,63	32,96	23,93	26,53	13,95	161
Femme	5,26	47,78	19,25	25,27	2,44	183
<b>Total</b>	<b>4,03</b>	<b>40,85</b>	<b>21,44</b>	<b>25,86</b>	<b>7,82</b>	<b>344</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ ni					Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	3,53	36,84	25,13	25,45	9,05	146
Pensionné	8,39	44,76	11,14	31,51	4,2	90
Autre non actif	1,08	43,03	25,02	21,69	9,18	108
<b>Total</b>	<b>4,03</b>	<b>40,85</b>	<b>21,44</b>	<b>25,86</b>	<b>7,82</b>	<b>344</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	4,84	48,03	20,83	18,71	7,58	145
Secondaire supérieur	2,02	40,43	18,63	29,67	9,25	112
Enseignement supérieur	4,19	29,91	27,77	32,03	6,09	82
<b>Total</b>	<b>3,75</b>	<b>41,14</b>	<b>21,78</b>	<b>25,55</b>	<b>7,78</b>	<b>339</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.2.1.)

### 2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	5,95	42,65	20,12	19,37	11,9	146
Secondaire supérieur	1,99	35,89	15,62	34,89	11,61	114
Enseignement supérieur	4,77	20,46	22,79	35,19	16,79	81
<b>Total</b>	<b>4,35</b>	<b>35,14</b>	<b>19,25</b>	<b>28,3</b>	<b>12,96</b>	<b>341</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

### 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
		8,42	56,32	14,72	12,52	5,32	

### 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	<i>Age</i>						
15-24 ans	22,12	57,94	17,76	2,18	0	0	52
25-34 ans	4,57	65,14	17,83	7,89	4,57	0	53
35-49 ans	3,22	58	18,73	13,37	3,46	3,22	97
50-64 ans	7,54	54,03	10,49	14,47	9,91	3,57	74
65+ ans	9,22	48,82	9,22	20,2	7,5	5,04	73
<b>Total</b>	<b>8,42</b>	<b>56,32</b>	<b>14,72</b>	<b>12,52</b>	<b>5,32</b>	<b>2,7</b>	<b>349</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

<i>Activité professionnelle</i>								
Actif	7,9	55,14	18,9	11,11	5,05	1,9	148	
Pensionné	9,69	47,94	8,71	21,3	8,3	4,06	91	
Autre non actif	8,08	64,78	14,04	7,2	3,24	2,66	111	
<b>Total</b>	<b>8,42</b>	<b>56,32</b>	<b>14,72</b>	<b>12,52</b>	<b>5,32</b>	<b>2,7</b>	<b>349</b>	

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>							
Secondaire inférieur ou moindre	8,87	59,21	13,18	11,54	5,4	1,81	148
Secondaire supérieur	8,62	63,2	9,27	7,58	5,88	5,46	113
Enseignement supérieur	7,9	43,99	25,15	18,89	3,36	0,7	83
<b>Total</b>	<b>8,55</b>	<b>56,85</b>	<b>14,78</b>	<b>12,01</b>	<b>5,06</b>	<b>2,74</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	38,17	50,31	7,72	1,21	2,59	350
Prendre ses responsabilités	35,47	48,39	10,93	3,57	1,64	346
Etre au service du citoyen	32,26	50,2	12,77	2,26	2,5	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	30,61	46,8	17,41	3,49	1,69	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	27,76	40,68	18,01	9,21	4,33	348

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	28,03	37,07	20,56	14,33	0	52
25-34 ans	28	39,43	26,97	5,6	0	53
35-49 ans	28,54	36,61	22,16	9,41	3,28	95
50-64 ans	31,59	41,01	13,2	8,8	5,4	73
65+ ans	22,58	49,1	9,14	8,34	10,84	74
<b>Total</b>	<b>27,76</b>	<b>40,68</b>	<b>18,01</b>	<b>9,21</b>	<b>4,33</b>	<b>348</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	25,55	39,74	25,29	7,81	1,62	146
Pensionné	25,77	49,18	8,13	6,73	10,19	91
Autre non actif	32,32	34,9	16,59	13,11	3,07	111
<b>Total</b>	<b>27,76</b>	<b>40,68</b>	<b>18,01</b>	<b>9,21</b>	<b>4,33</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

**3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens**

Tableau: pol D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26,02	44,67	22,1	5,82	1,4	165
Femme	34,69	48,7	13,25	1,42	1,94	185
<b>Total</b>	<b>30,61</b>	<b>46,8</b>	<b>17,41</b>	<b>3,49</b>	<b>1,69</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

**3.2.3. Etre au service du citoyen**

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	35,68	51,56	6,91	2,97	2,87	148
Secondaire supérieur	27,71	51,34	14,39	2,59	3,97	114
Enseignement supérieur	33,09	45,06	21,85	0	0	83
<b>Total</b>	<b>32,43</b>	<b>49,92</b>	<b>12,97</b>	<b>2,13</b>	<b>2,54</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

**3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

**3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

**4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières****4.1. L'importance des différentes tâches**

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	86,01	10,65	1,53	1,63	0,18	350
Lutter contre la criminalité organisée	85,39	11,83	1,05	1,73	/	349
Lutter contre la violence	83,33	14,24	1,7	0,72	/	350
Rendre les routes plus sûres	77,09	19,37	3,15	0,39	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	74,96	21,79	1,96	0,6	0,69	350
Elucider des cambriolages et des vols	74,47	20,93	2,92	1,03	0,65	350
Combattre le vandalisme	68,31	24,65	4,33	2,36	0,35	350

Fournir un accueil aux victimes des délits	67,56	26,31	3,82	1,53	0,78	350
Contribuer activement à la prévention des délits	60,99	31,13	3,66	3,06	1,17	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	48,59	34,2	8,27	7,72	1,21	350
Patrouiller à pied ou à vélo	46,32	34,98	10,62	7,48	0,59	350

**4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières**

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	23,54	67,75	4,23	1,84	2,64	349
Rendre les routes plus sûres	20,18	61,92	11,91	4,73	1,26	350
Lutter contre le trafic de drogues	19,07	58,43	13,79	5,62	3,09	350
Lutter contre la criminalité organisée	16,28	65,75	13	2,55	2,43	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	13,54	64,19	15,44	5,49	1,35	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,28	62,34	16,69	3,02	4,67	350
Patrouiller à pied ou à vélo	12,62	48,48	23,46	10,24	5,2	346
Lutter contre la violence	12,19	67,54	16	2,32	1,95	350
Contribuer activement à la prévention des délits	10,78	68,73	15,64	2,15	2,71	350
Elucider des cambriolages et des vols	10,16	57,13	21,78	8,26	2,67	347
Combattre le vandalisme	8,32	52,39	28,56	8,92	1,8	350

**5. L'agent de quartier**

**5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?**

**5.1.1. Général**

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	17,84	11,44	6,94	63,78	350

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	7,16	0	4,98	87,85	52
25-34 ans	24,69	9,14	4,57	61,61	53
35-49 ans	27,15	15,1	5,61	52,15	97
50-64 ans	11,08	17,83	10,29	60,8	74

65+ ans	14,98	9,99	8,45	66,58	74
<b>Total</b>	<b>17,84</b>	<b>11,44</b>	<b>6,94</b>	<b>63,78</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?****5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	58,02	41,81	0,17	349

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	19,31	80,69	0	52
25-34 ans	66,4	33,6	0	53
35-49 ans	55,68	44,32	0	97
50-64 ans	68,34	30,87	0,79	74
65+ ans	72,29	27,71	0	73
<b>Total</b>	<b>58,02</b>	<b>41,81</b>	<b>0,17</b>	<b>349</b>

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	65,61	34,39	0	164
Femme	51,31	48,38	0,31	185
<b>Total</b>	<b>58,02</b>	<b>41,81</b>	<b>0,17</b>	<b>349</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	59,48	40,52	0	148
Pensionné	72,92	27,08	0	91
Autre non actif	43,85	55,63	0,53	111
<b>Total</b>	<b>58,02</b>	<b>41,81</b>	<b>0,17</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)