

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Commune d'Anderlues**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Commune d'Anderlues**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

**Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe****1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 9589 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	26	24	50
25-34 ans	26	27	53
35-49 ans	47	45	92
50-64 ans	37	38	75
65+ ans	30	50	80
<b>Total (réduit)</b>	<b>166</b>	<b>184</b>	<b>350</b>

**2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe**

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	20	14	34
25-34 ans	13	19	32
35-49 ans	40	54	94
50-64 ans	44	49	93
65+ ans	43	54	97
<b>Total</b>	<b>160</b>	<b>190</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	55,74	33,78	8,13	1,08	1,26	348

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	49,46	30,17	8,94	11,43	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	43	36,28	9,25	11,23	0,24	350
Vitesse non adaptée au trafic	39,08	36,69	8,67	15,56	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	34,12	22,2	5,71	37,74	0,22	347
Vol dans les voitures	33,61	19,76	15,17	30,73	0,73	349
Objets divers qui traînent dans la rue	22,77	29,86	13,09	34,01	0,27	350
Nuisance sonore causée par le trafic	18,56	24,58	16,94	39,92	0	350
Violence	17,24	22,73	16,17	43,86	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	16,98	24,51	14,31	42,51	1,68	349
Vol de vélos	16,41	20,51	20,24	41,41	1,44	349
Vol de voiture	15,71	20,76	17,68	45,35	0,51	349
Nuisance causée par des groupes de jeunes	15,63	25,13	13,59	45,41	0,24	349
Menaces	14,07	14,22	14,11	57,34	0,27	350
Autres formes de nuisance sonore	13,06	21,17	19,03	46,48	0,27	350
Personnes importunées dans la rue	11,23	15,21	15,46	58,1	0	350
Accidents de voitures	11,15	23,31	18,4	47,14	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	10,11	17,73	11,78	60,16	0,22	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	55,13	30,22	11,22	3,44	50
25-34 ans	62,35	24,71	5,3	7,64	53
35-49 ans	56,74	29,82	5,63	7,81	92
50-64 ans	40,7	32,57	8,7	18,03	75
65+ ans	37,39	31,88	13,91	16,81	80
<b>Total</b>	<b>49,46</b>	<b>30,17</b>	<b>8,94</b>	<b>11,43</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

##### 1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

##### 1.2.3. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

## 1.2.4. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	49,94	34,5	5,19	10,37	0	50
25-34 ans	24,71	23,54	6,47	45,29	0	53
35-49 ans	35,84	22,01	6,54	35,61	0	92
50-64 ans	32,25	17,42	3,31	45,98	1,05	74
65+ ans	30,15	18,21	6,86	44,78	0	78
<b>Total</b>	<b>34,12</b>	<b>22,2</b>	<b>5,71</b>	<b>37,74</b>	<b>0,22</b>	<b>347</b>

Tableau: qrt B.2.13.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26	21,49	6,38	46,14	0	164
Femme	41,44	22,83	5,12	30,18	0,43	183
<b>Total</b>	<b>34,12</b>	<b>22,2</b>	<b>5,71</b>	<b>37,74</b>	<b>0,22</b>	<b>347</b>

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,62	20,23	6,67	46,48	0	154
Pensionné	31,43	19,43	7,77	41,36	0	90
Autre non actif	47,62	27,52	2,5	21,6	0,75	103
<b>Total</b>	<b>34,12</b>	<b>22,2</b>	<b>5,71</b>	<b>37,74</b>	<b>0,22</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

## 1.2.5. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	45,66	22,44	18,09	13,81	0	50
25-34 ans	36,48	23,23	17,07	23,23	0	53
35-49 ans	39,45	14,75	13,64	32,16	0	92
50-64 ans	30,09	21,55	14,05	32,16	2,15	75
65+ ans	20,76	19,88	14,91	43,28	1,17	80
<b>Total</b>	<b>33,61</b>	<b>19,76</b>	<b>15,17</b>	<b>30,73</b>	<b>0,73</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	32,65	19,97	15,79	31,05	0,55	154
Pensionné	23,26	22,37	14,71	38,66	1,01	92
Autre non actif	44,27	17,14	14,67	23,16	0,75	103

<b>Total</b>	<b>33,61</b>	<b>19,76</b>	<b>15,17</b>	<b>30,73</b>	<b>0,73</b>	<b>349</b>
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	-------------	------------

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)



1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	13,81	35,34	26,72	24,13	0	50
25-34 ans	18,24	20,89	14,11	46,77	0	53
35-49 ans	22,36	31,48	12,17	33,98	0	92
50-64 ans	33,2	29,3	13,8	23,7	0	75
65+ ans	22,03	31,01	4,35	41,45	1,16	80
<b>Total</b>	<b>22,77</b>	<b>29,86</b>	<b>13,09</b>	<b>34,01</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	16,12	32,23	14,32	37,33	0	154
Pensionné	27,86	30,44	6,25	34,44	1	93
Autre non actif	28,1	25,8	17,41	28,69	0	103
<b>Total</b>	<b>22,77</b>	<b>29,86</b>	<b>13,09</b>	<b>34,01</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.8. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	31	37,94	13,81	17,25	50
25-34 ans	6,47	31,18	25,02	37,34	53
35-49 ans	20,74	18,56	15,46	45,25	92
50-64 ans	14,05	15,96	18,19	51,8	75
65+ ans	14,78	18,84	10,72	55,65	80
<b>Total</b>	<b>17,24</b>	<b>22,73</b>	<b>16,17</b>	<b>43,86</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	12,01	22,66	20,85	44,48	154
Pensionné	16,35	18,86	12,86	51,93	93
Autre non actif	25,82	26,3	12,18	35,69	103
<b>Total</b>	<b>17,24</b>	<b>22,73</b>	<b>16,17</b>	<b>43,86</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	23,87	21,83	8,84	45,45	146
Secondaire supérieur	15,63	21,08	21	42,29	123
Enseignement supérieur	7,1	27,66	22,64	42,6	79
<b>Total</b>	<b>17,14</b>	<b>22,89</b>	<b>16,28</b>	<b>43,68</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

### 1.2.9. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	19,78	39,63	19	21,59	0	50
25-34 ans	17,07	22,06	6,47	51,75	2,65	53
35-49 ans	22,56	15,82	21,09	39,62	0,91	92
50-64 ans	16,04	29,22	12,76	40,86	1,12	75
65+ ans	9,65	22,22	10,23	54,39	3,51	80
<b>Total</b>	<b>16,98</b>	<b>24,51</b>	<b>14,31</b>	<b>42,51</b>	<b>1,68</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	11,27	21,94	15,72	48,85	2,21	165
Femme	22,1	26,81	13,05	36,84	1,21	184
<b>Total</b>	<b>16,98</b>	<b>24,51</b>	<b>14,31</b>	<b>42,51</b>	<b>1,68</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	15,43	20,04	16,04	47,03	1,46	154
Pensionné	13,62	23,76	11,52	48,07	3,03	92
Autre non actif	22,29	31,83	14,24	30,83	0,81	103
<b>Total</b>	<b>16,98</b>	<b>24,51</b>	<b>14,31</b>	<b>42,51</b>	<b>1,68</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

### 1.2.10. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	18,82	18,62	16,89	44,07	1,59	154
Pensionné	9,68	20,65	15,09	51,79	2,79	92
Autre non actif	18,82	23,19	29,78	28,21	0	103

<b>Total</b>	<b>16,41</b>	<b>20,51</b>	<b>20,24</b>	<b>41,41</b>	<b>1,44</b>	<b>349</b>
--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	-------------	------------

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.11. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31	14,66	29,31	25,03	0	50
25-34 ans	9,12	33,83	19,41	37,65	0	53
35-49 ans	18,91	22,01	14,19	43,98	0,91	92
50-64 ans	15,17	21,55	15,96	47,33	0	75
65+ ans	7,31	13,74	14,91	62,87	1,17	80
<b>Total</b>	<b>15,71</b>	<b>20,76</b>	<b>17,68</b>	<b>45,35</b>	<b>0,51</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,66	26,62	16,61	44,56	0,54	154
Pensionné	10,82	16,31	14,65	57,22	1,01	92
Autre non actif	26,08	16,01	21,99	35,92	0	103
<b>Total</b>	<b>15,71</b>	<b>20,76</b>	<b>17,68</b>	<b>45,35</b>	<b>0,51</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.12. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,09	28,47	23,28	30,16	0	50
25-34 ans	10,29	14,42	9,12	66,17	0	53
35-49 ans	19,47	22,36	15,46	41,8	0,91	92
50-64 ans	13,96	28,16	13,24	44,64	0	74
65+ ans	14,78	30,43	8,69	46,09	0	80
<b>Total</b>	<b>15,63</b>	<b>25,13</b>	<b>13,59</b>	<b>45,41</b>	<b>0,24</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.8.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,13	18,13	13,58	55,62	0,55	153
Pensionné	15,44	34,2	10	40,36	0	93
Autre non actif	20,98	27,34	16,82	34,85	0	103
<b>Total</b>	<b>15,63</b>	<b>25,13</b>	<b>13,59</b>	<b>45,41</b>	<b>0,24</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.13. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,53	26,72	12,97	38,78	0	50
25-34 ans	11,77	7,64	14,42	66,17	0	53
35-49 ans	18,91	15,27	16,73	49,09	0	92
50-64 ans	11,81	7,42	15,08	65,69	0	75
65+ ans	7,54	15,94	10,72	64,64	1,16	80
<b>Total</b>	<b>14,07</b>	<b>14,22</b>	<b>14,11</b>	<b>57,34</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,22	30,16	26,72	31,91	0	50
25-34 ans	7,95	22,06	23,54	46,46	0	53
35-49 ans	15,3	19,82	25,06	39,81	0	92
50-64 ans	19,48	17,16	15,08	48,28	0	75
65+ ans	8,99	20,29	8,12	61,45	1,16	80
<b>Total</b>	<b>13,06</b>	<b>21,17</b>	<b>19,03</b>	<b>46,48</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,01	21,53	24,13	42,33	0	154
Pensionné	12,24	21,79	7,11	57,85	1	93
Autre non actif	15,36	20,06	22,15	42,43	0	103
<b>Total</b>	<b>13,06</b>	<b>21,17</b>	<b>19,03</b>	<b>46,48</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	13,75	35,34	13,81	37,09	50
25-34 ans	6,47	14,42	15,59	63,52	53
35-49 ans	18	13,28	12,21	56,51	92
50-64 ans	7,67	8,62	23,62	60,09	75
65+ ans	8,41	11,59	12,46	67,54	80
<b>Total</b>	<b>11,23</b>	<b>15,21</b>	<b>15,46</b>	<b>58,1</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	15,5	39,63	19	25,87	50
25-34 ans	12,94	19,41	19,72	47,94	53
35-49 ans	15,1	22,92	17,09	44,89	92
50-64 ans	8,54	17,07	21,63	52,76	75
65+ ans	5,22	22,03	15,65	57,1	80
<b>Total</b>	<b>11,15</b>	<b>23,31</b>	<b>18,4</b>	<b>47,14</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	29,31	31,91	38,78	0	50
25-34 ans	6,47	25,88	10,6	57,05	0	53
35-49 ans	15,27	12,92	8,92	62,89	0	92
50-64 ans	13,97	13,97	10,69	60,34	1,04	75
65+ ans	9,28	14,2	4,35	72,17	0	80
<b>Total</b>	<b>10,11</b>	<b>17,73</b>	<b>11,78</b>	<b>60,16</b>	<b>0,22</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.7.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	12,85	13,22	12,09	61,33	0,51	154
Pensionné	11,58	16,69	5,66	66,06	0	93
Autre non actif	4,7	25,38	16,82	53,1	0	103
<b>Total</b>	<b>10,11</b>	<b>17,73</b>	<b>11,78</b>	<b>60,16</b>	<b>0,22</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	7,94	18,69	4,96	67,88	0,54	146
Secondaire supérieur	9,56	16,43	19,16	54,84	0	123
Enseignement supérieur	13,29	18,55	13,24	54,92	0	79
<b>Total</b>	<b>9,73</b>	<b>17,86</b>	<b>11,87</b>	<b>60,32</b>	<b>0,22</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	14,91	63,23	15,62	6,04	0,2	350



## **2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,77	8,43	36,22	30,94	21,64	349

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,59	18,09	26,72	25,03	27,56	50
25-34 ans	2,65	0	53,23	37,65	6,47	53
35-49 ans	3,81	5,83	42,94	31,8	15,62	92
50-64 ans	0	8,54	27,52	37,92	26,02	75
65+ ans	4,4	10,85	31,38	22,58	30,79	79
<b>Total</b>	<b>2,77</b>	<b>8,43</b>	<b>36,22</b>	<b>30,94</b>	<b>21,64</b>	<b>349</b>

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,31	5,83	28,9	36,88	25,08	166
Femme	2,29	10,77	42,84	25,57	18,53	183
<b>Total</b>	<b>2,77</b>	<b>8,43</b>	<b>36,22</b>	<b>30,94</b>	<b>21,64</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	47,21	14,59	14,34	9,58	14,29	98
Eviter d'ouvrir à des inconnus	24,18	9,5	23,91	17,06	25,35	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	16,32	10,86	13,86	10,08	48,88	336
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	11,16	12,61	20,83	21,59	33,8	349

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ANDERLUES**

---

---

Eviter certains lieux de la commune de résidence	6,36	10,01	25,27	21,56	36,79	345
--------------------------------------------------	------	-------	-------	-------	-------	-----

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,19	19,78	20,69	17,25	37,09	50
25-34 ans	2,65	2,65	41,16	22,37	31,18	53
35-49 ans	3,09	8,01	22,75	22,92	43,23	92
50-64 ans	8,62	12,76	17,24	24,82	36,55	75
65+ ans	11,49	8,39	28,26	18,95	32,92	75
<b>Total</b>	<b>6,36</b>	<b>10,01</b>	<b>25,27</b>	<b>21,56</b>	<b>36,79</b>	<b>345</b>

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,58	6,35	24,33	20,78	42,95	165
Femme	7,08	13,38	26,13	22,28	31,13	180
<b>Total</b>	<b>6,36</b>	<b>10,01</b>	<b>25,27</b>	<b>21,56</b>	<b>36,79</b>	<b>345</b>

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,5	13,28	20,68	19,64	36,91	142
Secondaire supérieur	3,63	5,78	30,3	21,28	39,01	121
Enseignement supérieur	5,11	10,95	25,63	26,13	32,18	79
<b>Total</b>	<b>6,41</b>	<b>10,09</b>	<b>25,22</b>	<b>21,72</b>	<b>36,56</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,81	18,09	15,5	12,06	40,53	50
25-34 ans	19,72	2,65	39,99	17,07	20,58	53
35-49 ans	14,19	10,19	27,47	21,61	26,53	92
50-64 ans	24,16	9,57	20,51	17,57	28,18	75
65+ ans	44,92	7,83	17,68	14,49	15,07	80
<b>Total</b>	<b>24,18</b>	<b>9,5</b>	<b>23,91</b>	<b>17,06</b>	<b>25,35</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	12,98	8,08	25,41	19,83	33,7	166

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ANDERLUES**

---

---

Femme	34,25	10,78	22,55	14,57	17,84	184
<b>Total</b>	<b>24,18</b>	<b>9,5</b>	<b>23,91</b>	<b>17,06</b>	<b>25,35</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	14,85	8,32	28,09	20,14	28,59	154
Pensionné	40,15	8,59	22,25	13,31	15,7	93
Autre non actif	23,69	12,08	19,17	15,84	29,22	103
<b>Total</b>	<b>24,18</b>	<b>9,5</b>	<b>23,91</b>	<b>17,06</b>	<b>25,35</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	14,67	11,92	18,24	11,73	43,44	162
Femme	17,86	9,88	9,79	8,54	53,93	174
<b>Total</b>	<b>16,32</b>	<b>10,86</b>	<b>13,86</b>	<b>10,08</b>	<b>48,88</b>	<b>336</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	12,61	7,69	10,52	11,5	57,68	137
Secondaire supérieur	19,23	11,17	16,38	7,91	45,31	120
Enseignement supérieur	16,58	16,27	16,21	11,13	39,82	77
<b>Total</b>	<b>15,9</b>	<b>10,92</b>	<b>13,93</b>	<b>10,13</b>	<b>49,13</b>	<b>334</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,31	2,59	12,06	37,09	37,94	50
25-34 ans	0	11,77	22,06	24,71	41,47	53
35-49 ans	6,19	11,82	23,67	19,27	39,06	92
50-64 ans	10,44	12,76	24,82	23,62	28,34	75
65+ ans	25,51	20,23	18,48	10,56	25,22	79
<b>Total</b>	<b>11,16</b>	<b>12,61</b>	<b>20,83</b>	<b>21,59</b>	<b>33,8</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	4,02	10,49	20,3	23,06	42,13	166
Femme	17,61	14,53	21,31	20,27	26,28	183

Total	11,16	12,61	20,83	21,59	33,8	349
-------	-------	-------	-------	-------	------	-----

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	5,27	10,11	18,68	20,92	45,02	154
Pensionné	21,88	19,17	24,82	10,62	23,51	92
Autre non actif	10,37	10,5	20,49	32,37	26,26	103
<b>Total</b>	<b>11,16</b>	<b>12,61</b>	<b>20,83</b>	<b>21,59</b>	<b>33,8</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,13	14,75	18,3	17,4	34,42	145
Secondaire supérieur	8,35	10,93	29,4	19,59	31,74	123
Enseignement supérieur	8,62	11,71	12,82	30,89	35,96	79
<b>Total</b>	<b>11,24</b>	<b>12,7</b>	<b>20,98</b>	<b>21,26</b>	<b>33,82</b>	<b>347</b>

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	0	30,07	0	69,93	4
25-34 ans	61,29	4,15	14,29	10,13	10,13	34
35-49 ans	44,9	22,62	14,86	8,04	9,59	54
50-64 ans	32,91	15,83	0	34,17	17,09	5
65+ ans	0	0	0	0	100	2
<b>Total</b>	<b>47,21</b>	<b>14,59</b>	<b>14,34</b>	<b>9,58</b>	<b>14,29</b>	<b>98</b>

Tableau: ins C.2.5.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	42,19	9,56	16,36	14,77	17,13	49
Femme	52,12	19,52	12,36	4,5	11,51	50
<b>Total</b>	<b>47,21</b>	<b>14,59</b>	<b>14,34</b>	<b>9,58</b>	<b>14,29</b>	<b>98</b>

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	23,87	12,33	31,77	9,84	22,2	20
Secondaire supérieur	54,52	15,88	10,86	7,2	11,53	44
Enseignement supérieur	51,67	14,26	8,41	12,52	13,14	34
<b>Total</b>	<b>47,21</b>	<b>14,59</b>	<b>14,34</b>	<b>9,58</b>	<b>14,29</b>	<b>98</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)



### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	8,98	34,17	45,27	11,58	340
Vol sans (menace de) violence	6,21	23,6	51,1	19,09	342
Cambriolage	5,67	26,03	49,28	19,02	344
(Menace de) violence physique	4,22	13,97	50,64	31,17	342

#### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	9,47	12,06	57,78	20,69	50
25-34 ans	5,3	36,17	53,23	5,3	53
35-49 ans	7,81	21,65	51,27	19,27	92
50-64 ans	4,32	31,72	40,96	23	74
65+ ans	2,15	27,91	46,63	23,31	76
<b>Total</b>	<b>5,67</b>	<b>26,03</b>	<b>49,28</b>	<b>19,02</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	5,57	26,96	53,55	13,93	153
Pensionné	1,84	31,17	45,42	21,57	88
Autre non actif	9,12	20,2	46,25	24,43	103
<b>Total</b>	<b>5,67</b>	<b>26,03</b>	<b>49,28</b>	<b>19,02</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	7,68	22,49	42,4	27,43	143
Secondaire supérieur	1,4	23,89	59,55	15,16	120
Enseignement supérieur	8,72	34,39	46,65	10,24	78
<b>Total</b>	<b>5,71</b>	<b>25,72</b>	<b>49,41</b>	<b>19,16</b>	<b>341</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

##### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
------------------------------------------------	-------------------	--------------	---------------	--------------------	----------------------

Age					
15-24 ans	8,62	31	37,94	22,44	50
25-34 ans	2,65	14,42	57,05	25,88	53
35-49 ans	3,09	9,83	51,63	35,45	92
50-64 ans	3,26	8,72	55,18	32,84	74
65+ ans	4,7	12,54	48,9	33,86	74
<b>Total</b>	<b>4,22</b>	<b>13,97</b>	<b>50,64</b>	<b>31,17</b>	<b>342</b>

Tableau: ins D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,22	9,03	54,03	33,72	164
Femme	5,13	18,53	47,52	28,82	178
<b>Total</b>	<b>4,22</b>	<b>13,97</b>	<b>50,64</b>	<b>31,17</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	2,09	19,66	55,67	22,58	163
Femme	9,96	27,18	46,94	15,92	179
<b>Total</b>	<b>6,21</b>	<b>23,6</b>	<b>51,1</b>	<b>19,09</b>	<b>342</b>

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	6,39	23,38	45,67	24,57	141
Secondaire supérieur	5,82	18,21	54,72	21,26	120
Enseignement supérieur	6,69	32,03	54,72	6,56	78
<b>Total</b>	<b>6,26</b>	<b>23,54</b>	<b>50,97</b>	<b>19,23</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

### 3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	13,75	37,94	44,87	3,44	50
25-34 ans	11,77	38,82	46,77	2,65	53
35-49 ans	6,74	37,08	49,09	7,1	92
50-64 ans	9,82	38,56	39,13	12,49	72
65+ ans	5,71	20,32	45,71	28,25	73
<b>Total</b>	<b>8,98</b>	<b>34,17</b>	<b>45,27</b>	<b>11,58</b>	<b>340</b>

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,3	39,86	47,16	9,68	164
Femme	14,3	28,84	43,49	13,36	176

Total	8,98	34,17	45,27	11,58	340
-------	------	-------	-------	-------	-----

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	8,42	39,46	48,94	3,18	152
Pensionné	5,79	25,93	43,79	24,49	86
Autre non actif	12,52	33,22	41,01	13,26	102
<b>Total</b>	<b>8,98</b>	<b>34,17</b>	<b>45,27</b>	<b>11,58</b>	<b>340</b>

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	6,51	31,9	42,53	19,05	139
Secondaire supérieur	11,74	28,25	49,88	10,13	119
Enseignement supérieur	9,45	46,32	43,34	0,89	78
<b>Total</b>	<b>9,05</b>	<b>33,96</b>	<b>45,32</b>	<b>11,67</b>	<b>337</b>

#### 4. Possession d'un moyen de défense

##### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	23,11	76,89	350

##### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>			
Homme	29,42	70,58	166
Femme	17,43	82,57	184
<b>Total</b>	<b>23,11</b>	<b>76,89</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

##### 4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 2004	29,26	70,74	349
MS 2006	23,11	76,89	350

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	39,66	69
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,54	34
Tentative de cambriolage (sans vol)	14,94	26
Cambriolage avec vol	11,49	20
Vol dans les voitures	11,49	20
Vol de voiture	1,72	3
Vol de vélo	1,15	2
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>174</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol dans les voitures	55	45	0	20
Dégâts à la voiture	54,55	39,39	6,06	66
Vol de vélo	50	50	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,06	2,94	0	34
Vol de voiture	0	100	0	3
<b>Total</b>	<b>64,8</b>	<b>32</b>	<b>3,2</b>	<b>125</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambrilage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	10,57	7,86	13,29	350
MS 2004	10,32	7,63	13	349

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	6,3	4,16	8,45	349
MS 2004	4,6	2,74	6,45	348

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,86	2,96	6,75	350
MS 2004	6,02	3,91	8,12	349

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	56,52	26
Cambriolage avec vol	43,48	20
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	30,43	14
Le soir, la nuit	67,39	31
Ne sait pas	2,17	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	43,48	20	43,71	153
Habitation trois façades	23,91	11	22,57	79
Habitation mitoyenne (deux façades)	28,26	13	29,43	103
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	0	2,86	10
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,57	2
Maison de repos ou de santé	4,35	2	0,86	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	60,87	28	48,86	171

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ANDERLUES**

---

---

Pensionné	34,78	16	37,71	132
Autre non actif	4,35	2	13,43	47
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>350</b>



Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	33,33	14	41,49	139
Secondaire supérieur	42,86	18	33,73	113
Enseignement supérieur	23,81	10	24,78	83
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>335</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	21,15	17,52	24,77	435
MS 2004	23,25	19,42	27,08	443

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	21,33	17,42	25,24	300
MS 2004	21,24	17,38	25,11	306

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,69	0,26	1,12	435
MS 2004	1,13	0,45	1,8	443

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	1	0,05	1,95	300
MS 2004	1,31	0,23	2,38	306

**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	4,6	3,17	6,03	435
MS 2004	3,16	1,71	4,61	443

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	6,33	4,01	8,66	300
MS 2004	3,61	1,84	5,37	305

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	15,86	12,69	19,03	435
MS 2004	18,96	15,47	22,45	443

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	16,67	13,11	20,22	300
MS 2004	18,03	14,39	21,67	305

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	17
MS 2004	0	0	0	22

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	14
MS 2004	0	0	0	19

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	17
MS 2004	9,09	0	24,73	22

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	14
MS 2004	5,26	0	14,39	19

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	25
MS 2004	0	0	0	10

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	24
MS 2004	0	0	0	8

**1.3.4. Vol de vélo***Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	0,46	0,13	0,79	433
MS 2004	0,64	0,25	1,04	466

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	1,02	0	2,2	197
MS 2004	0,97	0	2,1	206

**1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)***1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	4,86	2,96	6,75	350
MS 2004	3,44	1,83	5,05	349

*1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	70,59	24	43,71	153
Habitation trois façades	8,82	3	22,57	79
Habitation mitoyenne (deux façades)	8,82	3	29,43	103
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	11,76	4	2,86	10
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,57	2
Maison de repos ou de santé	0	0	0,86	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>34</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	32,35	11	48,86	171
Pensionné	61,76	21	37,71	132
Autre non actif	5,88	2	13,43	47
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>34</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	36,36	12	41,49	139
Secondaire supérieur	42,42	14	33,73	113
Enseignement supérieur	21,21	7	24,78	83
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>33</b>	<b>100</b>	<b>335</b>

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	49,05	49
Vol sur une personne sans menace/violence	13,65	14
Délit de fuite dans la circulation	10,86	11
Violence physique	10,32	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	7,81	8
Autres infractions	5,53	6
Vol sur une personne avec menace/violence	2,78	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>101</b>

**II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit**

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	66,67	33,33	0	3
Vol sur une personne sans menace/violence	39	61	0	14
Vol en dehors de la maison, victime absente	17,81	82,19	0	8
Menace de violence physique	33,85	66,15	0	47
Violence physique	16,5	83,5	0	10
Délit de fuite dans la circulation	55,16	44,84	0	11
Autres infractions	0	15,02	84,98	6
<b>Total</b>	<b>32,84</b>	<b>62,36</b>	<b>4,8</b>	<b>98</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population**

**2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)**

*Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	6,43	4,26	8,6	350
MS 2004	4,29	2,5	6,08	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,53	0	1,18	350
MS 2004	0,93	0,08	1,77	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,65	2	5,31	350
MS 2004	2,82	1,36	4,28	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Année				
MS 2006	2,24	0,94	3,55	350
MS 2004	1,03	0,14	1,93	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	8,56	6,09	11,03	350
MS 2004	9,11	6,57	11,65	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	6,85	4,62	9,09	350
MS 2004	6,98	4,73	9,22	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,63	1,22	4,05	350
MS 2004	2,82	1,36	4,28	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,12	1,58	4,65	350
MS 2004	1,96	0,74	3,18	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	350
MS 2004	0,74	0	1,5	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				



<i>Année</i>				
MS 2006	1,1	0,18	2,02	350
MS 2004	1,83	0,65	3,01	350

### 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

#### 2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

#### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

##### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	0	0	43,93	154
Pensionné	100	3	26,55	93
Autre non actif	0	0	29,52	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>3</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

##### 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	14,69	2	43,93	154
Pensionné	51,55	7	26,55	93
Autre non actif	33,76	5	29,52	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>14</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

##### 2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	16,48	1	14,26	50
25-34 ans	17,81	1	15,08	53
35-49 ans	65,72	5	26,19	92
50-64 ans	0	0	21,5	75
65+ ans	0	0	22,97	80

Total	100	8	100	350
-------	-----	---	-----	-----

Tableau: vic B.3.4.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	83,52	7	43,93	154
Pensionné	0	0	26,55	93
Autre non actif	16,48	1	29,52	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

### 2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	74,13	44	47,36	166
Femme	25,87	15	52,64	184
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	49,81	30	14,26	50
25-34 ans	12,48	7	15,08	53
35-49 ans	17,84	11	26,19	92
50-64 ans	14,79	9	21,5	75
65+ ans	5,08	3	22,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	25,89	15	43,93	154
Pensionné	7,69	5	26,55	93
Autre non actif	66,42	40	29,52	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

## 2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	72,15	36	47,36	166
Femme	27,85	14	52,64	184
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	49,8	25	14,26	50
25-34 ans	15,1	7	15,08	53
35-49 ans	14,52	7	26,19	92
50-64 ans	16,32	8	21,5	75
65+ ans	4,26	2	22,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	24,27	12	43,93	154
Pensionné	7,42	4	26,55	93
Autre non actif	68,32	34	29,52	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

## 2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	83,5	9	47,36	166
Femme	16,5	2	52,64	184
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	49,87	5	14,26	50
25-34 ans	0	0	15,08	53
35-49 ans	33,63	3	26,19	92
50-64 ans	7,51	1	21,5	75
65+ ans	8,98	1	22,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

### 2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	11,86	1	14,26	50
25-34 ans	44,1	5	15,08	53
35-49 ans	7,66	1	26,19	92
50-64 ans	21,44	2	21,5	75
65+ ans	14,95	2	22,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	40,21	4	41,88	146
Secondaire supérieur	8,54	1	35,35	123
Enseignement supérieur	51,25	6	22,77	79
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>348</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

### 2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de vélo	0	/	/	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,65	6,42	28,88	34
Dégâts à la voiture	33,33	23,8	42,87	69
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	32,92	67,08	26
Vol dans les voitures	65	46,08	83,92	20
Cambriolage avec vol	90	78,1	100	20
Vol de voiture	100	/	/	2
<b>Total</b>	<b>43,35</b>	<b>37,1</b>	<b>49,6</b>	<b>173</b>

**1.1.2. Comparaison 2004-2006****1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

**1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

**1.1.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

**1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

**1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Tableau: sig A.1.2. 5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	33,33	69
MS 2004	17,86	84

**1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

**1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

**1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

**1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)****1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	4
Habitation quatre façades	12,5	24
Habitation mitoyenne (deux façades)	33,33	3
Habitation trois façades	66,67	3

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de vélo	0	/	/	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	5,88	0	12,81	34
Dégâts à la voiture	27,54	18,5	36,57	69
Tentative de cambriolage (sans vol)	34,62	18,36	50,87	26
Vol dans les voitures	55	35,26	74,74	20
Cambriolage avec vol	70	51,82	88,18	20
Vol de voiture	100	/	/	2
<b>Total</b>	<b>32,95</b>	<b>27,02</b>	<b>38,87</b>	<b>173</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)



**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Tableau: sig A.2.2. 5.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	27,54	69
MS 2004	15,48	84

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)****1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation trois façades	18,18	11
Habitation quatre façades	55	20
Habitation mitoyenne (deux façades)	61,54	13
Maison de repos ou de santé	100	2

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Autres délits	0	/	/	6
Menace de violence physique	12,09	3,52	20,66	49
Vol en dehors de la maison, victime absente	43,26	3,96	82,56	8
Délit de fuite dans la circulation	46,09	15,63	76,55	11
Vol sur une personne sans menace/violence	50,92	25,2	76,64	14
Violence physique	52,64	19,82	85,47	10
Vol sur une personne avec menace/violence	66,67	0	100	3
<b>Total</b>	<b>28,55</b>	<b>20,5</b>	<b>36,6</b>	<b>101</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

##### 2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

###### 2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

###### 2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	8,7	30
25-34 ans	0	7
35-49 ans	29,69	11
50-64 ans	53,71	9
65+ ans	30,76	3

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	13,01	44
Femme	36,7	15

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	16,87	28
Secondaire supérieur	37,81	18
Enseignement supérieur	0	14

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	25
25-34 ans	0	7
35-49 ans	27,92	7
50-64 ans	49,23	8
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	5,64	36
Femme	28,8	14

--	--	--

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	10,14	24
Secondaire supérieur	26,35	13
Enseignement supérieur	0	12

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	0	/	/	6
Menace de violence physique	10,68	2,45	18,9	49
Vol en dehors de la maison, victime absente	36,5	0	79,89	7
Violence physique	45,9	10,21	81,58	9
Délit de fuite dans la circulation	46,09	15,63	76,55	11
Vol sur une personne sans menace/violence	47,34	20,3	74,37	13
Vol sur une personne avec menace/violence	50	0	100	2
<b>Total</b>	<b>24,99</b>	<b>17,03</b>	<b>32,94</b>	<b>96</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	13,64	117
MS 2006	23,8	101

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques****2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

- Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

- Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

- Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	4,55	28
25-34 ans	0	7
35-49 ans	29,69	11
50-64 ans	49,23	8
65+ ans	30,76	3

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	10,39	43
Femme	33,33	15

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	14,47	27
Secondaire supérieur	32,94	17
Enseignement supérieur	0	14

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	4,64	79

MS 2006	15,67	60
---------	-------	----

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)



**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	25
25-34 ans	0	7
35-49 ans	27,92	7
50-64 ans	43,78	7
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.2.2.7.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	7,15	23
Secondaire supérieur	26,35	13
Enseignement supérieur	0	12

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	1,34	63
MS 2006	10,51	49

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
<i>Dernier délit</i>				
Tentative de cambriolage (sans vol)	50,32	49,68	0	15
Cambriolage avec vol	88,44	11,56	0	14
Vol de voiture	100	0	0	4
Vol dans les voitures	64,58	35,42	0	18
Dégâts à la voiture	34,74	65,26	0	30
Vol de vélo	0	100	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,1	73,9	0	10
Vol sur une personne avec violence/menace	50	50	0	2
Vol sur une personne sans violence/menace	30,64	57,51	11,85	11
Vol en l'absence de la personne	36,5	63,5	0	7
Menace de violence physique	0	100	0	14
Violence physique	52,53	47,47	0	7
Délit de fuite dans la circulation	38,6	61,4	0	6
Reste	0	100	0	2
<b>Total</b>	<b>43,81</b>	<b>55,26</b>	<b>0,93</b>	<b>140</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	66,91	18,02	5,47	9,61	48
Délits contre les personnes	71,74	0	0	28,26	13
<b>Total</b>	<b>67,92</b>	<b>14,25</b>	<b>4,32</b>	<b>13,51</b>	<b>61</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

**1.3. Mode de signalement****1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	

	48,34	40,31	9,52	1,83	51
--	-------	-------	------	------	----

**1.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	
Age					
15-24 ans	57	43	0	0	6
25-34 ans	26,88	73,12	0	0	10
35-49 ans	63,09	10,74	26,17	0	11
50-64 ans	64,94	17,53	17,53	0	5
65+ ans	34,15	56,09	0	9,75	10
<b>Total</b>	<b>46,72</b>	<b>42,2</b>	<b>8,83</b>	<b>2,24</b>	<b>42</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement**

**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour récupérer les objets volés	26,96	54
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	23,61	54
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	17,49	54
Pour réparation des dommages	16,66	54
Autres	13,46	54
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	12,19	54
Parce que le cas était suffisamment grave	9,99	54
Par civisme	7,57	54
Pour informer, sans plus	7,22	54
Par peur	5,42	54
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	4,03	54
Par principe	2,15	54
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,55	54
En raison d'un sentiment d'insécurité	1,55	54
Parce que c'est un devoir	1,29	54

**1.5. Raisons de non-signalement**

**1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	32,61	77
Parce que le cas n'est pas assez grave	27,35	77
Parce que ce n'est pas important	12,14	77
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	10,66	77
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	5,93	77
Parce que cela demande trop d'efforts	5,9	77
Parce qu'ils ne font rien	5,3	77
Parce que j'ai peur de l'auteur	4,93	77
Autres	4,73	77
Parce que le cas a été résolu en interne	3,48	77
Par compréhension, compassion pour l'auteur	3,18	77
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,58	77
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	2,1	77
Par manque de temps	2,09	77
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,01	77
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,01	77
Parce que je n'y ai pas pensé	1,01	77
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,91	77
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,91	77

**2. Contact avec le service de police**

**2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)**

**2.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	77,15	20,7	2,15	54

**2.1.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)



**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
Age			
15-24 ans	71,5	28,5	6
25-34 ans	86,56	13,44	10
35-49 ans	55,37	44,63	11
50-64 ans	83,76	16,24	5
65+ ans	100	0	10
<b>Total</b>	<b>79,03</b>	<b>20,97</b>	<b>42</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	9,01	90,99	53

**2.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
	55,82	24,53	19,65	5

### 3. Satisfaction suite au contact policier

#### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

##### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,37	30,76	10,96	17,45	16,47	53

##### 3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

##### 3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	16,01	33,67	0	22,89	27,44	17
Secondaire supérieur	35,68	6,37	6,37	33,98	17,6	13
Enseignement supérieur	6,9	49,05	35,81	8,24	0	10
<b>Total</b>	<b>20,17</b>	<b>28,58</b>	<b>11,13</b>	<b>22,84</b>	<b>17,29</b>	<b>40</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

### 3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

##### 3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,25	48,34	14,57	13,84	50

##### 3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

##### 3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)



Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

### 3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

#### 3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,65	54,43	7,38	14,43	7,1	49

#### 3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2004	9,92	68,87	14,36	4,69	2,15	33
MS 2006	16,65	54,43	7,38	14,43	7,1	49

#### 3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	22,34	22,65	20,49	20,07	14,45	18
Pensionné	8,34	59,11	0	24,21	8,34	11
Autre non actif	11	81,09	0	7,9	0	11
<b>Total</b>	<b>15,34</b>	<b>48,62</b>	<b>9,2</b>	<b>17,99</b>	<b>8,85</b>	<b>39</b>

Tableau: der C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	13,47	75,18	0	11,36	0	16
Secondaire supérieur	8,45	37,62	0	38,72	15,21	14
Enseignement supérieur	27,58	22,82	35,81	0	13,79	10
<b>Total</b>	<b>15,34</b>	<b>48,62</b>	<b>9,2</b>	<b>17,99</b>	<b>8,85</b>	<b>39</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne)

*(lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,13	28,47	15	16,01	6,39	53

**3.4.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

**3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

**3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème****3.5.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,62	44,56	12,04	13,51	6,27	54

**3.5.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

**3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

**3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement****3.6.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,51	43,56	12,55	6,78	4,61	53

**3.6.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.6.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	78,5	0	0	21,5	6
25-34 ans	13,44	59,69	26,88	0	0	10
35-49 ans	29,2	33,89	0	26,17	10,74	11
50-64 ans	0	67,53	16,24	16,24	0	5
65+ ans	68,42	31,58	0	0	0	9
<b>Total</b>	<b>25,96</b>	<b>50,46</b>	<b>8,74</b>	<b>8,83</b>	<b>6,01</b>	<b>41</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

**3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière****3.7.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,92	33,78	14,07	20,3	14,94	53

**3.7.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

**3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.7.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,8	41,22	24,06	10,46	10,46	19
Pensionné	22,94	29,91	15,87	31,28	0	11
Autre non actif	11,11	24,37	0	7,98	56,54	10
<b>Total</b>	<b>15,64</b>	<b>33,69</b>	<b>15,52</b>	<b>15,6</b>	<b>19,55</b>	<b>40</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

**4. Conseils****4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?**

**4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	51,92	45,28	2,8	61

#### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	0	100	6
25-34 ans	73,12	26,88	10
35-49 ans	39,94	60,06	11
50-64 ans	17,53	82,47	5
65+ ans	56,09	43,91	10
<b>Total</b>	<b>43,59</b>	<b>56,41</b>	<b>42</b>

Tableau: der D.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	62,54	37,46	19
Pensionné	47,96	52,04	11
Autre non actif	9,8	90,2	12
<b>Total</b>	<b>43,59</b>	<b>56,41</b>	<b>42</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

## 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12	85,72	2,28	61

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

## 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	32,59	140
Des amis	30,93	140
Une société d'assurance	29,44	140
Des voisins	24,35	140
Un avocat ou un conseiller juridique	7,46	140

Un médecin ou un service médical	4,52	140
Un service d'aide aux victimes	2,42	140
Un service psychologique ou social	2,33	140



## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	63,39	36,61	112

#### 5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

### 5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	1,46	48,28	29,53	14,78	5,94	57

#### 5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

### 5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	43,15	56,85	70

#### 5.3.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	76,37	23,63	27

**5.4.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	92,15	7,85	21

**5.5.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	24,6	75,4	350	1,81	1,26	10

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	23,28	76,72	50	1,78	1,08	4
25-34 ans	39,13	60,87	53	1,56	0,78	3
35-49 ans	25,62	74,38	92	1,55	0,75	4
50-64 ans	26,11	73,89	75	2,42	2,05	10
65+ ans	13,33	86,67	80	1,78	0,98	4
<b>Total</b>	<b>24,6</b>	<b>75,4</b>	<b>350</b>	<b>1,81</b>	<b>1,26</b>	<b>10</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	31,89	68,11	154	1,69	1,37	10
Pensionné	17,81	82,19	93	1,71	1,01	4
Autre non actif	19,88	80,12	103	2,2	1,13	5
<b>Total</b>	<b>24,6</b>	<b>75,4</b>	<b>350</b>	<b>1,81</b>	<b>1,26</b>	<b>10</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

**1.2. Service de police concerné lors du dernier contact****1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre  commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	78,8	20,23	0,97	86

**1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

**1.3. Personne qui a initié le dernier contact**

**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	72,24	21,19	6,58	80

**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.3.2.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	37,05	51,81	11,14	12
25-34 ans	89,53	10,47	/	19
35-49 ans	55,82	24,18	20	20
50-64 ans	82,81	17,19	/	19
65+ ans	91,31	8,69	/	11
<b>Total</b>	<b>72,24</b>	<b>21,19</b>	<b>6,58</b>	<b>80</b>

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	1	2	4	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>				
MS 2004	55,35	39,74	4,91	77
MS 2006	72,24	21,19	6,58	80

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

**1.4. Raison du dernier contact policier**

**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	22,89	20
Acte administratif	18,78	16
Demande d'information / d'avis	15,13	13
Contrôle par le service de police	13,97	12
Demande d'aide	9,08	8
Contact social / informel	5,73	5
Accusation	3,82	3
Contravention	3,14	3
Prévention / surveillance	2,98	3

Autres	2,6	2
Objets perdus / trouvés	0,98	1
Accident de la circulation	0,91	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>86</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	0	4,96	4,29	6,52	3,14
Contrôle par le service de police	40,68	9,76	15,63	8,25	0	13,97
Demande d'aide	0	16,53	8,51	12,22	0	9,08
Acte administratif	0	39,84	17,03	16,51	6,52	18,78
Demande d'information / d'avis	11,14	6,77	18,42	21,11	17,39	15,13
Déclaration / signalement délit	25,91	13,54	26,94	20,79	32,61	22,89
Objets perdus / trouvés	0	0	0	4,29	0	0,98
Contact social / informel	11,14	6,77	0	4,29	13,05	5,73
Accusation	11,14	0	8,51	0	0	3,82
Prévention / surveillance	0	0	0	0	23,91	2,98
Accident de la circulation	0	0	0	3,97	0	0,91
Autres	0	6,77	0	4,29	0	2,6
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>12</b>	<b>21</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>11</b>	<b>86</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	5,82	0	3,14
Contrôle par le service de police	11,43	16,95	13,97
Demande d'aide	8,65	9,57	9,08
Acte administratif	18,81	18,74	18,78
Demande d'information / d'avis	17,54	12,31	15,13
Déclaration / signalement délit	19,73	26,59	22,89
Objets perdus / trouvés	1,81	0	0,98
Contact social / informel	7,6	3,53	5,73
Accusation	5,29	2,11	3,82
Prévention / surveillance	1,5	4,7	2,98
Accident de la circulation	0	1,97	0,91
Autres	1,81	3,53	2,6
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>46</b>	<b>40</b>	<b>86</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	4,09	4,23	0	3,14
Contrôle par le service de police	15,09	5,09	18,45	13,97
Demande d'aide	11,04	5,09	7,59	9,08
Acte administratif	20,33	9,8	22,29	18,78
Demande d'information / d'avis	15	21,45	10,37	15,13
Déclaration / signalement délit	18,59	30,93	26,67	22,89
Objets perdus / trouvés	1,72	0	0	0,98
Contact social / informel	7,21	8,46	0	5,73
Accusation	4,08	0	6,3	3,82
Prévention / surveillance	0	9,86	4,54	2,98
Accident de la circulation	0	0	3,8	0,91

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ANDERLUES**

---

---

Autres	2,85	5,09	0	2,6
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>49</b>	<b>17</b>	<b>21</b>	<b>86</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	4,37	0	4,65	3,14
Contrôle par le service de police	9,35	12,92	21,58	13,97
Demande d'aide	4,59	16,27	7,98	9,08
Acte administratif	21,52	20,6	13,03	18,78
Demande d'information / d'avis	13,35	16,06	16,69	15,13
Déclaration / signalement délit	30,39	25,48	9,65	22,89
Objets perdus / trouvés	0	0	3,36	0,98
Contact social / informel	1,98	2,71	14,12	5,73
Accusation	6,96	3,24	0	3,82
Prévention / surveillance	5,28	2,71	0	2,98
Accident de la circulation	2,21	0	0	0,91
Autres	0	0	8,95	2,6
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>35</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>86</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>		
Contravention	5,75	3,14
Avertissement	0,87	0
Contrôle par le service de police	9,23	13,97
Demande d'aide	14,21	9,08
Acte administratif	22,14	18,78
Demande d'information / d'avis	5,1	15,13
Déclaration / signalement délit	11,29	22,89
Objets perdus / trouvés	2,55	0,98
Contact social / informel	2,98	5,73
Accusation	3,09	3,82
Comme témoin	1,05	0
Prévention / surveillance	2,97	2,98
Accident de la circulation	5,35	0,91
Autres	13,42	2,6
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>81</b>	<b>86</b>

### 1.5. Lieu du dernier contact policier

#### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	44,4	18,76	34,51	2,33	86

#### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.3. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					



## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ANDERLUES

Actif	37,16	25,65	34,82	2,37	49
Pensionné	49,89	21,62	23,41	5,09	17
Autre non actif	57,29	0	42,71	0	21
<b>Total</b>	<b>44,4</b>	<b>18,76</b>	<b>34,51</b>	<b>2,33</b>	<b>86</b>

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 2004	53,46	28,95	15,51	2,09	81
MS 2006	44,4	18,76	34,51	2,33	86

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,85	34,42	8,12	11,81	11,81	85

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	22,28	25,91	11,14	40,68	12
25-34 ans	45,82	27,09	6,77	13,54	6,77	21
35-49 ans	29,1	48,92	7,12	4,96	9,91	23
50-64 ans	48,26	21,72	4,48	16,92	8,62	19
65+ ans	32,61	52,18	0	15,22	0	11
<b>Total</b>	<b>33,85</b>	<b>34,42</b>	<b>8,12</b>	<b>11,81</b>	<b>11,81</b>	<b>85</b>

Tableau: aut B.1.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	43,33	32	0	13,11	11,56	35
Secondaire supérieur	25,1	35,21	11,93	21,1	6,65	26
Enseignement supérieur	29,34	37,09	15,89	0	17,68	24
<b>Total</b>	<b>33,85</b>	<b>34,42</b>	<b>8,12</b>	<b>11,81</b>	<b>11,81</b>	<b>85</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

## 2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

#### 2.2.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,41	54,29	11,45	6,05	6,79	84

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,46	54,67	6,94	1,53	4,39	46
Femme	8,41	53,85	16,76	11,37	9,61	39
<b>Total</b>	<b>21,41</b>	<b>54,29</b>	<b>11,45</b>	<b>6,05</b>	<b>6,79</b>	<b>84</b>

Tableau: aut B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,94	47,23	15,02	7,67	10,14	47
Pensionné	45,17	39,88	5,09	4,23	5,63	17
Autre non actif	5,66	82,19	8,35	3,8	0	21
<b>Total</b>	<b>21,41</b>	<b>54,29</b>	<b>11,45</b>	<b>6,05</b>	<b>6,79</b>	<b>84</b>

Tableau: aut B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	29,11	62,57	3,3	0	5,03	35
Secondaire supérieur	13,8	48,7	17,67	19,83	0	26
Enseignement supérieur	18,18	47,96	16,91	0	16,96	23
<b>Total</b>	<b>21,41</b>	<b>54,29</b>	<b>11,45</b>	<b>6,05</b>	<b>6,79</b>	<b>84</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,3	59,04	11,63	3,03	85

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	39,02	53,19	5,29	2,5	46
Femme	10,76	66,19	19,38	3,67	38
<b>Total</b>	<b>26,3</b>	<b>59,04</b>	<b>11,63</b>	<b>3,03</b>	<b>85</b>

Tableau: aut B.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	42,37	51,03	6,6	0	34
Secondaire supérieur	11,09	66,06	22,86	0	26
Enseignement supérieur	20,3	62,62	6,85	10,23	25
<b>Total</b>	<b>26,3</b>	<b>59,04</b>	<b>11,63</b>	<b>3,03</b>	<b>85</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

## 2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

### 2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,83	42,31	8,9	11,26	9,7	82

### 2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	40,04	42,88	0	9,68	7,41	43
Femme	14,66	41,69	18,51	12,96	12,18	40
<b>Total</b>	<b>27,83</b>	<b>42,31</b>	<b>8,9</b>	<b>11,26</b>	<b>9,7</b>	<b>82</b>

Tableau: aut B.4.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	39,9	35,32	2,51	11,1	11,17	33
Secondaire supérieur	5,98	57,05	15,32	21,65	0	26
Enseignement supérieur	34,77	35,99	10,92	0	18,32	23
<b>Total</b>	<b>27,83</b>	<b>42,31</b>	<b>8,9</b>	<b>11,26</b>	<b>9,7</b>	<b>82</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,93	83,12	9,74	2,04	1,17	349

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	29,87	56,94	8,15	2,84	2,21	303
Les services de police collaborent bien ensemble	20,76	46,28	22,18	8,46	2,33	303
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	20,75	51,24	17,6	9,03	1,38	303
Les services de police sont bien dirigés	17,43	54,16	20,86	3,55	4,01	303
Les services de police et la justice collaborent facilement	17	47,76	24,52	8,53	2,19	302
Les services de police disposent de moyens suffisants	14,5	39,43	27,3	15,35	3,41	304

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police sont mal dirigés	51,08	35,01	11,64	2,27	/	41
Les services de police et la justice collaborent difficilement	48,47	22,57	20,39	6,54	2,03	41
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	39,75	38,01	18,84	/	3,4	41
Les services de police disposent de moyens insuffisants	38,21	30,16	8,8	22,84	/	41
Les services de police collaborent mal ensemble	31,68	35,62	20,22	10,22	2,27	41
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	18,78	37,59	19,75	23,87	/	41

## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,79	75,93	13,01	3,11	2,16	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	7,03	61,7	18,73	9,42	3,11	343
La présence dans la rue des services de police	4,11	41,29	17,05	27,04	10,5	346
L'info sur les activités des services de police	2,9	43,82	20,08	28,75	4,45	341

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	3,44	55,19	19,84	14,66	6,88	50
25-34 ans	3,82	45,6	47,94	2,65	0	53
35-49 ans	4,46	65,22	18,6	7,25	4,46	90
50-64 ans	14,2	63,15	8,46	12,02	2,18	74
65+ ans	7,65	71,56	7,95	10,7	2,14	76
<b>Total</b>	<b>7,03</b>	<b>61,7</b>	<b>18,73</b>	<b>9,42</b>	<b>3,11</b>	<b>343</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
------------------------------------------------	----------------	-----------	-----------------------------	-------------	------------------	----------------------



<i>Activité professionnelle</i>							
Actif	5,34	57,5	26,3	8,26	2,6	152	
Pensionné	10,22	67,38	7,71	12,85	1,84	89	
Autre non actif	6,79	63	17,05	8,17	4,98	103	
<b>Total</b>	<b>7,03</b>	<b>61,7</b>	<b>18,73</b>	<b>9,42</b>	<b>3,11</b>	<b>343</b>	

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,3	67,82	9,33	8,19	5,35	143
Secondaire supérieur	5,87	62,26	20,13	11,16	0,58	121
Enseignement supérieur	4,8	48,75	34,27	9,18	3	77
<b>Total</b>	<b>7,07</b>	<b>61,53</b>	<b>18,81</b>	<b>9,47</b>	<b>3,13</b>	<b>341</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	39,69	20,69	37,03	2,59	50
25-34 ans	0	29,7	32,66	33,83	3,82	53
35-49 ans	4,76	39,45	24,05	27,33	4,4	91
50-64 ans	4,31	49,56	14,92	24,74	6,46	75
65+ ans	3,21	56,41	10,9	25,32	4,17	73
<b>Total</b>	<b>2,9</b>	<b>43,82</b>	<b>20,08</b>	<b>28,75</b>	<b>4,45</b>	<b>341</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	1,52	31,99	27,79	33,15	5,54	153
Pensionné	4,64	54,29	10,45	27,06	3,56	85
Autre non actif	3,5	52,69	16,59	23,64	3,58	103
<b>Total</b>	<b>2,9</b>	<b>43,82</b>	<b>20,08</b>	<b>28,75</b>	<b>4,45</b>	<b>341</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	4,93	59,19	10,72	20,74	4,42	139
Secondaire supérieur	0,95	39,68	25,39	31,5	2,47	122
Enseignement supérieur	2,4	22,1	29,17	38,55	7,77	77
<b>Total</b>	<b>2,92</b>	<b>43,68</b>	<b>20,22</b>	<b>28,69</b>	<b>4,49</b>	<b>339</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,03	43,97	19,84	17,25	12,91	50
25-34 ans	3,82	36,48	28,84	23,23	7,64	53
35-49 ans	3,09	40,72	22,01	22,92	11,26	92
50-64 ans	5,4	34,76	10,89	36,85	12,1	74
65+ ans	3,02	49,85	7,25	31,42	8,46	77
<b>Total</b>	<b>4,11</b>	<b>41,29</b>	<b>17,05</b>	<b>27,04</b>	<b>10,5</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,12	35,46	21,08	28,55	11,78	154
Pensionné	2,43	47,04	8,14	32,43	9,96	90
Autre non actif	7,05	45,02	18,8	20,07	9,06	103
<b>Total</b>	<b>4,11</b>	<b>41,29</b>	<b>17,05</b>	<b>27,04</b>	<b>10,5</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,41	46,01	11,47	26,7	10,41	144
Secondaire supérieur	3,74	42,82	16,53	28,89	8,02	122
Enseignement supérieur	2,4	30,45	28,79	23,44	14,92	77
<b>Total</b>	<b>4,14</b>	<b>41,37</b>	<b>17,18</b>	<b>26,74</b>	<b>10,58</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

**2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?**

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,56	47,75	17,96	18,46	5,11	2,16	349

**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Age								
15-24 ans	13,81	56,03	26,72	3,44	0	0	50	
25-34 ans	0	63,52	24,71	6,47	5,3	0	53	
35-49 ans	11,82	36,91	24,19	19,63	6,19	1,27	92	
50-64 ans	11,94	50,21	8,72	22,67	3,23	3,23	74	
65+ ans	4,06	42,32	9,56	30,43	8,69	4,93	80	
<b>Total</b>	<b>8,56</b>	<b>47,75</b>	<b>17,96</b>	<b>18,46</b>	<b>5,11</b>	<b>2,16</b>	<b>349</b>	

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>							
Actif	6,21	48,91	23,52	14,03	6,02	1,3	154
Pensionné	7,13	44,68	8,19	29,11	6,58	4,3	92
Autre non actif	13,31	48,75	18,4	15,57	2,47	1,51	103
<b>Total</b>	<b>8,56</b>	<b>47,75</b>	<b>17,96</b>	<b>18,46</b>	<b>5,11</b>	<b>2,16</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
Etablir de bons contacts avec les citoyens	33,48	47,12	14,4	3,65	1,35	350
S'investir dans son métier	31,27	54,32	10,12	2,49	1,81	350
Etre au service du citoyen	30,52	55,96	9,96	3,33	0,24	350
Prendre ses responsabilités	30,44	51,87	12,91	2,62	2,17	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	28,38	38,75	20,2	10,6	2,08	349

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	22,44	29,31	36,19	12,06	0	50
25-34 ans	37,65	44,12	18,24	0	0	53
35-49 ans	21,81	39,1	18,91	17,09	3,09	92
50-64 ans	38,79	34,48	15,96	10,77	0	75
65+ ans	23,68	44,74	16,96	9,06	5,55	80
<b>Total</b>	<b>28,38</b>	<b>38,75</b>	<b>20,2</b>	<b>10,6</b>	<b>2,08</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

##### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	34,44	44,87	14,66	6,03	0	50
25-34 ans	39,99	45,6	14,42	0	0	53

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLUES

35-49 ans	18,91	56,74	17,09	7,26	0	92
50-64 ans	42,15	37,51	18,28	1,04	1,04	75
65+ ans	37,1	47,54	7,54	2,9	4,93	80
<b>Total</b>	<b>33,48</b>	<b>47,12</b>	<b>14,4</b>	<b>3,65</b>	<b>1,35</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	30,2	46,32	19,15	4,33	0	154
Pensionné	38,02	45,26	9,11	3,35	4,26	93
Autre non actif	34,28	49,96	12,09	2,91	0,75	103
<b>Total</b>	<b>33,48</b>	<b>47,12</b>	<b>14,4</b>	<b>3,65</b>	<b>1,35</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	32,75	52,59	9,47	5,19	0	50
25-34 ans	31,18	55,88	12,94	0	0	53
35-49 ans	26,37	53,29	15,98	2,18	2,18	92
50-64 ans	35,52	53,63	9,74	1,12	0	75
65+ ans	28,41	45,51	14,49	4,64	6,96	80
<b>Total</b>	<b>30,44</b>	<b>51,87</b>	<b>12,91</b>	<b>2,62</b>	<b>2,17</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	28,8	52,41	16,19	1,85	0,76	154
Pensionné	27,77	47,84	14,35	4,01	6,02	93
Autre non actif	35,28	54,68	6,73	2,5	0,81	103
<b>Total</b>	<b>30,44</b>	<b>51,87</b>	<b>12,91</b>	<b>2,62</b>	<b>2,17</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)



## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre le trafic de drogues	83,77	14,21	1,38	0,37	0,27	350
Lutter contre la criminalité organisée	83,38	15,72	0,27	0,4	0,24	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	77,93	18,1	3,22	0,24	0,51	349
Lutter contre la violence	77,82	21,44	0,51	0,24	/	349
Rendre les routes plus sûres	75,86	21,61	1,71	0,81	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	69,05	27,76	2,37	0,81	/	350
Combattre le vandalisme	65,34	29,89	4,41	0,37	/	350
Contribuer activement à la prévention des délits	62,59	33,32	3,62	0,2	0,27	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	60,6	33,28	4,53	1,33	0,27	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	48,87	38,5	6,7	5,93	/	350
Patrouiller à pied ou à vélo	43,78	34,76	9,4	11,55	0,51	349

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	25,17	67,79	3,55	2,04	1,46	350
Lutter contre le trafic de drogues	21,03	55,33	17,54	5,15	0,96	350
Rendre les routes plus sûres	17,58	62,93	15,5	3	1	350
Lutter contre la criminalité organisée	13,27	65,97	16,28	2,4	2,08	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	12,74	65,58	15,73	2,29	3,66	350
Elucider des cambriolages et des vols	10,39	56,82	25,45	6,07	1,27	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,66	65,77	20,6	3,04	0,93	349
Lutter contre la violence	9,41	67,75	18,85	2,95	1,04	349
Contribuer activement à la prévention des délits	9,26	69,21	17,6	2,04	1,9	349
Patrouiller à pied ou à vélo	8,45	51	23,72	11,38	5,44	346
Combattre le vandalisme	8,16	50,85	35,69	4,06	1,24	349

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,89	11,3	21,36	47,45	350

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	24,97	2,59	5,19	67,25	50
25-34 ans	19,41	15,59	27,36	37,65	53
35-49 ans	18	11,46	25,26	45,28	92
50-64 ans	23,7	16,04	23,95	36,3	75
65+ ans	15,65	9,28	20,58	54,49	80
<b>Total</b>	<b>19,89</b>	<b>11,3</b>	<b>21,36</b>	<b>47,45</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	15,74	14,64	25,91	43,71	154
Pensionné	18,75	8,83	21,46	50,97	93
Autre non actif	27,1	8,56	14,49	49,85	103
<b>Total</b>	<b>19,89</b>	<b>11,3</b>	<b>21,36</b>	<b>47,45</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	47,08	52,92	350

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			

15-24 ans	29,31	70,69	50
25-34 ans	36,17	63,83	53
35-49 ans	48,37	51,63	92
50-64 ans	56,11	43,89	75
65+ ans	55,36	44,64	80
<b>Total</b>	<b>47,08</b>	<b>52,92</b>	<b>350</b>

<b>Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne</b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Fréq. totale (=100%)</b>
<i>Activité professionnelle</i>			
Actif	42,29	57,71	154
Pensionné	59,74	40,26	93
Autre non actif	42,84	57,16	103
<b>Total</b>	<b>47,08</b>	<b>52,92</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)