

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP AISEAU-PRESLES
CHÂTELET FARCIENNES

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP AISEAU-PRESLES CHÂTELET FARCIENNES

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 47036 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	28	55
25-34 ans	28	28	55
35-49 ans	44	47	92
50-64 ans	37	39	77
65+ ans	27	44	71
Total (réduit)	164	186	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	25	15	39
25-34 ans	14	15	29
35-49 ans	38	35	72
50-64 ans	58	55	113
65+ ans	39	58	97
Total	173	177	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	54,84	31,77	11,33	1,17	0,9	349

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	53,43	28,7	7,09	10,5	0,28	350
Vitesse non adaptée au trafic	45,72	27,75	10,76	15,61	0,16	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	40,14	32,72	12,52	14,62	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	33,87	23,07	9,34	33,43	0,28	347
Vol dans les voitures	33,33	20,5	16,04	28,93	1,19	350
Objets divers qui traînent dans la rue	31,65	30,72	12,46	25,17	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	22,85	25,93	18,67	31,05	1,49	349
Vol de voiture	21,35	20,62	17,64	39,83	0,56	350
Murs et/ou bâtiments salis	20,99	20,73	13,45	44,82	0	349
Violence	20,27	19,75	20,52	39,32	0,13	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	19,67	24,16	19,66	36,5	0	350
Vol de vélos	18,04	17,08	17,03	47,02	0,82	350
Nuisance sonore causée par le trafic	17,19	28,7	20,4	33,5	0,21	350
Menaces	15,89	14,31	18,42	50,99	0,38	350
Autres formes de nuisance sonore	14,48	21,94	23,22	40,35	0	350
Accidents de voitures	12,17	23,87	21,46	42,06	0,44	350
Personnes importunées dans la rue	11,92	14,77	22,52	50,65	0,13	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	32,81	44,38	11,13	11,67	0	55
25-34 ans	67,01	26,69	2,83	2,8	0,65	55
35-49 ans	59,38	26,6	8,21	5,81	0	92
50-64 ans	61,93	21,48	5,52	11,07	0	77
65+ ans	42,11	28,56	7,48	20,98	0,87	71
Total	53,43	28,7	7,09	10,5	0,28	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	61,7	27,34	6,39	4,57	0	149
Pensionné	47,64	25,85	8,62	17,72	0,16	92
Autre non actif	47,21	32,47	6,85	12,7	0,78	107
Total	53,53	28,52	7,12	10,55	0,28	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	36,01	29,36	15,77	18,85	55
25-34 ans	29,8	42,39	17,04	10,77	55
35-49 ans	50,44	29,35	7,23	12,97	92
50-64 ans	46,86	34,34	6,65	12,15	77
65+ ans	30,81	30,43	19,66	19,1	71
Total	40,14	32,72	12,52	14,62	350

Tableau: qrt B.2.14.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	39,02	36,61	14,77	9,59	164
Femme	41,12	29,29	10,54	19,05	186
Total	40,14	32,72	12,52	14,62	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.5. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	32,1	28,01	17,99	19,87	2,03	55
25-34 ans	43,03	21,64	12,76	22,57	0	55
35-49 ans	33,47	18,71	19,51	27,5	0,8	92
50-64 ans	42,28	16,94	14,89	25,89	0	77
65+ ans	16,91	19,92	13,82	46,08	3,27	71
Total	33,33	20,5	16,04	28,93	1,19	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.9. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.10. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.12. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	20,94	17,56	11,33	49,51	0,67	163
Femme	15,5	16,66	22,04	44,84	0,96	186
Total	18,04	17,08	17,03	47,02	0,82	350

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,67	16,89	17,33	42,2	0,91	149
Pensionné	10,57	13,81	13,71	60,74	1,17	92
Autre non actif	17,74	20,42	18,69	42,73	0,42	107
Total	17,96	17,16	16,79	47,25	0,83	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.13. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.14. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,45	20,87	25,48	45,2	55
25-34 ans	12,59	28,81	32,57	26,03	55
35-49 ans	19,84	17,83	28,94	33,38	92
50-64 ans	20,19	23,31	17,74	38,76	77
65+ ans	7,58	21,25	12,74	58,42	71
Total	14,48	21,94	23,22	40,35	350

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	17	23,97	28,01	31,02	149
Pensionné	9,79	21,97	13,61	54,63	92
Autre non actif	14,84	19,43	25,2	40,53	107
Total	14,43	22,05	23,34	40,19	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.16. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	13,34	57,34	19,83	9,01	0,47	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,34	56,93	19,12	3,61	0	55
25-34 ans	4,97	50,35	34,97	7,57	2,14	55
35-49 ans	10,95	61,05	16,19	11,81	0	92
50-64 ans	11,03	59,08	18,75	11,13	0	77
65+ ans	19,94	56,44	14,5	8,46	0,66	71
Total	13,34	57,34	19,83	9,01	0,47	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	3,17	10,62	40,27	26,13	19,81	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,16	7,04	36,5	32,38	20,92	164
Femme	3,18	13,77	43,59	20,62	18,84	186
Total	3,17	10,62	40,27	26,13	19,81	350

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	6,49	13,41	40,34	21,9	17,87	349
MS 2006	3,17	10,62	40,27	26,13	19,81	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	48,82	11,52	19,54	7,17	12,96	100
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	18,66	9,49	13,44	11,34	47,07	337
Eviter d'ouvrir à des inconnus	18,06	13,33	21,65	21,7	25,26	350
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,89	15,65	21,64	17,55	34,27	347
Eviter certains lieux de la commune de résidence	9,97	13,44	32,54	17,46	26,59	348

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,14	11,57	30,53	18,74	32,01	164
Femme	12,49	15,11	34,32	16,32	21,76	184
Total	9,97	13,44	32,54	17,46	26,59	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,71	9,48	19,01	30,94	27,86	55
25-34 ans	13,15	17,57	22,37	19,63	27,28	55
35-49 ans	10,65	14,39	26,43	25,11	23,43	92
50-64 ans	22,85	12,64	27,48	14,26	22,77	77
65+ ans	30,49	12,43	10,63	19,72	26,73	71
Total	18,06	13,33	21,65	21,7	25,26	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,05	8,41	23,28	25,53	33,74	164
Femme	26	17,67	20,22	18,32	17,78	186
Total	18,06	13,33	21,65	21,7	25,26	350

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	21,97	12,55	14,89	19,83	30,76	151
Secondaire supérieur	17,01	11,96	29,56	21,47	20	109
Enseignement supérieur	12,98	15,75	22,83	26,44	22	83
Total	18,23	13,13	21,47	21,94	25,23	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.2.3.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,67	12,1	20,47	19,02	43,74	163
Femme	16,4	18,8	22,67	16,26	25,87	184
Total	10,89	15,65	21,64	17,55	34,27	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	14,8	36,63	37,57	11	343
Vol sans (menace de) violence	6,81	25,57	48,98	18,63	343
Cambriolage	5,65	26,87	48,91	18,58	345
(Menace de) violence physique	3,81	20,63	48,69	26,86	345

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	11,04	43,99	34,1	10,86	162
Femme	18,15	30,08	40,65	11,12	182
Total	14,8	36,63	37,57	11	343

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	16,52	40,22	38,52	4,75	147
Pensionné	14,24	35,11	33,25	17,4	88
Autre non actif	13,13	32,07	40,27	14,53	107
Total	14,88	36,36	37,71	11,05	342

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	15,28	31,29	36,79	16,64	149
Secondaire supérieur	14,76	41,57	34,38	9,29	108
Enseignement supérieur	13,67	41,14	42,32	2,87	81
Total	14,73	36,92	37,34	11,01	338

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,88	81,12	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	24,58	75,42	164
Femme	13,86	86,14	186
Total	18,88	81,12	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	36,48	81
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	27,67	61
Cambriolage avec vol	10,98	24
Vol dans les voitures	9,8	22
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,64	21
Vol de vélo	3,23	7
Vol de voiture	2,02	4
Dégâts à la moto	0,17	0
Nombre total de délits	100	222

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	63,84	36,16	0	4
Vol dans les voitures	37,36	56,05	6,59	22
Dégâts à la voiture	53,55	45,67	0,78	80
Dégâts à la moto	50	50	0	0
Vol de vélo	92,04	7,96	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,37	1,63	0	61
Total	69,1	29,72	1,18	175

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,28	7,55	11,01	350
MS 2004	8,89	7,2	10,59	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,56	3,32	5,81	350
MS 2004	5,22	3,9	6,55	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,46	4,11	6,82	349
MS 2004	4,19	3	5,39	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	46,75	21
Cambriolage avec vol	53,25	24
Total	100	46

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	28,17	13
Le soir, la nuit	56,69	26
Ne sait pas	15,14	7
Total	100	46

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	31,85	15	24,2	85
Habitation trois façades	25,26	12	20,02	70
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,36	14	49,44	173
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	1,66	1	4,05	14
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	10,87	5	1,78	6
Autres	0	0	0,52	2
Total	100	46	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	62,32	29	46,44	162
Pensionné	29,33	13	39,81	139
Autre non actif	8,34	4	13,75	48

Total	100	46	100	349
-------	-----	----	-----	-----

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	29,01	13	45,37	151
Secondaire supérieur	43,95	20	33	110
Enseignement supérieur	27,04	12	21,63	72
Total	100	46	100	334

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	25,54	22,55	28,53	420
MS 2004	23,26	20,31	26,22	441

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	22,92	20,18	25,65	296
MS 2004	23,22	20,49	25,95	296

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	1,07	0,56	1,58	420
MS 2004	1,19	0,73	1,66	441

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,31	0,57	2,05	296
MS 2004	1,78	0,92	2,63	296

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	5,18	4,07	6,3	420
MS 2004	4,42	3,47	5,37	441

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,33	4,74	7,91	296
MS 2004	5,23	3,79	6,67	295

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	19,29	16,7	21,87	420
MS 2004	17,65	14,87	20,44	441

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	18,11	15,61	20,62	296
MS 2004	17,67	15,19	20,14	295

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	14
MS 2004	5,38	0	11,22	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	5,37	0	10,96	19

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	2,66	0	7,47	14
MS 2004	0,87	0	1,78	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,09	0	8,65	12
MS 2004	1,03	0	3,54	19

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	2,19	0	5,56	18

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	11
MS 2004	3,14	0	8,55	12

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

MS 2006	1,98	1,33	2,62	363
MS 2004	0,86	0,41	1,31	352

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,76	2,06	5,46	158
MS 2004	1,89	0,68	3,11	160

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	10,35	8,53	12,16	350
MS 2004	6,47	5,01	7,94	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	15,94	10	24,2	85
Habitation trois façades	19,55	12	20,02	70
Habitation mitoyenne (deux façades)	40,45	25	49,44	173
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	17,92	11	4,05	14
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	6,13	4	1,78	6
Autres	0	0	0,52	2
Total	100	61	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	41,24	25	46,44	162
Pensionné	44,6	27	39,81	139
Autre non actif	14,16	9	13,75	48
Total	100	61	100	349

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	45,27	27	45,37	151
Secondaire supérieur	27,11	16	33	110
Enseignement supérieur	27,61	16	21,63	72
Total	100	59	100	334

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	52,36	91
Violence physique	14,71	26
Vol sur une personne sans menace/violence	7,82	14
Délit de fuite dans la circulation	8,22	14
Autres infractions	7,3	13
Délit contre la morale sexuelle	3,7	6
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,15	7
Vol sur une personne avec menace/violence	1,74	3
Total	100	174

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	23,04	76,96	0	3
Vol sur une personne sans menace/violence	19,71	72,38	7,91	13
Vol en dehors de la maison, victime absente	31,48	63,53	4,99	7
Menace de violence physique	68,26	31,12	0,63	91
Violence physique	68,91	31,09	0	25
Délit de fuite dans la circulation	46,74	53,26	0	14
Autres infractions	40,26	26,13	33,61	13
Total	58,21	38,05	3,74	166

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	5,67	4,3	7,05	350
MS 2004	6,36	4,91	7,82	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,86	0,31	1,42	350
MS 2004	1,23	0,58	1,89	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,52	2,42	4,62	350
MS 2004	3,66	2,54	4,78	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,39	0,69	2,09	350
MS 2004	1,59	0,84	2,33	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	13,66	11,61	15,71	350
MS 2004	10,48	8,65	12,3	350

Menace de violence physique

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	12,33	10,37	14,29	350
MS 2004	7,87	6,26	9,47	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,78	2,64	4,92	350
MS 2004	3,69	2,56	4,81	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,63	2,51	4,74	350
MS 2004	2,84	1,85	3,83	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,22	0,57	1,88	350
MS 2004	0,67	0,19	1,16	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,09	1,23	2,94	350
MS 2004	3,59	2,48	4,7	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

	Victimes	Population totale

Tableau: vic B.3.2.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	100	3	46,81	164
Femme	0	0	53,19	186
Total	100	3	100	350

Tableau: vic B.3.2.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	44,21	152
Secondaire supérieur	100	3	31,75	109
Enseignement supérieur	0	0	24,05	83
Total	100	3	100	343

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	12,59	1	15,83	55
25-34 ans	75,17	5	15,75	55
35-49 ans	6,7	0	26,19	92
50-64 ans	5,55	0	21,93	77
65+ ans	0	0	20,29	71
Total	100	7	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	64,16	75	46,81	164
Femme	35,84	42	53,19	186
Total	100	117	100	350

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				

15-24 ans	32,27	38	15,83	55
25-34 ans	35,13	41	15,75	55
35-49 ans	23,47	27	26,19	92
50-64 ans	5,58	7	21,93	77
65+ ans	3,55	4	20,29	71
Total	100	117	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	46,73	54	42,81	149
Pensionné	3,4	4	26,45	92
Autre non actif	49,86	58	30,74	107
Total	100	116	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	30,83	28	15,83	55
25-34 ans	34,32	31	15,75	55
35-49 ans	25,38	23	26,19	92
50-64 ans	4,92	4	21,93	77
65+ ans	4,55	4	20,29	71
Total	100	91	100	350

Tableau: vic B.3.6.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	28,07	25	44,21	152
Secondaire supérieur	46,06	42	31,75	109
Enseignement supérieur	25,87	24	24,05	83
Total	100	91	100	343

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	36,54	9	42,81	149
Pensionné	0,48	0	26,45	92
Autre non actif	62,99	16	30,74	107
Total	100	26	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	25,2	4	44,21	152
Secondaire supérieur	34,16	5	31,75	109
Enseignement supérieur	40,64	6	24,05	83
Total	100	14	100	343

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	27,93	22,18	33,67	81
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	45,99	38,91	53,07	61
Dégâts à la moto	50	0	100	0
Tentative de cambriolage (sans vol)	50,01	38,28	61,74	21
Vol de vélo	51,34	25,62	77,05	7
Cambriolage avec vol	78,03	68,31	87,74	24
Vol dans les voitures	81,97	71,73	92,2	22
Vol de voiture	100	/	/	4
Total	48,11	44,32	51,89	222

1.1.2. Comparaison 2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	45,99	61
MS 2004	23,13	38

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation mitoyenne (deux façades)	21,14	24
Habitation trois façades	45,8	12
Habitation quatre façades	46,33	10
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	83,33	4
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	85,57	11

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.1.4.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	32,63	25
Pensionné	46,43	27
Autre non actif	82,48	9

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	25,92	20,31	31,53	81
Tentative de cambriolage (sans vol)	26,34	16,01	36,68	21
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,74	27,02	40,45	61
Vol de vélo	42,67	17,22	68,12	7
Dégâts à la moto	50	0	100	0
Vol dans les voitures	69,88	57,67	82,1	22
Cambriolage avec vol	77,25	67,41	87,08	24
Vol de voiture	95,76	83,46	100	4
Total	40,07	36,36	43,78	222

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	33,74	61
MS 2004	10,83	38

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,86	0	26,22	7
Menace de violence physique	10,95	6,55	15,35	91
Autres délits	16,05	3,51	28,59	13
Vol sur une personne avec menace/violence	23,04	0	100	3
Délits sexuels	23,99	0	48,46	6
Délit de fuite dans la circulation	39,17	23,47	54,86	14
Vol sur une personne sans menace/violence	47,53	32,33	62,74	14
Violence physique	52,32	38,66	65,98	26
Total	23,21	19,11	27,32	174

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	14,34	5
25-34 ans	12,79	8
35-49 ans	12,51	2
50-64 ans	49,76	4
65+ ans	81,37	5

Tableau: sig B.1.2.2.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	11,97	11
Pensionné	74,15	7
Autre non actif	22,48	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	29,58	38
Secondaire supérieur	10,08	48
Enseignement supérieur	23,51	31

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	10,95	91
MS 2004	25,09	65

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	65,16	12
Secondaire supérieur	2,13	6
Enseignement supérieur	69,63	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	5
Menace de violence physique	7,02	3,29	10,75	87
Autres délits	8,03	0	17,75	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,86	0	26,22	7
Vol sur une personne avec menace/violence	23,04	0	100	3
Violence physique	33,11	18,26	47,96	18
Délit de fuite dans la circulation	38,64	22,68	54,6	14
Vol sur une personne sans menace/violence	39,41	23,39	55,43	12
Total	15,53	11,82	19,24	158

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	12,22	11
Pensionné	67,79	6
Autre non actif	15,87	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	22,85	34
Secondaire supérieur	7,08	46
Enseignement supérieur	4,37	25

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	29,64	9
25-34 ans	0	4
35-49 ans	90,74	3
50-64 ans	37,88	2

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	55,76	9
Secondaire supérieur	2,13	6
Enseignement supérieur	21,39	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	63,58	36,42	9
Cambriolage avec vol	91,17	8,83	13
Vol de voiture	100	0	5
Vol dans les voitures	88,42	11,58	9
Dégâts à la voiture	31,7	68,3	39
Dégâts à la moto	100	0	0
Vol de vélo	4,29	95,71	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	35,87	64,13	22
Vol sur une personne avec violence/menace	0	100	1
Vol sur une personne sans violence/menace	59,07	40,93	7
Vol en l'absence de la personne	29,72	70,28	1
Menace de violence physique	17,98	82,02	25
Violence physique	40,1	59,9	7
Délit de fuite dans la circulation	39,83	60,17	9
Infraction de fraude	0	100	0
Injure, menace	7,41	92,59	4
Infraction contre la morale sexuelle	30,12	69,88	4
Reste	18,02	81,98	1
Total	42,77	57,23	158

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits				
Délits contre les ménages	46,58	26,24	27,18	51
Délits contre les personnes	71,52	13,54	14,94	17
Total	52,83	23,06	24,11	68

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	35,67	45,87	14,7	3,76	49

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	19,46	54
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	19,25	54
Pour récupérer les objets volés	17,35	54
Pour réparation des dommages	13,75	54
Parce que le cas était suffisamment grave	12,76	54
Autres	11,23	54
En raison d'un sentiment d'insécurité	7,36	54
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	7,03	54
Par peur	6,62	54
Pour informer, sans plus	5,29	54
Par civisme	4,61	54
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	4,6	54
Par principe	2,71	54
Parce que c'est un devoir	1,05	54
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	0,74	54

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	31,68	91
Parce que le cas n'est pas assez grave	25,66	91
Parce que le cas a été résolu en interne	9,12	91
Autres	8,76	91
Parce qu'ils ne font rien	8,76	91
Parce que ce n'est pas important	8,37	91
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	5,62	91
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,57	91
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	5,4	91
Parce que j'ai peur de l'auteur	4,08	91
Parce que cela demande trop d'efforts	3,81	91
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,54	91
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,5	91
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,95	91
Par manque de temps	1,81	91
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,54	91
Parce que je n'y ai pas pensé	0,94	91
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,88	91
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,41	91
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,39	91
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,25	91

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	72,5	23,72	3,77	54

2.1.2. Comparaison 2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,61	92,39	50

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	64,77	25,68	9,55	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,22	31,44	11,04	18,32	20,97	54

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,04	56,09	14,89	10,73	2,25	49

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,77	52,97	11,71	16,2	5,36	52

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,65	26,29	15,48	29,25	9,34	54

3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.4.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,88	11,62	18,98	59,52	0	4
25-34 ans	16,22	4,96	0	41,84	36,98	7
35-49 ans	21,87	9,44	44,33	14,46	9,89	10
50-64 ans	21,95	49,06	5,23	21,96	1,79	8
65+ ans	28,66	34,19	0	37,15	0	6
Total	20,63	21,73	15,97	30,6	11,08	35

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,26	34,46	9,3	25,66	5,31	54

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,53	43,36	9,39	16,13	5,58	54

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,46	40,91	7,21	22,01	17,41	53

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	40,11	58,01	1,88	68

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,51	87,76	1,73	68

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	26,75	158
Des membres de la famille	26,38	158
Des amis	23,94	158
Des voisins	16,6	158
Un avocat ou un conseiller juridique	2,98	158
Un médecin ou un service médical	2,72	158
Un service d'aide aux victimes	0,94	158
Un service psychologique ou social	0,69	158

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	66,68	33,32	109

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de

dédommagement est-elle déjà terminée?-))

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	5,45	31,77	37,7	9,68	15,4	57

5.2.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	49,93	50,07	71

5.3.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	28,38	71,62	72
MS 2006	49,93	50,07	71

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	75,4	24,6	32

5.4.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	81,07	18,93	25

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	30,92	69,08	350	2,31	2,61	20

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	33,65	66,35	55	2,49	4,26	20
25-34 ans	44	56	55	3,21	3,2	15
35-49 ans	35,42	64,58	92	2,11	1,79	10
50-64 ans	27,59	72,41	77	1,88	1,27	10
65+ ans	16,42	83,58	71	1,49	0,72	5
Total	30,92	69,08	350	2,31	2,61	20

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	37,66	62,34	164	2,66	3,29	20
Femme	24,99	75,01	186	1,85	1,12	6
Total	30,92	69,08	350	2,31	2,61	20

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	38,15	61,85	149	2,63	2,51	15
Pensionné	18,82	81,18	92	1,77	1,2	10
Autre non actif	30,28	69,72	107	2,09	3,29	20
Total	30,62	69,38	348	2,32	2,63	20

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	19,45	80,55	152	2,75	4,3	20
Secondaire supérieur	38,02	61,98	109	1,94	1,53	7
Enseignement supérieur	44,39	55,61	83	2,38	1,65	10
Total	31,34	68,66	343	2,31	2,62	20

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne.	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2004	22,91	77,09	350	1,82	1,32	10
MS 2006	30,92	69,08	350	2,31	2,61	20

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	72,67	27,33	108

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	91,48	8,52	30
Secondaire supérieur	71,23	28,77	41
Enseignement supérieur	58,71	41,29	37
Total	72,52	27,48	108

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	53,87	42,25	3,88	105

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	14,96	16
Contrôle par le service de police	14,23	15
Demande d'aide	11,15	12
Acte administratif	8,8	9
Autres	12,52	13
Demande d'information / d'avis	9,37	10
Contravention	10,19	11
Contact social / informel	7,04	8
Prévention / surveillance	3,73	4
Accusation	2,76	3
Objets perdus / trouvés	2,51	3
Comme témoin	1,61	2
Accident de la circulation	0,71	1
Avertissement	0,42	0
Total	100	108

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	14,01	14,67	9,42	6,31	3,72	10,19
Avertissement	0	0	0	2,19	0	0,42
Contrôle par le service de police	10,92	20,79	11,65	14,48	12,63	14,23
Demande d'aide	7,18	12,85	9,39	17,26	8,09	11,15
Acte administratif	10,1	1,49	11,93	9,15	12,63	8,8
Demande d'information / d'avis	16,6	6,47	9,09	9	5,28	9,37
Déclaration / signalement délit	18,07	16,35	8,3	16,78	22,44	14,96
Objets perdus / trouvés	0	0	3,41	0	13,68	2,51
Contact social / informel	6,03	9,71	7,82	3,15	7,77	7,04
Accusation	1,95	1,52	6,48	0	1,14	2,76
Comme témoin	1,95	0	4,21	0	0	1,61
Prévention / surveillance	0	0	7,93	1,94	8,9	3,73
Accident de la circulation	0	0	0,69	2,62	0	0,71
Autres	13,21	16,16	9,67	17,12	3,72	12,52
Fréq. totale (=100%)	19	24	32	21	12	108

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	6,79	14,64	10,19
Avertissement	0	0,96	0,42
Contrôle par le service de police	17,44	10,01	14,23
Demande d'aide	12,4	9,5	11,15
Acte administratif	8,04	9,8	8,8
Demande d'information / d'avis	10,82	7,47	9,37
Déclaration / signalement délit	17,68	11,39	14,96
Objets perdus / trouvés	1,37	4,02	2,51
Contact social / informel	6,38	7,9	7,04
Accusation	2,02	3,73	2,76
Comme témoin	0	3,72	1,61
Prévention / surveillance	3,53	3,99	3,73
Accident de la circulation	1,02	0,3	0,71
Autres	12,49	12,57	12,52
Fréq. totale (=100%)	61	47	108

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	10,8	2,6	12,14	9,92
Avertissement	0	0	1,38	0,42
Contrôle par le service de police	16,52	18,33	8,78	14,44
Demande d'aide	7,83	18,05	10,48	10,25
Acte administratif	6,87	9,56	12,22	8,93
Demande d'information / d'avis	12,96	3,56	6,52	9,51
Déclaration / signalement délit	16,39	18,69	11,26	15,18
Objets perdus / trouvés	1,95	9,56	0	2,55
Contact social / informel	5,26	8,56	9,72	7,15
Accusation	1,94	0,8	5,35	2,8
Comme témoin	1,95	0	1,92	1,63
Prévention / surveillance	4,29	6,22	1,65	3,78
Accident de la circulation	0,7	0	1,12	0,72
Autres	12,54	4,07	17,46	12,71
Fréq. totale (=100%)	57	17	32	106

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	5,46	11,82	12,01	10,13
Avertissement	0	1,1	0	0,42
Contrôle par le service de police	10,13	5,41	27,58	14,31
Demande d'aide	9,34	18,19	4,94	11,21
Acte administratif	12,77	10,25	4,14	8,85
Demande d'information / d'avis	13,91	4,01	11,84	9,42
Déclaration / signalement délit	14,72	17,59	12,47	15,04
Objets perdus / trouvés	5,4	2,08	0,71	2,53
Contact social / informel	7,1	5,67	7,35	6,64

Accusation	6,32	0,9	2	2,77
Comme témoin	0,88	1,53	2,32	1,62
Prévention / surveillance	1,75	6,15	2,69	3,75
Accident de la circulation	0	1,53	0,37	0,71
Autres	12,22	13,77	11,58	12,59
Fréq. totale (=100%)	30	41	37	107

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	10,76	10,19
Avertissement	1,01	0,42
Contrôle par le service de police	10,73	14,23
Demande d'aide	13,02	11,15
Acte administratif	10,48	8,8
Demande d'information / d'avis	8,75	9,37
Déclaration / signalement délit	20,51	14,96
Objets perdus / trouvés	2,89	2,51
Contact social / informel	3,82	7,04
Accusation	1,46	2,76
Comme témoin	1,58	1,61
Prévention / surveillance	2,14	3,73
Accident de la circulation	7,19	0,71
Autres	5,67	12,52
Fréq. totale (=100%)	78	108

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	29,4	25,02	36,88	8,7	108

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	28,19	13,66	58,15	0	19
25-34 ans	27,1	17,67	29,23	26	24
35-49 ans	25,9	35,89	35,6	2,61	32
50-64 ans	34,24	19,14	37,98	8,64	21
65+ ans	37,04	38,85	20,39	3,72	12
Total	29,4	25,02	36,88	8,7	108

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	32,08	16,41	44,02	7,49	62
Femme	25,83	36,44	27,42	10,31	47
Total	29,4	25,02	36,88	8,7	108

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,51	36,53	12,73	10,94	11,3	107

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,89	43,74	14,94	9,12	2,3	108

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,17	36,62	17,49	9,41	3,32	107

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,91	35,15	16,59	12,59	7,76	105

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,68	83,77	9,41	1,09	2,05	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	39,89	47,43	8,76	2,46	1,46	305
Les services de police collaborent bien ensemble	23,06	44,36	21,81	6,86	3,91	305
Les services de police sont bien dirigés	22,62	45,82	20,46	6,84	4,27	303
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,91	50,61	22,25	8,02	1,21	305
Les services de police et la justice collaborent facilement	17,69	40,79	25,85	13,61	2,07	305
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,4	33,46	31,18	16,84	2,11	305

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	55,62	15,98	19,38	3,66	5,35	37
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	37,87	27,76	19,1	11,9	3,38	37
Les services de police collaborent mal ensemble	35,7	38,23	8,19	10,55	7,33	37
Les services de police disposent de moyens insuffisants	33,3	21,99	16,76	18,75	9,2	37
Les services de police sont mal dirigés	30,88	41,41	15,42	6,52	5,76	37
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	24,61	23,34	28,14	14,46	9,45	37

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,4	68,58	17,98	3,89	2,14	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,28	66,06	26,47	1,15	2,03	55
25-34 ans	4,32	60,46	23,19	12,03	0	55
35-49 ans	6,7	69,63	21,31	1,3	1,06	91
50-64 ans	10,25	72,21	12,78	3,34	1,42	77
65+ ans	10,09	71,63	8,53	3,62	6,13	70
Total	7,4	68,58	17,98	3,89	2,14	349

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	7,51	65,89	21,59	4,24	0,78	149
Pensionné	8,52	75,16	8,36	3,25	4,71	91
Autre non actif	6,42	67,4	20,41	3,88	1,89	107
Total	7,44	68,79	17,75	3,87	2,16	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	7,25	58,02	18,88	13,15	2,7	345
L'info sur les activités des services de police	3,54	44,63	20,1	25,51	6,22	348
La présence dans la rue des services de police	2,15	38,68	17,81	29,28	12,09	347

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	1,64	52,94	35,83	7,94	1,64	55	
25-34 ans	6,54	48,01	22,73	17,04	5,68	55	
35-49 ans	7,53	58,33	17,82	14,38	1,95	89	
50-64 ans	9,71	57,79	16,63	13,92	1,95	76	
65+ ans	9,22	69,86	6,11	11,8	3	69	
Total	7,25	58,02	18,88	13,15	2,7	345	

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	6,55	52,36	24,49	14,95	1,65	147	
Pensionné	8,43	67,55	9,41	12,06	2,55	90	
Autre non actif	7,32	57,61	19,48	11,24	4,34	106	
Total	7,28	57,98	18,97	13,04	2,72	343	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	1,91	42,9	17,58	32,24	5,37	55	
25-34 ans	0	26,42	35,54	30,18	7,86	55	
35-49 ans	2,38	43,87	23,03	23,5	7,21	92	
50-64 ans	7,63	46,25	15,53	24,24	6,36	76	
65+ ans	4,69	59,58	11,07	20,52	4,14	70	
Total	3,54	44,63	20,1	25,51	6,22	348	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	3,81	36,21	23,9	27,38	8,7	149	
Pensionné	4,4	56,94	13,64	21,42	3,6	91	
Autre non actif	2,48	46,66	20,6	25,18	5,08	106	

Total	3,56	44,86	20,2	25,14	6,25	346
-------	------	-------	------	-------	------	-----

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,86	54,03	15,73	21,66	3,72	150
Secondaire supérieur	0,78	38,69	23,36	28,67	8,5	108
Enseignement supérieur	3,72	34,17	25,15	29,26	7,7	82
Total	3,29	44,35	20,43	25,73	6,2	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,28	47,64	12,43	27,74	8,91	150
Secondaire supérieur	1,13	34,19	20,23	28,22	16,24	108
Enseignement supérieur	0,78	28,53	25,36	32,76	12,57	83
Total	1,99	38,75	18,03	29,1	12,12	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
		6,91	52,41	16,38	15,8	5,46	3,03

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	Age						
15-24 ans	2,52	46,61	34,48	8,38	5,87	2,14	55
25-34 ans	6,29	52,97	13,27	20,35	7,12	0	55
35-49 ans	7,75	52,3	17,89	16,08	2,31	3,68	91
50-64 ans	9,55	50,62	14,73	15,37	8,18	1,55	77
65+ ans	6,9	58,61	4,41	18,2	4,99	6,88	71
Total	6,91	52,41	16,38	15,8	5,46	3,03	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	38,98	46,57	9,7	2,95	1,8	349
Prendre ses responsabilités	32,85	50,64	11,24	3,19	2,08	350
Etre au service du citoyen	32,36	50,88	10,62	4,28	1,86	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	28,69	47,53	16,86	5,3	1,61	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,26	36,55	22,75	11,71	3,74	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,23	27,07	28,43	25,28	0	55
25-34 ans	30,59	27,32	31,49	10,6	0	55
35-49 ans	21,02	46,92	20,84	9,6	1,62	91
50-64 ans	29,17	38,43	19,27	10,25	2,88	77
65+ ans	27,07	35,72	17,7	6,23	13,28	71
Total	25,26	36,55	22,75	11,71	3,74	349

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	29,64	40,09	19,32	8,16	2,79	163
Femme	21,42	33,45	25,75	14,82	4,57	186
Total	25,26	36,55	22,75	11,71	3,74	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,22	38,44	23,28	13,22	0,84	149
Pensionné	27,62	35,81	21,42	5,85	9,29	92
Autre non actif	24,95	34,7	23,51	13,75	3,09	107
Total	25,34	36,6	22,86	11,44	3,76	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Age							
15-24 ans	22,37	43,87	25,04	8,72	0	55	
25-34 ans	29,16	46,34	22,53	1,96	0	55	
35-49 ans	26,96	52,58	13,57	5,44	1,45	92	
50-64 ans	31,02	48,47	14,27	5,57	0,68	77	
65+ ans	32,98	43,79	13,14	4,74	5,35	71	
Total	28,69	47,53	16,86	5,3	1,61	350	

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	27,11	52,46	16,28	3,82	0,32	149
Pensionné	30,54	48,2	13,54	4,42	3,29	92
Autre non actif	28,58	40,86	20,38	8,19	1,99	107
Total	28,47	47,77	16,82	5,32	1,62	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	32	51,24	13,06	3,7	0	148
Pensionné	31,24	51,14	8,33	4,28	5,01	92
Autre non actif	33,16	50,56	9,39	5,15	1,75	107
Total	32,15	51	10,68	4,3	1,87	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,32	55,83	9,59	1,26	0	55
25-34 ans	31,07	41,41	21,88	4,98	0,65	55
35-49 ans	30,32	50,12	14,69	3,38	1,49	92
50-64 ans	37,57	51,52	7,31	2,56	1,04	77
65+ ans	32,05	53,47	4,03	3,75	6,7	71
Total	32,85	50,64	11,24	3,19	2,08	350

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,22	49,71	15,03	3,8	0,24	149
Pensionné	33,22	53,21	5,09	2,89	5,6	92
Autre non actif	34,16	50,11	11,42	2,65	1,65	107
Total	32,65	50,76	11,29	3,21	2,09	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	85,22	12,49	1	0,95	0,34	350
Lutter contre la criminalité organisée	83,07	14,18	2,26	0,32	0,16	350
Lutter contre la violence	77,68	19,34	1,89	1	0,08	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	75,84	20,61	1,62	1,8	0,13	350
Elucider des cambriolages et des vols	70,83	25,5	2,06	1,61	/	350
Rendre les routes plus sûres	70,68	24,45	3,68	0,72	0,47	350
Combattre le vandalisme	68,43	26,31	2,32	2,6	0,34	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	66,22	27,89	3,29	1,85	0,75	350
Contribuer activement à la prévention des délits	63,61	31,31	3,22	1,27	0,6	350
Patrouiller à pied ou à vélo	46,56	34,66	11,59	7,07	0,11	349
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	46,06	36,06	11,25	6,02	0,61	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	25,83	67,41	3,31	1,96	1,48	349
Rendre les routes plus sûres	20,98	60,48	14,13	3,6	0,82	349
Lutter contre le trafic de drogues	19,17	59,23	14,37	4,54	2,68	350
Lutter contre la criminalité organisée	16,77	63,95	15,43	1,61	2,23	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,36	65,94	14,65	2,8	3,25	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	11,93	61,88	20,91	3,78	1,5	350
Elucider des cambriolages et des vols	11,91	54,73	24,6	7,05	1,71	349
Lutter contre la violence	11,81	64,8	18,51	3,22	1,67	349
Contribuer activement à la prévention des délits	11,47	64,8	18,9	2,58	2,25	349
Patrouiller à pied ou à vélo	10,23	49,27	25,23	10,04	5,22	347
Combattre le vandalisme	9,59	52,95	28,67	6,87	1,93	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	12,61	16,4	14,21	56,78	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	11,89	2,8	6,96	78,35	55
25-34 ans	11,89	29,79	14,97	43,35	55
35-49 ans	15,19	19,89	14,3	50,62	92
50-64 ans	12,41	19,31	18,63	49,65	77
65+ ans	10,64	8,93	14,38	66,05	71
Total	12,61	16,4	14,21	56,78	350

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	14,14	14,24	14,66	56,96	152
Secondaire supérieur	12,72	11,01	14,62	61,64	109
Enseignement supérieur	10,67	28,78	11,31	49,24	83
Total	12,86	16,71	13,84	56,59	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	56,18	43,48	0,34	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	28,56	71,44	0	55

25-34 ans	45,22	54,78	0	55
35-49 ans	60,77	38,95	0,28	92
50-64 ans	70,35	29,06	0,59	76
65+ ans	64,96	34,37	0,66	71
Total	56,18	43,48	0,34	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	57,92	42,08	0	148
Pensionné	65,39	34,09	0,51	92
Autre non actif	46,2	53,14	0,66	107
Total	56,29	43,37	0,34	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)