

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP BERNISSART -PERUWELZ**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP BERNISSART -PERUWELZ**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 23089 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	26	54
25-34 ans	28	28	55
35-49 ans	48	48	96
50-64 ans	36	37	73
65+ ans	28	44	72
<b>Total (réduit)</b>	<b>167</b>	<b>183</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	23	18	40
25-34 ans	13	17	30
35-49 ans	52	57	108
50-64 ans	42	42	84
65+ ans	38	49	87
<b>Total</b>	<b>168</b>	<b>182</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	50,47	37,03	11,09	0,5	0,91	350

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	42,46	33,89	9,53	13,59	0,53	350
Vitesse non adaptée au trafic	37,39	36,45	10,02	16,13	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	34,51	33,35	12,95	18,65	0,55	350
Vol dans les voitures	29,26	23,76	15,86	30,71	0,42	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	24,83	21,6	11,04	42,38	0,15	349
Objets divers qui traînent dans la rue	24,7	30,07	11,87	33,11	0,25	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	20,99	20,83	15,28	41,68	1,22	350
Vol de voiture	18,65	22,7	17,8	40,16	0,69	350
Vol de vélos	18,54	23,57	18,8	38,64	0,45	350
Violence	13,61	20,84	22,68	42,6	0,27	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	13,31	27,95	14,93	43,68	0,12	350
Murs et/ou bâtiments salis	12,08	13,69	13,29	60,94	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	11,54	24,81	17,19	46,31	0,16	350
Autres formes de nuisance sonore	11,39	22,4	17,8	48,15	0,27	350
Accidents de voitures	10,54	19,01	19,38	50,8	0,27	350
Menaces	10,49	12,33	18,58	58,33	0,27	350
Personnes importunées dans la rue	9,81	14,08	22,23	53,37	0,51	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	36,71	32,41	17,4	13,47	0	54
25-34 ans	46,34	40,67	0	12,99	0	55
35-49 ans	48,03	30,79	9,7	11,48	0	96
50-64 ans	47,3	32,24	12,48	7,98	0	73
65+ ans	31,38	35,61	7,75	22,67	2,58	72
<b>Total</b>	<b>42,46</b>	<b>33,89</b>	<b>9,53</b>	<b>13,59</b>	<b>0,53</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	47,06	33,98	6,43	12,53	0	173
Pensionné	33,05	35,03	8,91	20,79	2,21	84
Autre non actif	42,37	32,69	15,9	9,05	0	93
<b>Total</b>	<b>42,46</b>	<b>33,89</b>	<b>9,53</b>	<b>13,59</b>	<b>0,53</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)



1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	20,12	30,07	22,89	26,92	54
25-34 ans	46,75	38,37	5,72	9,16	55
35-49 ans	41,02	39,06	8,4	11,52	96
50-64 ans	42,11	33,04	8,12	16,74	73
65+ ans	33,47	39,72	7,81	19	72
<b>Total</b>	<b>37,39</b>	<b>36,45</b>	<b>10,02</b>	<b>16,13</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,78	22,74	13,59	43,89	0	173
Pensionné	30,07	13,2	5,12	50,97	0,64	83
Autre non actif	29,51	27,03	11,63	31,83	0	93
<b>Total</b>	<b>24,83</b>	<b>21,6</b>	<b>11,04</b>	<b>42,38</b>	<b>0,15</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	26,65	28,21	8,92	35,61	0,61	146
Secondaire supérieur	23,75	24,58	18,77	32,89	0	108
Enseignement supérieur	23,15	40,48	7,83	28,54	0	93
<b>Total</b>	<b>24,81</b>	<b>30,36</b>	<b>11,71</b>	<b>32,87</b>	<b>0,25</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

1.2.7. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	25,63	18,08	17,16	39,13	0	54
25-34 ans	21,37	32,39	24,1	22,14	0	55
35-49 ans	21,49	20,65	16,46	40,82	0,58	96
50-64 ans	22,91	17,67	11,63	46,34	1,45	73
65+ ans	14,58	17,44	9,2	55,06	3,72	72
<b>Total</b>	<b>20,99</b>	<b>20,83</b>	<b>15,28</b>	<b>41,68</b>	<b>1,22</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,4	23,22	17,77	36,99	0,63	173
Pensionné	14,73	16,24	9,97	55,24	3,82	84
Autre non actif	25,87	20,51	15,42	38,2	0	93
<b>Total</b>	<b>20,99</b>	<b>20,83</b>	<b>15,28</b>	<b>41,68</b>	<b>1,22</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,05	22,4	12,11	48,44	0	146
Secondaire supérieur	24,18	19,16	21,43	33,87	1,36	108
Enseignement supérieur	15,37	28,11	23,13	33,39	0	93
<b>Total</b>	<b>18,83</b>	<b>22,92</b>	<b>17,97</b>	<b>39,86</b>	<b>0,43</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

1.2.9. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.10. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,71	16,46	21,6	41,23	0	54
25-34 ans	17,14	28,41	21,8	30,93	1,71	55
35-49 ans	10,63	25,3	31,18	32,9	0	96
50-64 ans	16,67	17,11	18,95	47,27	0	73

65+ ans	6,47	16,11	16,56	60,86	0	72
<b>Total</b>	<b>13,61</b>	<b>20,84</b>	<b>22,68</b>	<b>42,6</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,73	23,21	26,09	36,42	0,55	173
Pensionné	9,79	15,57	14,87	59,77	0	84
Autre non actif	16,84	21,18	23,36	38,63	0	93
<b>Total</b>	<b>13,61</b>	<b>20,84</b>	<b>22,68</b>	<b>42,6</b>	<b>0,27</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

#### 1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

#### 1.2.12. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	16,86	11,94	16,33	54,87	54
25-34 ans	11,41	21,58	27,5	39,51	55
35-49 ans	7,36	14,02	15,26	63,36	96
50-64 ans	12,77	13,83	5,42	67,97	73
65+ ans	14,62	8,36	5,42	71,6	72
<b>Total</b>	<b>12,08</b>	<b>13,69</b>	<b>13,29</b>	<b>60,94</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

#### 1.2.13. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

#### 1.2.14. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

#### 1.2.15. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

#### 1.2.16. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,44	14,68	16,87	59,79	1,22	146
Secondaire supérieur	11,54	15,63	21,43	51,39	0	108
Enseignement supérieur	11,85	10,81	32,38	44,97	0	93
<b>Total</b>	<b>9,9</b>	<b>13,94</b>	<b>22,44</b>	<b>53,2</b>	<b>0,51</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	14,67	67,77	12,94	4,63	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,8	67,46	16,83	1,91	173
Pensionné	21,33	64,4	9,16	5,11	84
Autre non actif	10,27	71,4	9,07	9,27	93
<b>Total</b>	<b>14,67</b>	<b>67,77</b>	<b>12,94</b>	<b>4,63</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,99	7,18	34,01	34,09	22,74	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,04	2,25	28,99	40,61	27,11	167
Femme	2,86	11,7	38,59	28,12	18,73	183
<b>Total</b>	<b>1,99</b>	<b>7,18</b>	<b>34,01</b>	<b>34,09</b>	<b>22,74</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,07	3,83	36,31	37,76	21,03	173
Pensionné	3,61	11,29	29,05	25,54	30,51	84
Autre non actif	2,23	9,74	34,17	34,95	18,91	93
<b>Total</b>	<b>1,99</b>	<b>7,18</b>	<b>34,01</b>	<b>34,09</b>	<b>22,74</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	2,45	8,66	44,82	23,94	20,13	349
MS 2006	1,99	7,18	34,01	34,09	22,74	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	43,59	14,35	19,82	12,4	9,84	90

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ZP BERNISSART -PERUWELZ

Eviter d'ouvrir à des inconnus	14,52	10,04	28,15	21,2	26,09	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	11,96	7,39	10,95	12,32	57,38	340
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,62	10,07	24,7	19,41	35,21	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	4,67	7,14	27,44	21,29	39,45	349

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,53	3,67	25,54	19,37	48,89	167
Femme	6,64	10,33	29,18	23,05	30,8	182
<b>Total</b>	<b>4,67</b>	<b>7,14</b>	<b>27,44</b>	<b>21,29</b>	<b>39,45</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,3	7,59	16,87	27,73	43,52	54
25-34 ans	10,69	7,99	38,19	20,38	22,75	55
35-49 ans	11,74	10,2	29,13	23,25	25,68	96
50-64 ans	15,74	14,07	23,55	23,29	23,33	73
65+ ans	27,71	9,11	32,27	12,01	18,91	71
<b>Total</b>	<b>14,52</b>	<b>10,04</b>	<b>28,15</b>	<b>21,2</b>	<b>26,09</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,41	4,62	25,49	24,36	35,11	167
Femme	18,28	14,98	30,58	18,32	17,85	183
<b>Total</b>	<b>14,52</b>	<b>10,04</b>	<b>28,15</b>	<b>21,2</b>	<b>26,09</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,28	10,14	28,68	23,47	25,43	173
Pensionné	26,22	9,47	26,85	15,5	21,95	83
Autre non actif	8,21	10,34	28,33	22,08	31,04	93
<b>Total</b>	<b>14,52</b>	<b>10,04</b>	<b>28,15</b>	<b>21,2</b>	<b>26,09</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

### 2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP BERNISSART -PERUWELZ

Actif	11,05	7,52	14,92	11,8	54,71	171
Pensionné	18,35	7,24	10,03	7,93	56,45	78
Autre non actif	8,16	7,27	4,24	17,09	63,24	90
<b>Total</b>	<b>11,96</b>	<b>7,39</b>	<b>10,95</b>	<b>12,32</b>	<b>57,38</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,97	6,55	17,47	20,28	48,74	167
Femme	13,96	13,29	31,33	18,61	22,82	182
<b>Total</b>	<b>10,62</b>	<b>10,07</b>	<b>24,7</b>	<b>19,41</b>	<b>35,21</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,09	0	73,94	0	11,97	6
25-34 ans	56,25	10,29	14,14	6,43	12,89	25
35-49 ans	40,07	16,64	17,44	17,03	8,81	56
50-64 ans	80,25	19,75	0	0	0	3
65+ ans	0	100	0	0	0	1
<b>Total</b>	<b>43,59</b>	<b>14,35</b>	<b>19,82</b>	<b>12,4</b>	<b>9,84</b>	<b>90</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,31	31,05	47,2	13,44	347
Vol sans (menace de) violence	5,2	19,86	53,45	21,49	345
Cambrilage	4,82	20,65	51,04	23,48	347
(Menace de) violence physique	3,61	12,74	52,68	30,97	349

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambrilage

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	3,8	25,88	50,56	19,76	172

Pensionné	5,64	22,52	49,22	22,62	83
Autre non actif	5,99	9,24	53,57	31,21	92
<b>Total</b>	<b>4,82</b>	<b>20,65</b>	<b>51,04</b>	<b>23,48</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	3,78	21,8	58,75	15,67	172
Pensionné	5,31	19,75	51,4	23,55	80
Autre non actif	7,75	16,35	45,37	30,53	93
<b>Total</b>	<b>5,2</b>	<b>19,86</b>	<b>53,45</b>	<b>21,49</b>	<b>345</b>

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	6,84	12,62	53,06	27,48	142
Secondaire supérieur	4,94	22,85	51,18	21,03	108
Enseignement supérieur	3,12	27,61	56,96	12,31	92
<b>Total</b>	<b>5,24</b>	<b>19,88</b>	<b>53,52</b>	<b>21,36</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

### 3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,91	30,74	51,84	7,51	173
Pensionné	5,33	27,92	45,91	20,84	82
Autre non actif	7,95	34,39	39,64	18,02	92
<b>Total</b>	<b>8,31</b>	<b>31,05</b>	<b>47,2</b>	<b>13,44</b>	<b>347</b>

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	8,74	23,65	47,92	19,68	143
Secondaire supérieur	7,26	34,25	47,86	10,63	108
Enseignement supérieur	9,19	39,38	44,43	7	92
<b>Total</b>	<b>8,39</b>	<b>31,22</b>	<b>46,97</b>	<b>13,42</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,99	80,01	349

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	26,85	73,15	166
Femme	13,75	86,25	183
<b>Total</b>	<b>19,99</b>	<b>80,01</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

### 4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	26,92	73,08	350
MS 2006	19,99	80,01	349

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	35,33	50
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	28,35	40
Tentative de cambriolage (sans vol)	10,19	14
Cambriolage avec vol	9,78	14
Vol de vélo	7,12	10
Vol dans les voitures	6,01	8
Vol de voiture	1,54	2
Vol de mobylette	1,26	2
Vol de moto	0,42	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>141</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	39,53	53,49	6,98	8
Dégâts à la voiture	61,54	34,01	4,45	49
Vol de moto	100	0	0	1
Vol de vélo	94,12	0	5,88	10
Vol de mobylette	100	0	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,04	2,96	0	40
<b>Total</b>	<b>77,07</b>	<b>19,93</b>	<b>3</b>	<b>112</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### *Cambrilolage dans l'habitation (total)*

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,26	4,46	8,06	350
MS 2004	8,93	6,81	11,05	350

##### *Tentative de cambriolage (sans vol)*

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,21	1,91	4,52	350
MS 2004	4,21	2,71	5,7	350



Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,21	1,91	4,52	350
MS 2004	4,89	3,29	6,5	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	51,05	14
Cambriolage avec vol	48,95	14
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>28</b>

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	41,26	12
Le soir, la nuit	56,64	16
Ne sait pas	2,1	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>28</b>

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	55,25	16	37,75	132
Habitation trois façades	2,1	1	19,86	69
Habitation mitoyenne (deux façades)	40,56	11	39,9	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	2,1	1	2,32	8
Maison de repos ou de santé	0	0	0,17	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	76,92	22	58,66	205
Pensionné	11,19	3	30,68	107
Autre non actif	11,89	3	10,66	37
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>350</b>



Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	37,06	10	41,76	143
Secondaire supérieur	25,18	7	29,21	100
Enseignement supérieur	37,76	11	29,03	99
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>28</b>	<b>100</b>	<b>341</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	12,37	10,4	14,33	490
MS 2004	18,17	14,24	22,1	453

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	15,19	12,37	18,02	311
MS 2004	15,35	12,53	18,17	317

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,44	0,08	0,81	490
MS 2004	0,7	0,29	1,12	453

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,7	0,04	1,36	311
MS 2004	1	0,23	1,78	317

**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	1,73	1,12	2,35	490
MS 2004	2,98	1,7	4,27	453

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,73	1,45	4,02	311
MS 2004	3,19	1,82	4,57	317

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	10,19	8,36	12,03	490
MS 2004	14,48	11,15	17,82	453

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	12,14	9,57	14,71	311
MS 2004	12,43	9,85	15,01	317

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	1,89	0	5,61	31
MS 2004	2,67	0	5,43	22

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,1	0	6,25	28
MS 2004	3,28	0	9,51	18

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	31
MS 2004	0	0	0	22

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	28
MS 2004	0	0	0	18

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	6,34	1,31	11,37	28
MS 2004	4,46	0	9,39	27

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,09	0	14,53	25
MS 2004	5,2	0	11,85	23

### 1.3.4. Vol de vélo

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

MS 2006	1,62	1,09	2,16	656
MS 2004	1,64	1,17	2,11	629

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,93	0,76	3,1	266
MS 2004	4	2,26	5,74	243

#### 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

##### 1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,92	4,17	7,67	350
MS 2004	4,37	2,85	5,89	350

##### 1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	60,1	24	37,75	132
Habitation trois façades	13,3	5	19,86	69
Habitation mitoyenne (deux façades)	19,21	8	39,9	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	7,39	3	2,32	8
Maison de repos ou de santé	0	0	0,17	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

##### 1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	77,83	31	58,66	205
Pensionné	8,87	4	30,68	107
Autre non actif	13,3	5	10,66	37
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	41,38	17	41,76	143
Secondaire supérieur	19,7	8	29,21	100
Enseignement supérieur	38,92	16	29,03	99
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>341</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	55,42	64
Autres infractions	13,39	15
Vol en dehors de la maison, victime absente	9,83	11
Vol sur une personne sans menace/violence	5,54	6
Délit de fuite dans la circulation	4,93	6
Délit contre la morale sexuelle	4,22	5
Violence physique	4,02	5
Vol sur une personne avec menace/violence	2,65	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>115</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	48,47	51,53	0	3
Vol sur une personne sans menace/violence	42,3	57,7	0	6
Vol en dehors de la maison, victime absente	41,98	58,02	0	11
Menace de violence physique	52,69	47,31	0	64
Violence physique	48,57	51,43	0	5
Délit de fuite dans la circulation	39,46	60,54	0	5
Autres infractions	52,23	16,24	31,52	15
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>45,57</b>	<b>4,43</b>	<b>109</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population**

**2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)**

*Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,27	2,77	5,76	350
MS 2004	5,28	3,61	6,94	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,66	0,06	1,26	350
MS 2004	0,19	0	0,52	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,82	0,83	2,81	350
MS 2004	3,61	2,22	5	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,95	0,93	2,98	350
MS 2004	2,23	1,13	3,33	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,02	6,9	11,15	350
MS 2004	9,56	7,38	11,75	350

*Menace de violence physique*

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,55	6,48	10,62	350
MS 2004	7,89	5,88	9,89	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,32	0,47	2,16	350
MS 2004	2,37	1,24	3,5	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,61	0,68	2,55	350
MS 2004	2,97	1,71	4,24	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,39	0	0,85	350
MS 2004	0,5	0	1,02	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,35	0,49	2,2	350
MS 2004	1,15	0,35	1,94	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

*(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)*

**2.3.1. Vol en général**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques**

**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	42,34	29	15,36	54
25-34 ans	41,14	28	15,79	55
35-49 ans	9,8	7	27,48	96
50-64 ans	6,72	5	20,89	73
65+ ans	0	0	20,49	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>68</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	59,69	41	49,56	173
Pensionné	0,78	1	23,95	84
Autre non actif	39,54	27	26,49	93
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>68</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	19,12	13	42	146
Secondaire supérieur	53,5	36	31,23	108
Enseignement supérieur	27,38	19	26,77	93
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>68</b>	<b>100</b>	<b>347</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

### 2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

#### 2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	41,98	27	15,36	54
25-34 ans	42,64	27	15,79	55
35-49 ans	8,18	5	27,48	96
50-64 ans	7,2	5	20,89	73
65+ ans	0	0	20,49	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	60,2	38	49,56	173
Pensionné	0,83	1	23,95	84
Autre non actif	38,97	25	26,49	93
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	18,48	12	42	146
Secondaire supérieur	55,1	35	31,23	108
Enseignement supérieur	26,42	17	26,77	93
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>347</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

#### 2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

### 2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

### 2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)



## Signalement et déclaration

### 1. Délits contre les ménages

#### 1.1. Signalement

##### 1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	19,37	11,5	27,24	50
Tentative de cambriolage (sans vol)	34,25	14,85	53,64	14
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	34,98	24,86	45,09	40
Vol dans les voitures	60,47	35,31	85,62	8
Vol de vélo	64,7	42,21	87,2	10
Cambriolage avec vol	87,14	73,02	100	14
Vol de voiture	100	/	/	2
Vol de moto	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	2
<b>Total</b>	<b>40,22</b>	<b>34,57</b>	<b>45,88</b>	<b>141</b>

##### 1.1.2. Comparaison 2004-2006

###### 1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

###### 1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

###### 1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

###### 1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

###### 1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

###### 1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

###### 1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

###### 1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

###### 1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

###### 1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	34,98	40
MS 2004	13,5	24

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	31,48	11
Secondaire inférieur ou moindre	73,58	10
Secondaire supérieur	83,33	7

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**

**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Tentative de cambriolage (sans vol)	4,11	0	12,22	14
Dégâts à la voiture	13,44	6,64	20,23	50
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	22,17	13,36	30,98	40
Vol dans les voitures	46,51	20,85	72,17	8
Vol de vélo	52,94	29,44	76,43	10
Vol de voiture	54,56	0	100	2
Cambriolage avec vol	80	63,12	96,88	14
Vol de moto	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	2
<b>Total</b>	<b>28,35</b>	<b>23,15</b>	<b>33,55</b>	<b>141</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Tableau: sig A.2.2. 1.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	4,11	14
MS 2004	40,15	19

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

*1.2.2. 3. Vol de voiture*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

**2. Délits contre les personnes**

**2.1. Signalement**

**2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Menace de violence physique	10,1	3,91	16,29	64
Délits sexuels	10,31	0	37,71	5
Autres délits	15,42	2,2	28,64	15
Violence physique	28,04	0	75,92	5
Vol sur une personne sans menace/violence	31,97	3,47	60,47	6
Vol en dehors de la maison, victime absente	42,28	19,03	65,54	11
Vol sur une personne avec menace/violence	51,53	0	100	3
Délit de fuite dans la circulation	52,38	19,55	85,22	6
<b>Total</b>	<b>19,12</b>	<b>13,57</b>	<b>24,66</b>	<b>114</b>



**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Tableau: sig B.1.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	33,73	121
MS 2006	19,51	109

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**

**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Tableau: sig B.1.2.5.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	1
25-34 ans	100	3
35-49 ans	27,82	8

Tableau: sig B.1.2.5.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	72,04	7
Femme	0	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	12,68	29
25-34 ans	3,38	28
35-49 ans	39,03	7
50-64 ans	10,88	5

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	38,59	13
Secondaire supérieur	7,36	36
Enseignement supérieur	0	19

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	11,31	68
MS 2004	28,76	81

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	31,82	12
Secondaire supérieur	7,66	35
Enseignement supérieur	0	17

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	10,1	64
MS 2004	25,05	70

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	7,74	0	18,05	14
Menace de violence physique	8,01	2,35	13,67	62
Délits sexuels	10,31	0	37,71	5
Vol sur une personne sans menace/violence	25,73	0	54,47	6
Violence physique	28,04	0	75,92	5
Vol en dehors de la maison, victime absente	34,95	11,53	58,36	10
Vol sur une personne avec menace/violence	51,53	0	100	3
Délit de fuite dans la circulation	52,38	19,55	85,22	6
<b>Total</b>	<b>15,81</b>	<b>10,55</b>	<b>21,07</b>	<b>110</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	26,58	121
MS 2006	15,4	109

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	12,68	29
25-34 ans	0	27
35-49 ans	34,11	6
50-64 ans	10,88	5

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	30,93	12
Secondaire supérieur	7,36	36
Enseignement supérieur	0	19

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	21,62	81
MS 2006	9,19	68

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	10,95	27
25-34 ans	0	26
35-49 ans	33,04	5
50-64 ans	10,88	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

## Dernier délit

### 1. Signalement

#### 1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	0	100	4
Cambriolage avec vol	83,87	16,13	6
Vol de voiture	100	0	2
Vol dans les voitures	65,71	34,29	7
Dégâts à la voiture	15,48	84,52	31
Vol de moto	100	0	1
Vol de vélo	78,51	21,49	5
Vol de mobylette	100	0	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,93	80,07	7
Vol sur une personne avec violence/menace	68,02	31,98	2
Vol sur une personne sans violence/menace	35,03	64,97	6
Vol en l'absence de la personne	23,04	76,96	5
Menace de violence physique	15,12	84,88	16
Violence physique	70,23	29,77	3
Délit de fuite dans la circulation	47,19	52,81	5
Infraction de fraude	0	100	1
Injure, menace	0	100	1
Infraction contre la morale sexuelle	100	0	0
Reste	0	100	2
<b>Total</b>	<b>34,76</b>	<b>65,24</b>	<b>107</b>

#### 1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

##### 1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	48,71	43,39	1,99	5,9	25
Délits contre les personnes	63,57	28,3	0	8,13	12
<b>Total</b>	<b>53,6</b>	<b>38,43</b>	<b>1,34</b>	<b>6,63</b>	<b>37</b>

##### 1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de  police	Via numéro d'urgence  (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	37,67	47,48	12,26	2,59	28

**1.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	21,56	31
Pour récupérer les objets volés	20,12	31
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	15,89	31
Autres	14,06	31
Pour réparation des dommages	13,21	31
Pour informer, sans plus	10,71	31
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	7,78	31
En raison d'un sentiment d'insécurité	7,61	31
Parce que le cas était suffisamment grave	7,05	31
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	6,28	31
Par civisme	4,29	31
Parce que c'est un devoir	2,68	31
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,38	31
Par peur	2,38	31
Par habitude	1,61	31

**1.5. Raisons de non-signalement****1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	36,77	70
Parce que le cas n'est pas assez grave	23,87	70
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	13,8	70
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	12,67	70

Parce que le cas a été résolu en interne	10,52	70
Parce que ce n'est pas important	9,75	70
Parce qu'ils ne font rien	9,47	70
Parce que cela demande trop d'efforts	9,2	70
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	7,73	70
Autres	4,91	70
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	3,06	70
Par manque de temps	2,49	70
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,24	70

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	68,49	26,63	4,88	29

#### 2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

#### 2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

## 2.2. Renvois

#### 2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
		12,45	87,55

#### 2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

#### 2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre			
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	55,73	20,83	23,44	4

**3. Satisfaction suite au contact policier**

**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier**

**3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
		4,76	49,1	11,88	24,92	9,33

**3.1.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**

**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
		18,77	65,88	7,87	4,52	2,95

**3.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)



**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police****3.3.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,54	70,65	16,21	1,61	31

**3.3.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	15,61	61,63	6,5	14,96	1,29	52
MS 2006	11,54	70,65	16,21	1,61	0	31

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

**3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention****3.4.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	6,5	48,17	11,63	26,66	7,04	30

**3.4.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

**3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,9	58,54	8,74	13,24	3,59	31

#### 3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,34	54,46	8,9	12,88	2,43	30

#### 3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,36	30,82	16,17	27,38	14,27	30

**3.7.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

**3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

**4. Conseils****4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	38,3	61,7	37

**4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

**4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes****4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Non	Fréq. totale (=100%)
	100	37

**4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

### 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

#### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	23,93	107
Une société d'assurance	23,31	107
Des amis	23,04	107
Des voisins	12,47	107
Un avocat ou un conseiller juridique	7,38	107
Un médecin ou un service médical	2,44	107
Un service d'aide aux victimes	0,96	107
Un service psychologique ou social	0,46	107

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	66,52	33,48	78

#### 5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

### 5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	8,8	54,96	22,14	11,91	2,18	42

#### 5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	26,85	73,15	51

**5.3.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	46,45	53,55	8

**5.4.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.4.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	87,17	12,83	21
MS 2006	46,45	53,55	8

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	83,93	16,07	7

**5.5.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

## Autres contacts policiers

### 1. Caractéristiques des contacts policiers

#### 1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

##### 1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	28,15	71,85	350	2,7	4,29	50

##### 1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	32,7	67,3	54	1,93	1,67	7
25-34 ans	33,95	66,05	55	2,44	1,35	5
35-49 ans	39,48	60,52	96	3,23	6,27	50
50-64 ans	22,83	77,17	73	2,33	1,99	10
65+ ans	10,5	89,5	72	3,27	5,21	20
<b>Total</b>	<b>28,15</b>	<b>71,85</b>	<b>350</b>	<b>2,7</b>	<b>4,29</b>	<b>50</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	36,48	63,52	173	2,41	2,03	15
Pensionné	11,23	88,77	84	3,02	4,63	20
Autre non actif	27,86	72,14	93	3,28	7,36	50
<b>Total</b>	<b>28,15</b>	<b>71,85</b>	<b>350</b>	<b>2,7</b>	<b>4,29</b>	<b>50</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

### 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

#### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	73,01	24,29	2,7	99

#### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

### 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

#### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	39,01	54,62	6,36	98

#### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.3. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	40,83	51,35	7,82	63
Pensionné	76,29	23,71	/	9
Autre non actif	21,79	73,21	5	26
<b>Total</b>	<b>39,01</b>	<b>54,62</b>	<b>6,36</b>	<b>98</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

### 1.4. Raison du dernier contact policier

#### 1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Contrôle par le service de police	20,56	20
Prévention / surveillance	11,51	11
Demande d'information / d'avis	10,05	10
Déclaration / signalement délit	7,86	8
Contravention	13,05	13
Demande d'aide	8,2	8
Acte administratif	7,98	8
Contact social / informel	4,39	4
Comme témoin	5,77	6
Accusation	2,63	3
Accident de la circulation	3,25	3
Objets perdus / trouvés	2,31	2
Autres	1,59	2
Avertissement	0,85	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

#### 1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	32,15	20,21	8,71	0	0	13,05
Avertissement	0	0	2,19	0	0	0,85
Contrôle par le service de police	28,04	5,04	25,07	23,56	12,79	20,56
Demande d'aide	4,19	5,04	10,94	6,48	15,18	8,2
Acte administratif	0	21,36	3,9	11,85	5,69	7,98
Demande d'information / d'avis	4,19	20,21	8,14	6,68	15,18	10,05
Déclaration / signalement délit	0	0	12,72	6,48	24,17	7,86
Objets perdus / trouvés	0	0	3,75	5,23	0	2,31
Contact social / informel	9,13	5,04	1,31	3,34	9,48	4,39
Accusation	0	0	5,36	3,34	0	2,63
Comme témoin	4,94	18,04	1,31	0	11,82	5,77
Prévention / surveillance	13,16	5,04	8,71	26,76	5,69	11,51
Accident de la circulation	4,19	0	5,11	3,14	0	3,25
Autres	0	0	2,78	3,14	0	1,59
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>38</b>	<b>16</b>	<b>8</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	15,88	9,71	13,05
Avertissement	0	1,85	0,85
Contrôle par le service de police	18,24	23,31	20,56
Demande d'aide	4,5	12,57	8,2
Acte administratif	9,49	6,19	7,98
Demande d'information / d'avis	10,85	9,11	10,05
Déclaration / signalement délit	9,67	5,71	7,86
Objets perdus / trouvés	3,32	1,11	2,31
Contact social / informel	2,74	6,34	4,39
Accusation	3,85	1,18	2,63
Comme témoin	6,4	5,04	5,77
Prévention / surveillance	8,63	14,9	11,51
Accident de la circulation	4,43	1,85	3,25
Autres	1,99	1,11	1,59
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>53</b>	<b>45</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	12,55	0	19,02	13,05
Avertissement	1,33	0	0	0,85
Contrôle par le service de police	17,92	10,23	30,72	20,56
Demande d'aide	8,17	12,14	6,83	8,2
Acte administratif	9,49	13,93	2,15	7,98
Demande d'information / d'avis	11,31	23,4	2,15	10,05
Déclaration / signalement délit	8,58	19,34	1,93	7,86
Objets perdus / trouvés	2,28	8,81	0	2,31
Contact social / informel	1,65	7,59	9,87	4,39
Accusation	4,11	0	0	2,63
Comme témoin	6,85	0	5,29	5,77

Prévention / surveillance	9,88	4,56	17,96	11,51
Accident de la circulation	5,09	0	0	3,25
Autres	0,8	0	4,08	1,59
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>62</b>	<b>9</b>	<b>26</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	5,3	22,33	10,91	13,11
Avertissement	0	0	2,77	0,85
Contrôle par le service de police	30,96	17,55	13,06	20,65
Demande d'aide	9,8	0	16,06	8,23
Acte administratif	7,26	4,16	13,3	8,01
Demande d'information / d'avis	12,59	7,38	10,54	10,1
Déclaration / signalement délit	7,73	7,3	7,32	7,45
Objets perdus / trouvés	0	5,05	1,66	2,32
Contact social / informel	3,16	7,35	2,38	4,41
Accusation	1,71	1,6	4,85	2,64
Comme témoin	5,4	11,18	0	5,8
Prévention / surveillance	12,85	13,97	7,35	11,56
Accident de la circulation	0	2,12	8,13	3,27
Autres	3,24	0	1,66	1,6
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>97</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	7,61	13,05
Avertissement	3,74	0,85
Contrôle par le service de police	21,28	20,56
Demande d'aide	11,76	8,2
Acte administratif	8,43	7,98
Demande d'information / d'avis	7,4	10,05
Déclaration / signalement délit	20,08	7,86
Objets perdus / trouvés	1,66	2,31
Contact social / informel	4,34	4,39
Accusation	0,46	2,63
Comme témoin	0,92	5,77
Prévention / surveillance	5,93	11,51
Accident de la circulation	1,67	3,25
Autres	4,72	1,59
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>100</b>	<b>98</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	22,52	27,53	40,08	9,87	99

### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)



## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,34	39,84	11,43	11,48	6,91	96

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

## 2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

#### 2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,17	51,39	10,23	6,83	2,37	96

#### 2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,22	47,94	15,12	4,23	1,49	62
Pensionné	53,76	37,42	0	0	8,81	9
Autre non actif	14,85	65,21	1,99	15,83	2,12	25
<b>Total</b>	<b>29,17</b>	<b>51,39</b>	<b>10,23</b>	<b>6,83</b>	<b>2,37</b>	<b>96</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

## 2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

#### 2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	40,23	38,14	6,35	11,09	4,2	97

### **2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,19	37,61	14,99	10,36	7,84	93

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,91	85,87	5,67	0,75	1,8	349

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	45,79	40,42	10,75	1,05	2	319
Les services de police collaborent bien ensemble	32,4	41,66	15,87	5,09	4,99	318
Les services de police sont bien dirigés	29,04	43,12	18,58	2,76	6,5	319
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	24,43	52,72	16,79	4,36	1,7	319
Les services de police disposent de moyens suffisants	21,84	40,52	24,65	8,66	4,33	320
Les services de police et la justice collaborent facilement	21,4	44,54	23,88	7,04	3,14	318

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police disposent de moyens insuffisants	55,57	14,73	8,91	20,79	/	22
Les services de police collaborent mal ensemble	54,34	17,4	19,45	4,85	3,95	22
Les services de police sont mal dirigés	53,1	25,51	13,76	7,63	/	22
Les services de police et la justice collaborent difficilement	42,66	45,03	9,86	2,45	/	22
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	25,76	50,1	13,14	11	/	22
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	21,12	31,12	14,15	33,61	/	22

## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,74	77,74	8,44	1,9	1,18	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,11	82,79	4,71	1,02	0,37	146
Secondaire supérieur	13,02	70,08	12,97	2	1,94	108
Enseignement supérieur	6,3	79,56	9,29	3,25	1,6	93
<b>Total</b>	<b>10,42</b>	<b>77,95</b>	<b>8,52</b>	<b>1,92</b>	<b>1,19</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	12,73	61,25	17,7	6,69	1,63	346
La présence dans la rue des services de police	10,33	48,27	18,8	20,06	2,55	347
L'info sur les activités des services de police	7,2	50,38	21,5	17,62	3,3	345

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,27	67,64	19,42	7,66	0	54
25-34 ans	9,14	56,13	29,49	2,9	2,34	54
35-49 ans	11,66	55,01	23,43	8,81	1,1	96
50-64 ans	16,33	66,83	7,6	6,87	2,37	72
65+ ans	19,04	63,15	9,74	5,77	2,3	70

Total	12,73	61,25	17,7	6,69	1,63	346
-------	-------	-------	------	------	------	-----

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	11,38	55,72	25	6,08	1,83	173
Pensionné	19,89	64,12	7,39	6,64	1,96	82
Autre non actif	8,9	69,08	13,19	7,87	0,96	92
<b>Total</b>	<b>12,73</b>	<b>61,25</b>	<b>17,7</b>	<b>6,69</b>	<b>1,63</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,03	64,87	11,71	6	0,39	143
Secondaire supérieur	10,51	61,08	17,74	8,67	2	108
Enseignement supérieur	8,48	55,46	27,3	5,6	3,15	93
<b>Total</b>	<b>12,67</b>	<b>61,14</b>	<b>17,82</b>	<b>6,73</b>	<b>1,64</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	1,61	46,53	33,84	13,04	4,97	54
25-34 ans	2,9	46,2	29,54	21,36	0	54
35-49 ans	8,13	39,74	26,29	19,55	6,28	96
50-64 ans	9,46	59,28	11,6	18,5	1,16	72
65+ ans	11,29	62,2	9,18	14,66	2,68	69
<b>Total</b>	<b>7,2</b>	<b>50,38</b>	<b>21,5</b>	<b>17,62</b>	<b>3,3</b>	<b>345</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	7,17	41,74	27,15	20,82	3,12	173
Pensionné	11,42	62,6	7,05	16,64	2,3	81
Autre non actif	3,57	55,85	23,56	12,49	4,54	92
<b>Total</b>	<b>7,2</b>	<b>50,38</b>	<b>21,5</b>	<b>17,62</b>	<b>3,3</b>	<b>345</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ ni					Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,5	55,7	17,81	12,38	2,62	143
Secondaire supérieur	3,7	50,07	22,98	20,92	2,32	108
Enseignement supérieur	4,23	41,74	26,04	22,37	5,61	92
<b>Total</b>	<b>7,1</b>	<b>50,19</b>	<b>21,64</b>	<b>17,75</b>	<b>3,33</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	9,57	43,4	24,82	19,53	2,67	173
Pensionné	13,51	47,72	9,91	24,73	4,13	81
Autre non actif	8,96	57,83	15,31	16,95	0,95	93
<b>Total</b>	<b>10,33</b>	<b>48,27</b>	<b>18,8</b>	<b>20,06</b>	<b>2,55</b>	<b>347</b>

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,01	48,01	12,5	20,29	2,19	143
Secondaire supérieur	4,94	51,99	19,37	21,15	2,54	108
Enseignement supérieur	5,1	44,52	28,5	18,68	3,21	93
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>48,32</b>	<b>18,98</b>	<b>20,13</b>	<b>2,58</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

**2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?**

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
		12,15	57,35	13,68	11,54	2,52	

**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,2	59,44	10,91	11,8	1,66	0,98	146
Secondaire supérieur	11,18	59,06	11,53	10,76	2,85	4,62	108
Enseignement supérieur	7,36	53,09	21,03	12,45	3,58	2,49	93
<b>Total</b>	<b>11,84</b>	<b>57,62</b>	<b>13,81</b>	<b>11,65</b>	<b>2,55</b>	<b>2,52</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	41,93	49,13	5,27	1,89	1,79	349
Etre au service du citoyen	37,75	50,18	9,03	1,72	1,32	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	37,5	45,64	11,71	3,72	1,43	350
Prendre ses responsabilités	35,47	50,31	9,03	2,3	2,89	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	24,84	37,86	24,23	8,63	4,44	350

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31,74	23,1	36,07	9,09	0	54
25-34 ans	25,39	34,88	19,3	15,86	4,56	55
35-49 ans	18,11	44,28	31,12	4,6	1,9	96
50-64 ans	23,32	43,57	16,29	12,51	4,31	73
65+ ans	29,85	36,8	18	4,18	11,18	72
<b>Total</b>	<b>24,84</b>	<b>37,86</b>	<b>24,23</b>	<b>8,63</b>	<b>4,44</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	20,99	41,36	25,19	9,8	2,65	173
Pensionné	27,79	38,78	16,35	6,52	10,56	84
Autre non actif	29,39	30,49	29,54	8,34	2,24	93
<b>Total</b>	<b>24,84</b>	<b>37,86</b>	<b>24,23</b>	<b>8,63</b>	<b>4,44</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

##### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

##### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	46,22	43,55	6,57	2,32	1,35	145

Secondaire supérieur	35,44	58,8	4,59	1,17	0	108
Enseignement supérieur	26,5	51,79	18,37	1,49	1,85	93
<b>Total</b>	<b>37,55</b>	<b>50,53</b>	<b>9,11</b>	<b>1,74</b>	<b>1,06</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	40,57	51,21	5,16	2,28	0,77	173
Pensionné	38,72	49,03	4,29	2,09	5,87	84
Autre non actif	47,4	45,28	6,36	0,96	0	92
<b>Total</b>	<b>41,93</b>	<b>49,13</b>	<b>5,27</b>	<b>1,89</b>	<b>1,79</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	30,69	54,47	9,92	3,01	1,91	173
Pensionné	37,89	42,71	10,54	2,31	6,55	83
Autre non actif	42,25	49,33	6,03	0,95	1,43	93
<b>Total</b>	<b>35,47</b>	<b>50,31</b>	<b>9,03</b>	<b>2,3</b>	<b>2,89</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	84,63	13	1,86	0,51	/	350
Lutter contre la criminalité organisée	80,84	17,01	1,59	0,25	0,3	349
Lutter contre la violence	76,86	21,3	1,41	0,43	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	73,68	23,3	1,99	0,78	0,25	350
Rendre les routes plus sûres	70,13	25,56	3,55	0,77	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	68,59	27,01	3,27	0,87	0,25	350
Combattre le vandalisme	68,59	28,35	2,33	0,72	/	350
Contribuer activement à la prévention des délits	60,06	35,32	3,26	1,36	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	58,92	35,11	3,75	1,33	0,9	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,24	38,49	12,11	6,91	0,25	350
Patrouiller à pied ou à vélo	39,69	37,31	14,39	7,62	0,99	349

**4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières**

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Ne sait pas	Très mauvais travail	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	29,67	66,07	2,06	2,19	/	350
Rendre les routes plus sûres	27,2	61,16	8,84	0,65	2,15	349
Lutter contre le trafic de drogues	25,26	62,04	9,83	1,19	1,69	349
Lutter contre la violence	20,57	64,13	11,6	0,94	2,76	350
Lutter contre la criminalité organisée	20,18	67,47	9,49	0,99	1,87	349
Contribuer activement à la prévention des délits	17,2	68,64	11,04	1,42	1,71	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	16,81	62,97	12,81	4,73	2,68	349
Combattre le vandalisme	16,06	58,54	20,94	1,09	3,36	349
Elucider des cambriolages et des vols	15,9	61,17	17,38	1,15	4,4	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	15,78	70,03	12,22	1,04	0,94	350
Patrouiller à pied ou à vélo	15,64	50,83	21,08	4,21	8,25	347

**5. L'agent de quartier**

**5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?**

**5.1.1. Général**

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,23	16,64	27,66	36,46	350

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	28,8	9,41	9,87	51,91	54
25-34 ans	22,15	28,05	21,4	28,4	55
35-49 ans	10,92	18,68	31,81	38,59	96
50-64 ans	19,54	13,18	38,37	28,91	73
65+ ans	20,64	14,07	29,34	35,95	72

Total	19,23	16,64	27,66	36,46	350
-------	-------	-------	-------	-------	-----

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, il m'est arrivé d'avoir			Oui, j'ai de temps en temps	
	Oui, mais seulement de vue et de nom	un contact avec l'agent de quartier	des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	21,47	16,85	31,72	29,96	167
Femme	17,19	16,45	23,95	42,41	183
<b>Total</b>	<b>19,23</b>	<b>16,64</b>	<b>27,66</b>	<b>36,46</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

## 5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

### 5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	39,63	60,37	350

### 5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	25,85	74,15	54
25-34 ans	22,14	77,86	55
35-49 ans	40,1	59,9	96
50-64 ans	49,46	50,54	73
65+ ans	52,77	47,23	72
<b>Total</b>	<b>39,63</b>	<b>60,37</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	36,01	63,99	173
Pensionné	49,85	50,15	84
Autre non actif	37,16	62,84	93
<b>Total</b>	<b>39,63</b>	<b>60,37</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)